



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«15» травня 2025 року

№ 60/88-р/к

справа № 481/60/179-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ДОМІКУС», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ТД ДОМІКУС») та фізична особа-підприємець Питкевич Вікторія Віталіївна, *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Питкевич В.В.) прийняли участь в тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України, за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор в системі – UA-2023-06-26-008573-а (далі – **Процедура закупівлі або Торги**).

При цьому, ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 481/60/179-рп/к.24 дії ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ТД ДОМІКУС» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП Питкевич В.В. накладено штраф у розмірі 3 800 (три тисячі вісімсот) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 481/60/179-рп/к.24 про порушення ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та

пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 07.04.2025 № 60-03/217-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 481/60/179-рп/к.24 (далі - Справа) є:

а) товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ДОМІКУС», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження юридичної особи у період проведення **Процедури закупівлі**: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «ТД ДОМІКУС» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

б) фізична особа-підприємець Питкевич Вікторія Віталіївна, *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності ФОП Питкевич В.В. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(2) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.09.2024 № 60/179-рп/к розпочато розгляд справи № 481/60/179-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(4) Листами від 27.09.2024 № 60-02/5619є та від 27.09.2024 № 60-02/5602є Відділенням надіслано відповідно ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 26.09.2024 № 60/179-рп/к. Вказані листи повернулися до Відділення з причини, зазначеної в довідках ф. 20 акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА»): «за закінченням терміну зберігання».

(5) Керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» 09.11.2024 в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України (газети «Урядовий кур'єр») 09.11.2024 № 228 (7888) розміщено повідомлення про прийняття розпорядження від 26.09.2024 № 60/179-рп/к про початок розгляду справи № 481/60/179-рп/к.24.

(6) Листами від 08.04.2025 № 60-02/2920є (штрихкодівий ідентифікатор 0601133753374) та від 08.04.2025 № 60-02/2928є (штрихкодівий ідентифікатор 0601123921198) на адреси місцезнаходження відповідно ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. направлено

витяги з подання з попередніми висновками у справі № 481/60/179-рп/к.24 (далі – Подання).

- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601133753374 лист від 08.04.2025 № 60-02/2920є з витягом з Подання отримано ТОВ «ТД ДОМІКУС» 25.04.2025.
- (8) Лист від 08.04.2025 № 60-02/2928є (штрихкодний ідентифікатор 0601123921198) з Поданням, направлений на адресу ФОП Питкевич В.В., повернувся до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА»: «за закінченням терміну зберігання».
- (9) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (10) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 06.05.2025 розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи за наступним посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-48160179-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-td-domikus-ta-fop-pytkevych-vv-porushennia-zakonodavstva-pro-zek>.
- (11) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. до Відділення не надходило.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (Період проведення з 26.06.2023 по 26.07.2023)

- (12) Національним університетом біоресурсів і природокористування України [далі - Замовник] проведено відкриті торги з особливостями на закупівлю: «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)», відповідно до оголошення UA-2023-06-26-008573-а, опублікованого 26.06.2023 на вебпорталі «Прозорро».
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 04 липня 2023 року до 09:00 год.
- (14) Дата та час початку проведення аукціону: 05 липня 2023 року о 13:55 год.
- (15) Очікувана вартість предмета закупівлі – 1 749 216,00 грн.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕКСТРЕЙД ЛЛС», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «ТЕКСТРЕЙД

ЛЛС»). Тендерна пропозиція подана 03.07.2023 о 17:31;

- ФОП Питкевич В.В. Тендерна пропозиція подана 04.07.2023 о 00:09; 01:32; 02:05; 02:48.

- ТОВ «ТД ДОМІКУС». Тендерна пропозиція подана 04.07.2023 о 08:54.

- (17) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. таблиця 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «ТЕКСТРЕЙД ЛЛС»	1 120 000,00	1 120 000,00
2	ФОП Питкевич В.В.	1 670 767,00	1 500 000,00
3	ТОВ «ТД ДОМІКУС»	1 700 000,00	1 700 000,00

- (18) Оцінка тендерних пропозицій учасників **Процедури закупівлі** здійснювалася на основі єдиного критерію «Ціна». Найбільш економічно вигідною була цінова пропозиція, запропонована ТОВ «ТЕКСТРЕЙД ЛЛС».
- (19) Відповідно до Протоколу № 195/07 від 17.07.2023 «ЩОДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ УПОВНОВАЖЕНОЮ ОСОБОЮ», Замовник відхилив тендерну пропозицію ТОВ «ТЕКСТРЕЙД ЛЛС» на закупівлю «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)» відповідно до абзацу 3 підпункту 3 пункту 44 Постанови Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 р. №1178 «Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування» (далі – Особливості), а саме: ненадання учасником у спосіб, зазначений в тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених у пунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці 14 пункту 47 Особливостей.
- (20) Відповідно до Протоколу від 18.07.2023 № 195/08 «ЩОДО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ УПОВНОВАЖЕНОЮ ОСОБОЮ», за результатами автоматичної оцінки тендерних пропозицій на закупівлю «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)» пропозицію ФОП Питкевич В.В. визначено наступною найбільш економічно вигідною.
- (21) Із ФОП Питкевич В.В. Замовник уклав договір від 26.07.2023 № 370 на загальну суму 1 500 000 (один мільйон п'ятсот тисяч) гривень 00 копійок.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Під час розгляду Справи встановлені обставини, які свідчать про те, що ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується таким.

4.1. Пов'язаність родинними зв'язками ФОП Питкевич В.В. з керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ТД ДОМІКУС»

- (23) Відповідно до відомостей витягу з ЄДР «інформація, доступ до якої обмежено» станом

на 26.06.2023 (далі – Витяг-1) Питкевич В. В., *«інформація, доступ до якої обмежено»*, у період проведення **Процедури закупівлі** була зареєстрована, як фізична особа-підприємець (ФОП Питкевич В.В.).

- (24) Відповідно до відомостей витягу з ЄДР *«інформація, доступ до якої обмежено»* станом на 26.06.2023 (далі – Витяг-2) керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ТД ДОМІКУС» у період проведення **Процедури закупівлі** була Питкевич Світлана Олегівна, *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Питкевич С.В.).
- (25) Центральне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Київ), ідентифікаційний код юридичної особи 43315602 (далі – ЦМУ МЮ) листом від 01.04.2024 № 16062/84-24/вх 19035/8-24 (вх. Відділення № 60-01/909кі від 22.04.2024) повідомило *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) Разом з тим, ЦМУ МЮ листом від 25.04.2024 № 799/33.5-79 (вх. Відділення № 60-01/1033кі від 02.05.2024) повідомило *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (27) Як вбачається з вищенаведеної інформації, Питкевич В.В. та Питкевич С.О. є сестрами.
- (28) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) **сестрами**. Можливість однієї чи більше пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно визначати свою господарську поведінку на ринку.
- (29) Отже, ФОП Питкевич В.В. та керівник, засновник та кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «ТД ДОМІКУС» - Питкевич С.О., є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Така пов'язаність ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» через родинні зв'язки не залишає місця дійсному конкурентному середовищу, що є обов'язковим принципом здійснення та проведення тендерних процедур закупівель, а встановлені обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами щодо господарської діяльності та фінансової спроможності останніх, а також свідчить про те, що під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання в **Процедурі закупівлі**, Відповідачі здійснювали обмін інформацією та узгоджували свої дії.

4.2. Ведення господарської діяльності ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» за однією адресою у період проведення **Процедури закупівлі**

- (31) Відповідно до відомостей Витягу-2 місцезнаходження ТОВ «ТД ДОМІКУС» у період проведення **Процедури закупівлі**: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) ТОВ «ТД ДОМІКУС» листом від 10.06.2024 б/н (вх. Відділення № 60-01/2202 від 13.06.2024) [далі – Лист № 60-01/2202] повідомило, що орендує виробничі приміщення за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, згідно Договору суборенди нежитлових приміщень від 28.12.2020 № 28/12/20-МР-1, укладеного з

товариством з обмеженою відповідальністю «МІЦАР» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).

- (33) Згідно з інформацією, наданою Відділенню ТОВ «ТД ДОМІКУС» [Лист № 60-01/2202], документи для участі у **Процедурі закупівлі** готувались та подавались керівником Питкевич С.О. за адресою: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (34) ФОП Питкевич В.В. листом від 12.06.2024 б/н (вх. Відділення № 60-01/2253 від 18.06.2024) [далі – Лист № 60-01/2253] повідомила, що у період з 01.05.2023 по 01.08.2023, тобто у період проведення **Процедури закупівлі**, знаходилась за адресою: «інформація, доступ до якої обмежено», згідно з договором оренди приміщення від 20.01.2020 № 1/01-20, укладеного з ТОВ «ТД ДОМІКУС» строком на два роки з дня прийняття об'єкту за актом приймання передачі нежитлового приміщення від 20.01.2020.
- (35) Таким чином, ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» під час участі у **Торгах** знаходились та здійснювали господарську діяльність за однією адресою.
- (36) Отже, здійснення ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС», які діють на одному ринку та є конкурентами, господарської діяльності за однією адресою, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними та є ознакою узгодження дій під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами та спільного контрагента у період проведення **Процедури закупівлі**

- (37) Згідно з інформацією, наданою ФОП Питкевич В.В. [Лист № 60-01/2253] та ТОВ «ТД ДОМІКУС» [Лист № 60-01/2202], Відділенням встановлено, що у період з 01.05.2023 по 01.08.2023, тобто у період проведення **Процедури закупівлі** між Відповідачами існували господарські відносини.
- (38) Так, ФОП Питкевич В.В. Листом № 60-01/2253 надала копії Договору оренди приміщення від 20.01.2020 № 1/01-20 та Акту передачі нежитлового приміщення до Договору оренди приміщення від 20.01.2020 № 1/01-20, укладеного з ТОВ «ТД ДОМІКУС».
- (39) Також, ТОВ «ТД ДОМІКУС» Листом № 60-01/2202 надало копію Договору купівлі-продажу від 12.01.2023 № 12/01-23, укладеного з ФОП Питкевич В.В.
- (40) Крім того, ТОВ «ТД ДОМІКУС» в Листі № 60-01/2202 зазначило наступне: «...*Ми подали пропозицію помилково, бо постійний наш покупець а саме ФОП Питкевич В.В. теж прийняла рішення прийняти участь в цих торгах...*» (мова оригіналу).
- (41) Вищезазначене свідчить про наявність в Відповідачів сталих господарських відносин, що у свою чергу створює умови для обміну інформацією між ними, в тому числі, під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (42) За результатом аналізу інформації, наданої ФОП Питкевич В.В. [Лист № 60-01/2253] та ТОВ «ТД ДОМІКУС» [Лист № 60-01/2202], Відділенням встановлено, що Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** мали спільного контрагента, а саме: товариство з обмеженою відповідальністю «Остратекс», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Остратекс»), з яким Відповідачами укладено договори поставки товарів.

- (43) За результатом аналізу тендерної пропозиції та довідки і листа виробника, завантажених ФОП Питкевич В.В. для участі в **Процедурі закупівлі** до системи «Prozorro», Відділенням встановлено, що виробником запропонованого предмету закупівлі було ТОВ «Остратекс».
- (44) ТОВ «ТД ДОМІКУС» Листом № 60-01/2202 повідомило, що у разі перемоги у **Процедурі закупівлі**, планувало залучити партнера, а саме: ТОВ «Остратекс».
- (45) Таким чином, існування у період проведення **Процедури закупівлі** господарських відносин між Відповідачами та намір придбати товари, що були предметом закупівлі у одного постачальника, свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного, наявність умов для обміну інформацією між ними та координацію дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.4. Уповноваження Відповідачами бухгалтера ТОВ «ТД ДОМІКУС» на здійснення банківських операцій у період проведення Процедури закупівлі

- (46) Акціонерне товариство комерційний банк «ПриватБанк», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ КБ «ПриватБанк») листом від 08.04.2024 № 20.1.0.0/7-240404/24319 (вх. Відділення № 60-01/857кі від 15.04.2024) [далі – Лист № 60-01/857кі] надало *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (47) Згідно інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) листом від 18.03.2024 № 2600-0704-5/57272 (вх. Відділення № 60-01/572кі від 19.03.2024), Відділенням встановлено, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (48) Крім того, відповідно до переліку працівників, які були працевлаштовані у ТОВ «ТД ДОМІКУС» [Лист № 60-01/2202], *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (49) Таким чином, Відповідачі уповноважили одну і ту ж особу [*«інформація, доступ до якої обмежено»*], яка у період проведення **Процедури закупівлі** була головним бухгалтером ТОВ «ТД ДОМІКУС», на здійснення банківських операцій в банківській установі.
- (50) Отже, зазначені вище обставини щодо уповноваження головного бухгалтера ТОВ «ТД ДОМІКУС» Відповідачами на здійснення банківських операцій у банківській установі, свідчить про наявність взаємозв'язку між ними та про єдність економічних інтересів ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» і відсутність конкуренції між ними під час участі у **Торгах**.

4.5. Використання одних і тих же IP-адрес Відповідачами для участі у Процедурі закупівлі та у господарській діяльності

4.5.1. Вхід в аукціон та завантаження тендерних пропозицій Відповідачами з одних і тих же IP-адрес під час участі у Процедурі закупівлі

- (51) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДП «Прозорро») листом від 13.03.2024 № 206/01/508/04 (вх. Відділення № 60-01/1016 від 14.03.2024) далі – Лист № 60-01/1016], Відповідачі заходили в аукціон для участі у

Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - **IP-1**) та свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика **Zakupivli.Pro** (власник - товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»)).

- (52) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-1** надавались приватним акціонерним товариством «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «Київстар»).
- (53) ПрАТ «Київстар» листом від 21.03.2024 № 9042/01 (вх. Відділення № 60-01/1150 від 25.03.2024) повідомило, що IP-адреса **IP-1** є динамічною NAT GPRS IP- адресою та використовується для трансляції (перетворення) внутрішніх мережевих IP-адрес ПрАТ «Київстар» з метою з'єднання з мережею Інтернет.
- (54) За даними спеціалістів ПрАТ «Київстар», надання інформації щодо конкретного абонента, який використовував IP-адресу у чітко визначений період часу з використанням механізму перетворення адрес методом NAT, можливе за умови наявності номеру вихідного порту обладнання, з якого відбувався вихід у мережу, проте у товариства відсутня зазначена інформація, а отже визначити користувача **IP-1** немає можливості.
- (55) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 22.03.2024 № 22/03ZK-1550 (вх. Відділення № 60-01/946кі від 24.04.2024) [далі - Лист № 60-01/946кі], Відділенням встановлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»* (див. таблицю 2).

Таблиця 2
«інформація, доступ до якої обмежено»

- (56) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-2** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «МЕРЕЖА ЛАНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ»).
- (57) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» листом від 23.04.2024 № 07/02-2304/2024 (вх. Відділення № 60-01/991кі від 29.04.2024), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (58) Відповідно до Витягу-2, у період проведення **Процедурі закупівлі**, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (59) Таким чином, з вищенаведеного вбачається, що створення та завантаження тендерних пропозицій ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» здійснювалось з використанням однієї і тієї ж IP-адреси **IP-2**, послуги з доступу до якої надавались керівнику, засновнику і кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «ТД ДОМІКУС» - Питкевич С.О. за адресою її проживання (реєстрації).
- (60) Отже, використання Відповідачами для входу в аукціон та для завантаження своїх тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі** одних і тих же IP-адрес, одна з яких була виділена керівнику, засновнику і кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «ТД ДОМІКУС» в користування на підставі укладеного з інтернет-провайдером

договору, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про спільну (узгоджену) поведінку ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**.

4.5.2. Керування системою дистанційного самообслуговування (система інтернет-банкінгу) за допомогою одних і тих же IP-адрес

- (61) АТ КБ «ПриватБанк» Листом № 60-01/857кі надало інформацію, згідно якої ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування (система інтернет-банкінгу) для здійснення платежів та отримання довідок про наявність рахунків, відсутність заборгованостей та іншої інформації, яка дозволяє ідентифікувати користувача з наступних IP-адрес: **IP-2** та *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **IP-3**).
- (62) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-3** надавались приватним акціонерним товариством «ФАРЛЕП-ІНВЕСТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «ФАРЛЕП-ІНВЕСТ»).
- (63) ПрАТ «ФАРЛЕП-ІНВЕСТ» листом від 15.04.2024 № 504/04-11 (вх. Відділення № 60-01/862кі від 16.04.2024) повідомило, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (64) Згідно інформації, викладеної у пункті 4.2. цього рішення, ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» у період проведення **Процедури закупівлі** здійснювали господарську діяльність за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі договорів оренди.
- (65) ТОВ «ТД ДОМІКУС» Листом № 60-01/2202 повідомило, що орендує IP-адресу **IP-3** в ПрАТ «ВАЛЕКС» на підставі договору оренди IP-адреси від 13.01.2021 № 21005.
- (66) ФОП Питкевич В.В. Листом № 60-01/2253 повідомила, що послуги з доступу до мережі Інтернет у період проведення **Процедури закупівлі**, надавались ТОВ «ТД ДОМІКУС» згідно з договором оренди приміщення (договір оренди приміщення від 20.01.2020 № 1/01-20).
- (67) Отже, Відповідачі входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування (система інтернет-банкінгу) для здійснення платежів та отримання довідок про наявність рахунків, відсутність заборгованостей та іншої інформації, яка дозволяє ідентифікувати користувача з наступних IP-адрес:
 - **IP-2**, яка надавалась у користування Питкевич С.О. [керівнику, засновнику і кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «ТД ДОМІКУС»] за адресою її проживання (реєстрації);
 - **IP-3**, яка надавалась за адресою, за якою ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» орендували нежитлове приміщення для здійснення господарської діяльності.
- (68) Отже, Відповідачі для входу в систему інтернет-банкінгу використовували одні й ті ж IP-адреси, зокрема, одна з яких була виділена керівнику, засновнику і кінцевому бенефіціарному власнику ТОВ «ТД ДОМІКУС», що не може пояснюватись випадковим збігом обставин та свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними у період проведення **Процедури закупівлі**.

4.6. Використання Відповідачами спільного засобу зв'язку у період проведення Процедури закупівлі

- (69) Відповідно до інформації, яка міститься у Витязі-1, в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» у ФОП Питкевич В.В. зазначено контактний номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **Номер-1**).
- (70) Відповідно до інформації, яка міститься у Витязі-2, в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» у ТОВ «ТД ДОМІКУС» зазначено контактний номер телефону **Номер-1**.
- (71) ФОП Питкевич В.В. Листом № 60-01/2253 повідомила, що у період проведення **Процедури закупівлі** користувалась, зокрема, **Номером-1**.
- (72) ТОВ «ТД ДОМІКУС» Листом № 60-01/2202 повідомило, що у період проведення **Процедури закупівлі** використовувало, зокрема, наступний контактний номер телефону, а саме: **Номер-1**.
- (73) За результатом аналізу інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПВЛІ.ПРО» Листом № 60-01/946кі, Відділенням встановлено, що Відповідачі під час реєстрації на електронному майданчику для участі у **Процедурі закупівлі** зазначили один і той же контактний номер телефону, а саме: **Номер-1**.
- (74) Приватне акціонерне товариство «Київстар» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) листом від 08.04.2024 № 10667/01 (вх. Відділення № 60-01/1402 від 10.04.2024) повідомило, що номер телефону **Номер-1** у період проведення **Процедури закупівлі** був номером, який обслуговувався на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за яким надавались знеособлено (анонімно).
- (75) Отже, використання Відповідачами одного і того ж номера телефону у господарській діяльності в період проведення **Процедури закупівлі** та для участі в **Торгах** свідчить про спільну організацію господарської діяльності та є ознакою узгодження дій між ними під час підготовки та участі в **Торгах**.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (76) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у **Процедурі закупівлі** та узгодження між ними спільної поведінки.
- (77) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність родинними зв'язками ФОП Питкевич В.В. з керівником, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ТД ДОМІКУС»;
 - ведення господарської діяльності ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» за однією адресою;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами та спільного контрагента;
 - уповноваження Відповідачами головного бухгалтера ТОВ «ТД ДОМІКУС» на здійснення банківських операцій;
 - вхід в аукціон та завантаження тендерних пропозицій Відповідачами з одних і тих же IP-адрес;
 - керування системою дистанційного самообслуговування (система інтернет-банкінгу) за допомогою одних і тих же IP-адрес;
 - використання Відповідачами спільного засобу зв'язку,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці й участі у **Процедурі закупівлі**, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (78) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**, Відповідачі замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення аукціону.
- (79) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (80) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (81) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (82) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (83) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України (UA-2023-06-26-008573-а).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (84) Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень, заперечень або міркувань щодо змісту Подання від ФОП Питкевич В.В. та ТОВ «ТД ДОМІКУС» до Відділення не надходило.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (85) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ДОМІКУС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Питкевич Вікторія Віталіївна (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України (UA-2023-06-26-008573-а).

- (86) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (87) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (88) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (89) За інформацією ГУ ДПС у м. Києві (лист від 11.03.2025 № 8173/5/26-15-12-07-01, вх. № 60-01/589кі від 11.03.2025) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (90) *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (91) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (92) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (93) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі

засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (94) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (95) Відповідно інформації, розміщеної, на вебпорталі публічних закупівель «Прозорро», сума договору, укладеного за результатами **Процедури закупівлі** склала 1 500 000 (один мільйон п'ятсот тисяч) гривень 00 копійок без ПДВ (договір від 26.07.2023 № 370). Таким чином, Відділенням має бути визначений базовий розмір штрафу з урахуванням суми укладеного договору від 26.07.2023 № 370.
- (96) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (97) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що:
- узгоджені дії ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «ТД ДОМІКУС» та ФОП Питкевич В.В. встановлено Відділенням вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції

України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 і 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Питкевич Вікторія Віталіївна (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ДОМІКУС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (Матраци)», яка проводилась Національним університетом біоресурсів і природокористування України за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2023-06-26-008573-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Питкевич Вікторію Віталіївну (РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 3 800 (три тисячі вісімсот) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ДОМІКУС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
голова Відділення

Андрій ПОГОРЕЛОВ

