# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

## АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«08» травня 2025 року № 60/69-р/к справа № 313/60/95-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Гермес-Авто ЛТД», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Гермес-Авто ЛТД») та товариство з обмеженою відповідальністю «Нова формула», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Нова формула») брали участь у процедурі закупівлі «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)», яка проводилась АТ «Укргазвидобування», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-28-001438-a (далі – Торги, **Процедура закупівлі**).

При цьому, ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 313/60/95-рп/к.23 такі дії ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Нова формула» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 313/60/95-рп/к.23 про порушення ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.01.2025 № 60-03/6-П

**ВСТАНОВИЛА:**

## 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

**(1)** Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)», яка проводилась АТ «Укргазвидобування», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-28-001438-a.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

**(2)** Відповідачами у справі № 313/60/95-рп/к.23 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

**(а)** товариство з обмеженою відповідальністю «Гермес-Авто ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» є *інформація з обмеженим доступом*;

**(б)** товариство з обмеженою відповідальністю «Нова формула» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі**: *інформація з обмеженим доступом*.

ТОВ «Нова формула» 01.04.2024 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 31.05.2024 за кодом 566721010289).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Нова формула» є *інформація з обмеженим доступом*.

**(3)** В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» є суб'єктами господарювання.

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

**(4)** Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.11.2023 № 60/95-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 313/60/95-рп/к.23 за ознаками вчинення ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

**(5)** Листами від 24.11.2023 № 60-02/4967 та від 24.11.2023 № 60-02/4966 ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» відповідно було надіслано копію Розпорядження.

**(6)** Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827199 лист від 24.11.2023 № 60-02/4967 повернуто з позначкою «за

закінченням терміну зберігання»).

**(7)** Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827202 лист від 24.11.2023 № 60-02/4966 отримано 29.11.2023.

**(8)** Керуючись розділом VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), інформація про прийняте Розпорядження була опублікована на офіційному вебсайті Комітету 09.12.2024 (https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-hermes-avto-ltd-ta-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-nova-formula).

**(9)** Листами від 06.01.2025 № 60-02/117е та від 06.01.2025 № 60-02/118ее ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» відповідно направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 313/60/95-рп/к.23 (далі – Подання).

**(10)** Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999446806 лист від 06.01.2025 № 60-02/117е вручено 16.01.2025.

**(11)** Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999446113 лист від 06.01.2025 № 60-02/118е вручено 09.01.2025.

**(12)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» листом від 14.02.2025 № 1402-1 (вх. № 60-01/699 від 14.02.2025) та ТОВ «Нова формула» листом від 11.02.2025 № НФ25/02/06 (вх. № 60-01/669 від 12.02.2025) надали свої заперечення на Подання.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ (період проведення 28.12.2022 – 07.04.2023)

**(13)** АТ «Укргазвидобування» (далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2022-12-28-001438-a. Очікувана вартість 7 340 093,28 грн.

**(14)** Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Гермес-Авто ЛТД». Тендерна пропозиція подана 12.01.2023 о 12:00, 31.01.2023 о 12:57;
- ТОВ «Нова формула». Тендерна пропозиція подана 11.01.2023 о 16:14;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Дон-Термінал», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Дон-Термінал»). Тендерна пропозиція подана 05.01.2023 об 11:30, 10.01.2023 о 10:12, 15:06, 13.02.2023 о 14:49, 15:42, 15:43;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Смарт Ойл», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Смарт Ойл»). Тендерна пропозиція подана 11.01.2023 о 12:44, 14:12;
- товариство з обмеженою відповідальністю «КСМ-Трейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «КСМ-Трейд»). Тендерна пропозиція подана 12.01.2023 о 14:28, 14:34, 14:35;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Весма», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ТД «Весма»). Тендерна пропозиція подана 11.01.2023 о 20:52.

**(15)** Процедура електронних торгів розпочалася 16 січня 2023 року о 15 год. 33 хв. та завершилася 16 січня 2023 року о 16 год. 18 хв.

**(16)** Під час проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі в **Процедурі закупівлі** (див. таблицю 1).

Таблиця 1

| № з/п | Найменування учасника | Тендерна пропозиція, грн з ПДВ | |
|---|---|---|---|
| | | Початкова | Кінцева |
| 1 | ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» | 4 460 362,20 | 4 410 360,00 |
| 2 | ТОВ «Нова формула» | 6 205 721,40 | 4 749 996,00 |
| 3 | ТОВ «Дон-Термінал» | 5 670 000,00 | 4 450 000,00 |
| 4 | ТОВ «Смарт Ойл» | 4 991 376,00 | 4 749 001,92 |
| 5 | ТОВ «КСМ-Трейд» | 6 104 504,00 | 6 104 504,00 |
| 6 | ТОВ «ТД «Весма» | 6 660 301,44 | 6 543 738,24 |

**(17)** Тендерні пропозиції всіх учасників було відхилено Замовником.

**(18)** **Процедуру закупівлі** було відмінено Замовником через відсутність пропозицій (дата відміни відсутня).

## 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

**(19)** Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

### 5.1. Використання одних і тих же IP-адрес

**(20)** Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист 04.07.2023 № 206/01/1008/04, вх. № 60-01/2271 від 04.07.2023), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА» та заходили в аукціон і здійснювали кроки зниження ціни пропозиції з **IP-адреси-1**.

**(21)** Слід зауважити, що із вказаної IP-адреси ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» реєструвалось на майданчику 23.11.2022, тобто до проведення **Процедури закупівлі** (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 26.07.2023 № 26/07/ZK-972, вх. № 60-01/2791 від 18.08.2023).

**(22)** Протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі подавали фінансову звітність з однієї **IP-адреси-2** одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу (листи ГУ ДПС у м. Києві від 07.07.2023 № 21036/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/1130кі від 14.07.2023 та Державної податкової служби України від 05.09.2023 № 10849/5/99-00-20-01-04-05, вх. № 60-01/1438кі від 13.09.2023):
*інформація з обмеженим доступом*

**(23)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» під час здійснення своєї господарської діяльності та реєстрації на майданчику використовувало електронну адресу: Електронна адреса-1 (листи ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» від 11.08.2023 № 1108/23-2, вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023; ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 26.07.2023 № 26/07/ZK-972, вх. № 60-01/2791 від 18.08.2023), а подавало свою фінансову звітність протягом 2022 року та І півріччя 2023 року з електронної адреси: Електронна адреса-2 (лист Державної податкової служби України від 05.09.2023 № 10849/5/99-00-20-01-04-05, вх. № 60-01/1438кі від 13.09.2023).

**(24)** ТОВ «Нова формула» подавало свою фінансову звітність протягом 2022 року та І півріччя 2023 року з електронної адреси: Електронна адреса-3 (лист ГУ ДПС у м. Києві від 07.07.2023 № 21036/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/1130кі від 14.07.2023).

**(25)** Доступ до Електронної адреси-1 (ТОВ «Гермес-Авто ЛТД») протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювався, зокрема з **IP-адреси-8** (лист ТОВ «Укрнет» від 19.09.2023 № 429/01/01-08, вх. № 60-01/1478кі від 25.09.2023):
*інформація з обмеженим доступом*

**(26)** Доступ до Електронних адрес-2 (ТОВ «Гермес-Авто ЛТД») та 3 (ТОВ «Нова формула») протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювався з **IP-адреси-2** лист ТОВ «Укрнет» від 19.09.2023 № 429/01/01-08, вх. № 60-01/1478кі від 25.09.2023).

**(27)** За інформацією, яка була надана АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 03.10.2023 № 20.1.0.0.0/7-230928/60832, вх. № 60-01/1513кі від 05.10.2023), Відповідачі з 01.01.2022 до 01.07.2023, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк», зокрема з однієї **IP-адреси-2**:
*інформація з обмеженим доступом*

**(28)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» (лист від 11.08.2023 № 1108/23-2, вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023) повідомило, що протягом 2022 року та І півріччя 2023 року:
• місцезнаходженням товариства та здійснення господарської діяльності було за адресою: *інформація з обмеженим доступом*;
• послуги з доступу до мережі Інтернет надавались ПрАТ «Дата Груп» - IP-адреса-3 (статична), ТОВ «Лакс Груп» - IP-адреса-4 (динамічна);
• товариство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не зверталось.

**(29)** ТОВ «Нова формула» (лист від 07.08.2023 № 23/01/40, вх. № 60-01/2701 від 10.08.2023) повідомило, що протягом 2022 року та І півріччя 2023 року:
• фактичним місцезнаходженням товариства було наступні адреси орендованих приміщень: *інформація з обмеженим доступом*; *інформація з обмеженим доступом*; *інформація з обмеженим доступом*; *інформація з обмеженим доступом*; *інформація з обмеженим доступом*;
• послуги з доступу до мережі Інтернет надавались ФОП Сич О.В. – IP-адреса-5, ПП «Унімедіа» - IP-адреса-6, ТОВ «Лайфселл», ТОВ «Старгруп» - IP-адреса-7;
• товариство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не зверталось. Ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності ТОВ «Нова формула» здійснюється штатними працівниками відповідної кваліфікації.

**(30)** Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-**адресами-8 та 2** надаються наступними суб'єктами господарювання:
- **IP-адреса-8** – товариством з обмеженою відповідальністю «Модус-Глобал», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Модус-Глобал»);
- **IP-адреса-2** – фізичною особою-підприємцем Тисленком Олександром Борисовичем, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (вимога повернута з причини «адресат відсутній за вказаною адресою»).

**(31)** За інформацією ТОВ «Модус-Глобал» (лист від 15.09.2023 № 718, вх. № 60-01/3239 від 27.09.2023), **IP-адреса-8** належить ТОВ «Нова формула» на підставі договору від 01.03.2020 № 95873 про надання послуг доступу до мережі Інтернет (договір діє по теперішній час).

**(32)** Так, ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» під час участі у **Процедурі закупівлі** фактично знаходились за різними адресами, з наданої ними інформації - не звертались до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності, та не користувалися послугами з доступу до мережі Інтернет одних суб'єктів господарювання.

**(33)** Водночас ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» під час участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон і здійснювали кроки зниження ціни пропозицій, здійснювали доступ до електронних адрес і керування своїми банківськими рахунками, подавали свою фінансову звітність з одних IP-адрес, одна з яких належала одному з Учасників (ТОВ «Нова формула»), що не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.

**(34)** Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, та відповідно, узгодженості поведінки одне з одним під час участі в **Процедурі закупівлі**.

**5.2. Господарські відносини**

**(35)** За інформацією, наданою АТ «ПІРЕУС БАНК МКБ» листом від 08.09.2023 № 2739/09-23БТ (вх. № 60-01/1447кі від 15.09.2023), між Відповідачами протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, існували господарські відносини у вигляді *інформація з обмеженим доступом*:
*інформація з обмеженим доступом*

**(36)** Предметами договорів *інформація з обмеженим доступом* є *інформація з обмеженим доступом* (відповіді Відповідачів). Загальна сума операцій у період проведення **Процедури закупівлі** склала *інформація з обмеженим доступом*, що свідчить про істотність співпраці між Відповідачами.

**(37)** Отже, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі** між Відповідачами існували сталі господарські відносини, що могло призвести до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.

**(38)** Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

### 5.3. Комунікація між Відповідачами

**(39)** Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» листом від 11.08.2023 № 1108/23-2 (вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023) та ТОВ «Нова формула» листом від 07.08.2023 № 23/01/40 (вх. № 60-01/2701 від 10.08.2023):
- Номер телефону 1 належав головному бухгалтеру ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» ОСОБА 1;
- Номер телефону 2 належав директору ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» ОСОБА 2;
- Номер телефону 3 належав бухгалтеру ТОВ «Нова формула» ОСОБА 3;
- Номер телефону 4 належав бухгалтеру ТОВ «Нова формула» ОСОБА 4;
- Номер телефону 5 належав директору ТОВ «Нова формула» ОСОБА 5.

**(40)** Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» (лист від 07.12.2023 № 02/КІ-Б/309, вх. № 60-01/1913кі від 11.12.2023), ТОВ «Лайфселл» (лист від 12.12.2023 № 5421, вх. № 60-01/1916кі від 12.12.2023) встановлено, що в період з 27.12.2022 до 07.04.2023, зокрема і під час участі Відповідачів у **Процедурі закупівлі**, між вказаними вище працівниками Відповідачів періодично відбувалися телефонні розмови шляхом використання вказаних вище телефонних номерів:
*інформація з обмеженим доступом*

**(41)** Слід зауважити, що між директором ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та бухгалтером ТОВ «Нова формула» відбувалися телефонні розмови і до оголошення **Процедури закупівлі** – 20.10.2022 (8 сек.), 01.12.2022 (30 сек.) (лист ПрАТ «Київстар» від 01.02.2024 № 4097/01, вх. № 60-01/143кі від 06.02.2024).

**(42)** Отже, викладені вище факти свідчать про багаторазову постійну в часі комунікацію, а отже і можливість координації дій між Відповідачами до та під час проведення **Процедури закупівлі**.

### 5.4. Використання одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками

**(43)** Відповідачі протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з використанням одного програмного забезпечення (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 03.10.2023 № 20.1.0.0.0/7-230928/60832, вх. № 60-01/1513кі від 05.10.2023):
- Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/108.0.0.0 Safari/537.36;
- Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/109.0.0.0 Safari/537.36;
- Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/110.0.0.0 Safari/537.36;

- Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/110.0.0.0 Safari/537.36.

**(44)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» (лист від 11.08.2023 № 1108/23-2, вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023) і ТОВ «Нова формула» (лист від 07.08.2023 № 23/01/40, вх. № 60-01/2701 від 10.08.2023) повідомили, що протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не звертались.

**(45)** Ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності ТОВ «Нова формула» здійснюється штатними працівниками відповідної кваліфікації (лист ТОВ «Нова формула» від 07.08.2023 № 23/01/40, вх. № 60-01/2701 від 10.08.2023).

**(46)** Таким чином, використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування своїми банківськими рахунками не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин та свідчить про узгоджені дії останніх щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

**5.5. Залучення однієї третьої особи до завантаження та підготовки документів**

**(47)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» (лист від 11.08.2023 № 1108/23-2, вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023) і ТОВ «Нова формула» (лист від 07.08.2023 № 23/01/40, вх. № 60-01/2701 від 10.08.2023) повідомили, що до завантаження документів до системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій, Відповідачі залучали одну фізичну особу-підприємця Куриленка Олександра Володимировича, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ФОП Куриленко О.В.) на підставі договорів *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Нова формула») *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Гермес-Авто ЛТД»).

**(48)** Відповідно до умов договору *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Нова формула») ФОП Куриленко О.В. зобов'язаний, зокрема підготувати комерційну пропозицію для участі ТОВ «Нова формула» в **Процедурі закупівлі** та надати консультаційні послуги в сфері подання тендерних пропозицій щодо предмету закупівлі.

**(49)** Відповідно до умов договору *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Гермес-Авто ЛТД») ФОП Куриленко О.В. зобов'язаний, зокрема забезпечити сканування та завантаження на тендерну площадку «Prozorro», яка використовується ТОВ «Гермес-Авто ЛТД», підготовлених документів та підготувати проєкти документів, що входять до складу тендерної пропозиції ТОВ «Гермес-Авто ЛТД», з метою участі останнього у **Процедурі закупівлі**.

**(50)** На підтвердження наданих ФОП Куриленком О.В. послуг Відповідачі надали Акти прийому-передачі наданих послуг.

**(51)** Отже, Відповідачі залучали одного суб'єкта господарювання до завантаження та підготовки власних тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі**.

**(52)** З метою виконання вимог замовників учасники торгів готують тендерні пропозиції, збираючи необхідні документи, що вимагаються, заздалегідь залежно від прийняття

рішення про участь. Організація збору документів тендерної пропозиції здійснюється індивідуально, у тому числі з огляду на мету участі – отримання перемоги, з огляду на що має забезпечуватись таємністю інформації, у тому числі й щодо участі в таких торгах загалом, у зв'язку з уникненням потенційних конкурентів під час конкурсу. Отже, залучення однієї третьої особи до завантаження та підготовки тендерних пропозицій свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки й участі у **Процедурі закупівлі.**

### 5.6. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій

**(53)** За результатами аналізу властивостей електронних файлів, завантажених ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» для участі у **Процедурі закупівлі**, встановлено, що більша частина файлів мають спільні унікальні особливості, які можуть свідчити про єдине джерело походження цих файлів, а саме: «Автор» - «AvtoApteka»:

| № з/п | **Файл (назва) документу** | **Автор** |
|---|---|---|
| **Документи ТОВ «Нова формула»** | | |
| 1 | 2. акціонери.pdf | AvtoApteka |
| 2 | 4. про об'єднання учасників.pdf | |
| 3 | 5. технічна.pdf | |
| 4 | 6. гарантійний лист 1.pdf | |
| 5 | 7. гарантійний лист 2.pdf | |
| 6 | 8. ст. 17 частина 1.pdf | |
| 7 | 9. СТ. 17 Ч. 2.pdf | |
| **Документи ТОВ «Гермес-Авто ЛТД»** | | |
| 8 | акціонери, об'єднання.pdf | AvtoApteka |
| 9 | гарантійний лист 2.pdf | |
| 10 | гарантійний лист.pdf | AvtoApteka |
| 11 | ст. 17.pdf | |

**(54)** Слід зауважити, що ТОВ «Нова формула» в період проведення **Процедури закупівлі** подавало свою фінансову звітність з електронної адреси, латинські літери назви якої співпадають з «автором» файлів Відповідачів: avtoapteka2013@ukr.net, що не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.

**(55)** Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпеченням, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій

документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

**(56)** Наведені вище обставини, зокрема назва (ім'я) автора, що є персоналізованим, не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі**.

## 6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

**(57)** Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

**(58)** Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для заходження в аукціон, яка належала одному із Відповідачів;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси під час здійснення кроків зниження ціни пропозиції, яка належала одному із Відповідачів;
- використання обома Відповідачами одних IP-адрес для здійснення доступу до електронних адрес, одна з яких належала одному із Відповідачів;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси під час керування банківськими рахунками;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання фінансової звітності;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- використання обома Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками;
- комунікація між Відповідачами;
- синхронність дій у часі під час керування банківськими рахунками;
- залучення однієї третьої особи до завантаження та підготовки документів;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.

**(59)** Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

**(60)** Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції 19 та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

**(61)** Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

**(62)** Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб'єктами господарювання

угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

**(63)** Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

**(64)** Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

**(65)** З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)», яка проводилась АТ «Укргазвидобування», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-28-001438-a, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

**(66)** Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

## 7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

**(67)** ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» листом від 14.02.2025 № 1402-1 (вх. № 60-01/699 від 14.02.2025) та ТОВ «Нова формула» листом від 11.02.2025 № НФ25/02/06 (вх. № 60-01/669 від 12.02.2025) надали свої заперечення на Подання. Як свідчать подані відповіді, вказані суб'єкти господарювання з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

### 7.1. Спростування заперчень щодо відсутності достатніх доказів

**(68)** *ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях повідомляє, що Подання містить неповний опис обставин Справи та доказів, на яких вони були з'ясовані та повинні були з'ясовуватись. ТОВ «Нова формула» посилається на норми статті 5 та статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

**(69)** *ТОВ «Нова формула» вважає, що Відділення фактично не дослідило і не встановило обставин саме узгодження поведінки Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій, зокрема якою саме інформацією обмінювались та осіб, що безпосередньо здійснювали такий обмін інформацією саме щодо участі в Торгах.*

**(70)** *Також ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях посилається на висновки Веоховного Суду та зазначає, що товариство не було обізнано про участь ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» в Торгах, внаслідок чого не узгоджувало з ним свою поведінку під час підготовки своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах.*

**(71)** *На думку ТОВ «Нова формула», з урахуванням кількості учасників Торгів, обмеження конкуренції не існувало та не існували узгоджені дії між Відповідачами. Поведінка ТОВ «Нова формула» під час проведення Торгів ґрунтувались на конкурентних засадах*.

**(72)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(73)** Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням органів Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.

**(74)** Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

**(75)** Відповідно до статті 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» діяльність щодо виявлення, запобігання та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, проводиться Антимонопольним комітетом України, його органами та посадовими особами з додержанням процесуальних засад, визначених законодавчими актами України про захист економічної конкуренції.

**(76)** Виявлення ознак порушення здійснюється на підставі інформації, що збирається органами Комітету.

**(77)** Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Меж та способу збору відповідної інформації законодавство про захист економічної конкуренції, а ні в частині процедурних норм, а ні в частині повноважень посадових осіб не містить. Отже, збір та аналіз необхідної інформації для реалізації та виконання завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснюється незалежно від наявності розпочатої справи за відповідним предметом (щодо відповідної особи – відповідача). Тобто законодавство про захист економічної конкуренції не обмежує органи Антимонопольного комітету України у збиранні доказів у справи лише після порушення відповідної справи.

**(78)** У свою чергу, оцінка дій суб’єктів господарювання на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції відноситься до повноважень та компетенції органів Комітету. У свою чергу, заперечення вчинення таких дій без надання доказів, що спростовували б вставновлені органом Комітету обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів, є суто власною оцінкою останніми матеріалів відповідної справи.

**(79)** Встановленими ж у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що Відповідачі вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в **Процедурі закупівлі.**

### 7.2. Спростування заперечень щодо відхилення доказів одного із Відповідачів

**(80)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» у своїх запереченнях повідомляє, що надало письмові відповіді на вимоги голови Відділення, в яких надало повну та належну інформацію щодо участі в Торгах. Водночас Подання взагалі не містить оцінки підстав для відхилення такої інформації, яка, на думку ТОВ «Гермес-Авто ЛТД», є належними доказами у Справі, та підлягає оцінці та її врахуванню під час прийняття рішення у Справі.*

**(81)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(82)** Керуючись статтями 3, 17, 22 та $22^1$ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» надіслано вимогу голови Відділення для надання відповідної інформації та копій документів.

**(83)** Надана ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» відповідь була опрацьована Відділенням у процесі здійснення своїх повноважень та використовувалась останнім з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.

**(84)** Доказами у Справі, що були враховані під час повного, всебічного та об'єктивного її розгляду та відображені в Поданні, серед інших, є і відповідь на вимогу ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» (лист від 11.08.2023 № 1108/23-2, вх. № 60-01/2748 від 15.08.2023), на яку неодноразово Відділення посилається в Поданні та в цьому рішенні для обгрунтування відповідних обставин.

**(85)** У свою чергу оцінка доказів, їх збір та аналіз законодавством України віднесено до спеціально уповноваженого органу Комітету, що розглядає відповідну справу.

**(86)** Отже, Заперечення в цій частині не можуть свідчити про неповноту дослідження доказів у Справі.

### 7.3. Спростування заперечень щодо використання одних і тих же IP-адрес

**(87)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» у своїх запереченнях повідомляє, що у Поданні не наведено доказів, які б підтверджували обмін інформацією між Відповідачами з використанням однакової IP-адреси.*

**(88)** *ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях повідомляє, що з метою підготовки документів для участі в Торгах, залучало ФОП Куриленка О.В. на підставі договору інформація з обмеженим доступом.*

**(89)** *За інформацією ТОВ «Нова формула», однією з умов ФОП Куриленка О.В., під час підписання даного договору, було виділення йому робочого місця, телефонної лінії та доступу до мережі Інтернет для здійснення своєї діяльності, яка не пов'язана із діяльністю ТОВ «Нова формула». Зазначені умови ФОП Куриленко О.В. виставляє обов'язково всім суб'єктам господарювання, з якими укладає договори. Тому*

*ФОП Куриленко О.В. у своїй діяльності користувався послугами Інтернет провайдера, який надавав послуги ТОВ «Нова формула, та його телефонними номерами.*

**(90)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(91)** Відділенням було встановлено, що Відповідачі заходили в аукціон, здійснювали кроки зниження ціни пропозицій, а окрім цього здійснювали доступ до електронних адрес, керували своїми банківськими рахунками, подавали свою фінансову звітність з одних IP-адрес, одна з яких належала ТОВ «Нова формула».

**(92)** Відповідачі повідомили Відділенню, що до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не звертались, а ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності ТОВ «Нова формула» здійснювалось штатними працівниками відповідної кваліфікації.

**(93)** Натомість відповідно до умов договору *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Нова формула») ФОП Куриленко О.В. зобов'язаний, зокрема підготувати комерційну пропозицію для участі ТОВ «Нова формула» в **Процедурі закупівлі** та надати консультаційні послуги в сфері подання тендерних пропозицій щодо предмету закупівлі.

**(94)** Відповідно до умов договору *інформація з обмеженим доступом* (ТОВ «Гермес-Авто ЛТД») ФОП Куриленко О.В. зобов'язаний, зокрема забезпечити сканування та завантаження на тендерну площадку «Prozorro», яка використовується ТОВ «Гермес-Авто ЛТД», підготовлених документів та підготувати проєкти документів, що входять до складу тендерної пропозиції ТОВ «Гермес-Авто ЛТД», з метою участі останнього у **Процедурі закупівлі**.

**(95)** Таким чином, вказаними вище договорами не передбачено, що ФОП Куриленко О.В. був залучений обома Відповідачами до зниження кроків їх цінових пропозицій, керування їх банківськими рахунками і подання фінансової звітності. Також цими договорами не передбачено, що Відповідачі надавали ФОП Куриленку О.В. доступ до своїх електронних адрес.

**(96)** Отже, запереченнями не спростовано обставин, що стосуються вчинення інших дій, окрім зазначених, обома Відповідачами з однієї IP-адреси. Отже, наведені вище обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, та відповідно, узгодженості поведінки одне з одним під час участі у вказаних торгах, оскільки не можуть бути пояснені простим збігом обставин.

### 7.4. Спростування заперечень щодо господарських відносин

**(97)** *ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях повідомляє, що перебування Відповідачів у господарських відносинах не може бути свідченням узгодженої поведінки, оскільки відображають їх звичайну господарську діяльність.*

**(98)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» у своїх запереченнях повідомляє, що наявність господарських відносин не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій. ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» на момент подачі своєї тендерної пропозиції мало у власному розпорядженні відповідні ресурси.*

**(99)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(100)** Відділеннням було встановлено, що між Відповідачами протягом 2022 року та І півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, існували господарські відносини у вигляді оплати за товари та доставку вантажів на підставі договорів *інформація з обмеженим доступом*.

**(101)** Предметами договорів *інформація з обмеженим доступом* є автомобільні запасні частини, мастила, автохімія та інші комплектуючі для транспортних засобів (відповіді Відповідачів). Загальна сума операцій у період проведення **Процедури закупівлі** склала *інформація з обмеженим доступом*, що свідчить про істотність співпраці між Відповідачами.

**(102)** Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

### 7.5. Спростування заперечень щодо залучення однієї особи

**(103)** *ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях повідомляє, що з метою уникнення відхилення його тендерної пропозиції звернулось до ФОП Куриленка О.В., як кваліфікованого спеціаліста, який, відповідно до умов договору, зобов'язаний зберігати конфіденційність інформації, що не може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.*

**(104)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» у своїх запереченнях повідомляє, що залучення третіх осіб до підготовки тендерних пропозицій не суперечить вимогам законодавства, а отже не може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.*

**(105)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» також зазначило, що Відділенням не проведено наобхідні дії щодо збору інформації та документів, а саме: не направлено до ФОП Куриленка О.В. відповідні вимоги.*

**(106)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(107)** Як було встановлено, Відповідачі залучали одного суб'єкта господарювання – ФОП Куриленка О.В. до завантаження та підготовки власних тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі.**

**(108)** З метою виконання вимог замовників учасники торгів готують тендерні пропозиції, збираючи необхідні документи, що вимагаються, заздалегідь залежно від прийняття рішення про участь. Організація збору документів тендерної пропозиції здійснюється індивідуально, у тому числі з огляду на мету участі – отримання перемоги, з огляду на що має забезпечуватись таємністю інформації, у тому числі й щодо участі в таких торгах загалом, у зв'язку з уникненням потенційних конкурентів під час конкурсу. Отже, залучення однієї третьої особи до завантаження та підготовки тендерних пропозицій свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами

під час підготовки й участі у **Процедурі закупівлі**.

**(109)** Кірм того, Відповідачами не надано будь-яких обґрунтувань обрання одного й того ж суб'єкта господарювання до завантаження та підготовки власних тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі.**

**(110)** Щодо твердження ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» стосовно не направлення відповідних вимог ФОП Куриленку О.В. зазначаємо, що дані твердження не відповідають дійності та не можуть бути прийняті до уваги, оскільки ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» не ознайомлювалось з матеріалами Справи. Відділенням ФОП Куриленку О.В. надіслано наступні вимоги голови Відділення про надання інформації:
- від 25.08.2023 № 60-02/4088;
- від 24.10.2023 № 60-02/4473;
- від 10.11.2023 № 60-02/4758.

### 7.6. Спростування заперечень щодо спільних властивостей файлів

**(111)** *ТОВ «Нова формула» у своїх запереченнях повідомляє, що всі матеріали та документи ФОП Куриленко О.В. готував з використанням своєї техніки, зокрема ноутбуку, сканера тощо.*

**(112)** *ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» заперечень в цій частині не надало.*

**(113)** Вказані заперечення спростовуються наступним.

**(114)** Як було встановлено, більша частина файлів Відповідачів мають спільні унікальні особливості, які можуть свідчити про єдине джерело походження цих файлів, а саме: «Автор» - «AvtoApteka», латинські літери назви якої співпадають з електронною адресою, з якої ТОВ «Нова формула» подавало свою фінансову звітність: Електронна адреса-3.

**(115)** А оскільки, як повідомило у своїх запереченнях ТОВ «Нова формула», ФОП Куриленко О.В. готував його тендерну пропозицію та її завантажував (відповідно до умов договору *інформація з обмеженим доступом*), з використанням своєї техніки, зокрема ноутбуку, то наявність спільного автора на документах, латинські літери назви якого співпадають саме з електронною адресою, з якої ТОВ «Нова формула» подавало свою фінансову звітність, не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.

**(116)** Крім цього, суб'єкти господарювання, які залучаються різними юридичними або фізичними особами до будь-яких послуг, особливо до завантаження їх тендерних пропозицій для участі в торгах, будуть уникати ситуацій щодо наявності будь-яких спільних ознак, особливо які стосуються одного із учасникі торгів.

**(117)** Наведені вище обставини, зокрема назва (ім'я) автора, що є персоналізованим, не можуть бути пояснені простим збігом та свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів.

**(118)** Крім того, Відповідачі у своїх запереченнях не спростували фактів, викладених в Поданні, щодо використання одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками та комунікації між ними.

## 8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

**(119)** Доказами, зібраними у Справі у їх сукупності доводиться, а запереченнями Відповідачів не спростовано, що за результатом дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та запереченнями Відповідачів, свідчать про вчинення ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)», яка проводилась АТ «Укргазвидобування», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-28-001438-a.

**(120)** Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**(121)** Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

**(122)** Згідно з абзацом четвертим пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.

**(123)** Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).

**(124)** Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Харківській області (лист від 13.03.2025 № 5418/5/20-40-04-14-10, вх. № 60-01/709кі від 18.03.2025) та ГУ ДПС у Київській області (лист від 24.03.2025 № 5894/5/10-36-04-01, вх. № 60-01/902кі від 31.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить:
- у ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» – *інформація з обмеженим доступом*;
- у ТОВ «Нова формула» – *інформація з обмеженим доступом*.

**(125)** При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить

до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Гермес-Авто ЛТД» та ТОВ «Нова формула» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Гермес-Авто ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Нова формула» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «22Т-206_09210000-4 - Мастильні засоби (Оливи в асортименті)», яка проводилась АТ «Укргазвидобування», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-12-28-001438-a.

**2.** За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гермес-Авто ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

**3.** За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Нова формула» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –**
**голова Відділення** **Андрій ПОГОРЄЛОВ**