



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.04.2025

м. Дніпро

№ 54/40-р/к
Справа № 54/23-25

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 54/24-23, розпочатої розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.08.2023 № 54/26-рп/к, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу (далі – ФОП Мулявка В.О.) вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 29.03.2024 № 54-02/652, в якій вимагалось надати Відділенню інформацію щодо абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою, яка входить до пулу IP-адрес, яку використовує ФОП Мулявка В.О. та належним чином завірені копії документів.

У вимозі встановлено надання відповіді у п'ятнадцятиденний термін з дня її отримання.

Інформацію на вищезазначену вимогу у встановлений в. о. голови Відділення строк ФОП Мулявкою В.О. не надано, про продовження строку для надання інформації ФОП Мулявка В.О. не клопотав.

За результатами розгляду справи № 54/23-25 такі дії ФОП Мулявки В.О. визнанні порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

На ФОП Мулявку В.О. накладено штраф у розмірі 870 (вісімсот сімдесят) гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/23-25 про порушення ФОП Мулявкою В.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Кіровоградській області Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.03.2025 № 54-03/93п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.02.2025 № 54/23-рп/к (далі – Розпорядження № 54/23-рп/к) розпочато розгляд справи № 54/23-25 за ознаками

вчинення фізичною особою-підприємцем Мулявкою Вячеславом Олександровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.03.2024 № 54-02/652 у встановлений ним строк.

- (2) Листом Відділення від 19.02.2025 № 54-02/717е копія Розпорядження № 54/23-рп/к була надіслана фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу за місцезнаходженням: *[інформація, доступ до якої обмежено]*, який повернуто відділенням поштового зв'язку з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601114827855.
- (3) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу Розпорядження № 54/23-рп/к, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформацію про початок розгляду справи розміщено 18.03.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення) за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-muliavka-vo>.
- (4) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Листом від 01.04.2025 № 54-02/1337е копія подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25 надіслана фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу за місцезнаходженням: *[інформація, доступ до якої обмежено]*, який повернуто відділенням поштового зв'язку з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601130476000.
- (6) Листом від 18.04.2025 № 54-02/1595е повідомлення про проведення засідання адміністративної колегії Відділення у справі № 54/23-25 надіслано фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу за місцезнаходженням: *[інформація, доступ до якої обмежено]*, згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601137221784.
- (7) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку, у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (8) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Мулявці Вячеславу Олександровичу копії подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку, інформацію щодо

попередніх висновків у справі № 54/23-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи оприлюднено 18.04.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/> на субсайті Відділення у розділі «Розгляд справ» за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5423-25-pro-porushennia-fop-muliavkoiu-vo-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.

- (9) Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25 від фізичної особи-підприємця Мулявка Вячеслава Олександровича на адресу Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Фізична особа-підприємець Мулявка Вячеслав Олександрович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження: *[інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Мулявка В.О.).
- (10) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) основним видом діяльності ФОП Мулявка В.О. є *[інформація, доступ до якої обмежено]* (код КВЕД *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
(витяг з ЄДР від 24.04.2025 за кодом доступу 210499657632 станом на 24.04.2025).
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Мулявка В.О. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.08.2023 № 54/26-рп/к розпочато розгляд справи № 54/24-23 (далі – Справа № 54/24-23) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Світловодська меблева фабрика «Престиж» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ТОВ «Світловодська меблева фабрика «Престиж»)) та фізичною особою-підприємцем Мірошник Світланою Іванівною (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) (далі – ФОП Мірошник С.І.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Міжрегіональним центром швидкого реагування Державної служби України з надзвичайних ситуацій за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», за ідентифікатором закупівлі в системі: UA-2023-05-01-012318-а (далі – Торги).
- (13) В ході розгляду Справи № 54/24-23, Відділенням було встановлено, що ТОВ «Світловодська меблева фабрика «Престиж» та ФОП Мірошник С.І. під час участі у Торгах використовували IP-адресу, яка входить до пулу IP-адрес, яку використовує ФОП Мулявка В.О.
- (14) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи № 54/24-23, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), на адресу ФОП Мулявка В.О. (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 29.03.2024 № 54-02/652 про надання інформації (далі – Вимога), в якій

вимагалось у п'ятнадцятиденний строк (календарних днів) з дня отримання Вимоги надати Відділенню інформацію щодо абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою, яка входить до пулу IP-адрес, яку використовує ФОП Мулявка В.О. та належним чином завірені копії документів.

- (15) Одночасно у Вимозі зазначалося таке.
- (16) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (17) Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (18) Згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України, його територіальному відділенню інформації, подання інформації в неповному обсязі в установлені строки головою його територіального відділення, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (19) Тобто, ФОП Мулявка В.О. проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (20) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0600904929392 Вимогу, яку було направлено на адресу ФОП Мулявки В.О. відповідно до відомостей з ЄДР, повернуто до Відділення з інформацією на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (21) З метою з'ясування інформації про невручення поштового відправлення № 0600904929392, Відділенням направлено до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») лист від 19.11.2024 № 54-02/3326е.
- (22) АТ «Укрпошта» листом від 27.11.2024 № 1.10.004.-33928-24 повідомило:
- «за повідомленням відділення Укрпошти № 2 *[інформація, доступ до якої обмежено]* з індексом *[інформація, доступ до якої обмежено]*, поштові відправлення, які надходять на ім'я ФОП Мулявки В.О. (*[інформація, доступ до якої обмежено]*), доставляються листоношою згідно вказаної адреси на поштовому відправленні;
 - рекомендований лист № 0600904929392 від 01.04.2024 на адресу ФОП Мулявки В.О. (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) надійшов до відділення Укрпошти № 2

[інформація, доступ до якої обмежено] 05.04.2024. Лист доставлявся згідно вказаної адреси, але не вручений, так як двері квартири ніхто не відчинив. Повідомлення про надходження рекомендованого листа вкрито в щілину дверей квартири, так як абонентські поштові скриньки адресатів у під'їзді будинку відсутні. Оскільки лист адресатом не одержаний, тому його 19.04.2024 повернуто на адресу відправника за закінченням терміну зберігання».

- (23) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (24) Вимога була розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 17.05.2024, за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-for-muliavka-vo>. Дата отримання Вимоги вважається 27.05.2024.
- (25) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 11.06.2024, але у визначений строк інформація від ФОП Мулявки В.О. на Вимогу до Відділення не надходила.
- (26) Звернень чи клопотань від ФОП Мулявки В.О. щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо до Відділення також не надходили.
- (27) Неподання ФОП Мулявкою В.О. інформації Відділенню на вимогу від 29.03.2024 № 54-02/652 ускладнило Відділенню розгляд Справи № 54/24-23.
- (28) Станом на 24.04.2025 (дата прийняття цього рішення) Відділення не отримало інформацію на Вимогу від ФОП Мулявки В.О.

4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (29) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про

захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (32) Відповідно до пунктів 3 і 8 Положення про територіальне відділення, зазначені повноваження мають територіальне відділення Антимонопольного комітету України та голова територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (33) У пункті 8 Положення про територіальне відділення, зазначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (34) Положеннями статі 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (35) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (36) Пунктом 9 Положення про територіальне відділення також передбачено, що вимоги голови відділення є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законодавством. Невиконання законних вимог голови відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, неподання ФОП Мулявкою В.О. Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 29.03.2024 № 54-02/652 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (39) Листом від 01.04.2025 № 54-02/1337е копія подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25 надіслана ФОП Мулявці В.О., який повернуто відділенням поштового зв'язку з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером № 0601130476000.
- (40) У зв'язку з неможливістю вручення ФОП Мулявці В.О. копії подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку, інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/23-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи оприлюднено 18.04.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/> на субсайті Відділення у розділі «Розгляд справ» за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-5423-25-pro-porushennia-fop-muliavkoiu-vo-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.
- (41) На подання з попередніми висновками від 31.03.2025 № 54-03/93п у справі № 54/23-25 ФОП Мулявкою В.О. зауважень та заперечень на адресу Відділення не надано.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (42) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 29.03.2024 № 54-02/652 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, – у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (46) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (47) Розділом III Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, (далі – Порядок визначення розміру штрафу) передбачені етапи визначення розміру штрафу, які включають:

- визначення базового розміру штрафу;
 - коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
 - визначення граничного розміру штрафу.
- (48) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк, визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (49) При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:
- під час розгляду справи № 54/24-23 ФОП Мулявка В.О. не надав інформацію на вимогу в. о. голови Відділення від 29.03.2024 № 54-02/652;
 - ненадання ФОП Мулявкою В.О. інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 29.03.2024 № 54-02/652 у встановлений ним строк ускладнило Відділенню розгляд Справи № 54/24-23.
- (50) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (51) У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (52) Під час розгляду справи № 54/23-25 не встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, відповідно до переліку, визначеного розділом V Порядку визначення розміру штрафу.
- (53) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів

господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

- (54) Відповідно до податкової декларації про майновий стан і доходи за 2024 рік, наданої листом Головного управління Державної податкової служби у Кіровоградській області від 17.04.2025 № 2228/5/11-28-24-01-13 (вх. № 54-01/278кі від 21.04.2025), сума доходу за 2024 рік ФОП Мулявки В.О. становить **[інформація, доступ до якої обмежено]** (інформація, доступ до якої обмежено) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами, пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Мулявка Вячеслав Олександрович (дата народження **[інформація, доступ до якої обмежено]**, реєстраційний номер облікової картки платника податків **[інформація, доступ до якої обмежено]**) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Південно-східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.03.2024 № 54-02/652 у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Мулявку Вячеслава Олександровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків **[інформація, доступ до якої обмежено]**) штраф у розмірі 870 (вісімсот сімдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.