



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

24.04.2025 р.

Одеса

№ 65/35-р/к

Справа № 39/2-17

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) брали участь у торгах на закупівлю Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», проведених у 2016 році публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953.

При цьому товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» та товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 39/2-17 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» та товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результату торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується за пунктом 4 частини 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» накладено штраф у розмірі 68000,00 гривень.

На товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» накладено штраф у розмірі 68000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів тендерів, є підставою для відмови такому суб'єкту господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та відхилення

його тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 39/2-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» та товариством з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Херсонській області від 28.03.2025 № 65-03/81-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» та товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», які стосуються спотворення результатів торгів, проведених публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ від 11.08.2017 № 42-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 39/2-17 (далі - Справа) відносно товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 21623366) за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (далі – ПАТ «ЕК «Херсонобленерго») (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0.

¹Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (із змінами) «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 01 червня 2020 припинено виконання функцій Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, визначених Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482. З 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України покладено на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, яке в червні 2020 року здійснило державну реєстрацію зміни найменування на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953 (далі - Торги).

- (3) Листом Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.08.2017 № 8-2/1095 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» направлено копію Розпорядження.
- (4) Листом Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.08.2017 № 8-2/1096 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» направлено копію Розпорядження.
- (5) Листами від 28.03.2025 № 65-02/1500е та від 28.03.2025 № 65-02/1501е за місцем знаходження товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» та товариства з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» відповідно направлені копії подання з попередніми висновками від 28.03.2025 № 65-03/81-П у справі № 39/2-17 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномерами 0601129761290 та 0601129762431.
- (6) Відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномерами 0601129761290 та 0601129762431 копії Подання з попередніми висновками отримано товариством з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» 10.04.2025, товариством з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» не отримано, рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення (Ф.119) 07.04.2025 не вручене із причин «невдала спроба вручення».
- (7) У зв'язку з неможливістю вручення копії Подання з попередніми висновками товариству з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ) інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщена 16.04.2025 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (субсайті Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-392-17-vidnosno-tov-nvp-faza-ta-tov-firma-releeksport-ta-ii-rozghliad-na-zasidanni>.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у Справі є:
 - (а) Товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) (далі - ТОВ «НВП ФАЗА»). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходженням є: *інформація з обмеженим доступом*, основним видом діяльності є: *інформація з обмеженим доступом*
 - (б) Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) (далі –

ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»). Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР місцезнаходженням є *інформація з обмеженим доступом*, основним видом діяльності є: код *інформація з обмеженим доступом*.

- (9) Отже, ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (далі – разом Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) ПАТ «ЕК «Херсонобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) проведено відкриті торги на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори), лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953:
- предмет закупівлі: ДК 016-2010-27.11.4 – Трансформатори електричні (Код 31170 за ДК 021-2015 (Трансформатори);
 - місце поставки товарів або місце виконання робіт та надання послуг: 73000, Україна, м. Херсон, Кіндійське шосе, 1-а;
 - строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 2016 рік;
 - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 05.04.2016 до 9:00;
 - дата та час розкриття тендерних пропозицій: 05.04.2016 о 14:10.
- (11) Відповідно до інформації, зазначеної в комерційній пропозиції лота № 1, пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Тендерні пропозиції

Таблиця 1

Учасник	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ТОВ «НВП ФАЗА»	2 655 450,00	2 655 450,00
ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	2 529 000,00	2 529 000,00

- (12) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) від 06.04.2016 б/н переможцем за лотом № 1 визнано ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» та укладено договір від *інформація з обмеженим доступом* № *інформація з обмеженим доступом* про закупівлю товарів на суму *інформація з обмеженим доступом* з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (13) Встановлені у Справі обставини свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується таким.

5.1 Подання у складі власних тендерних пропозицій відомостей про предмет закупівлі одного виробника

- (14) Відповідно до вимог пункту 2 розділу III Тендерної документації Замовника учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій інформацію та

документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником.

- (15) Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі викладена у додатку № 4 до Тендерної документації Замовника.
- (16) На виконання зазначених вимог Тендерної документації ТОВ «НВП ФАЗА» з метою участі у Торгах надана Комерційна пропозиція, відповідно до якої у пункті 14 Лот №1 (в формі таблиці) в колонці «Найменування товару, виробник, країна походження» зазначена інформація, а саме:
- «Дугогасна котушка (реактор) типу ASR1.0 505kVA/35kV/4-25A/DB-24h з рідким діелектриком для компенсації струму однофазного замикання на землю в електричних мережах класу напруги 35 кВ в комплекті з шунтуючим опором SR в комплекті з регулятором REG-DPA
Виробник: «EGE spol. s r.o.»
Країна походження: Європейський Союз (Чеська Республіка)».
- (17) На виконання зазначених вимог Тендерної документації ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» з метою участі у Торгах надана Комерційна пропозиція, відповідно до якої у пункті 15 «Цінова пропозиція» (в формі таблиці) в колонці «Найменування товару, виробник, країна походження» зазначена інформація, а саме:
- «Дугогасна котушка (реактор) типу ASR1.0 505kVA/35kV/4-25A/DB-24h з рідким діелектриком для компенсації струму однофазного замикання на землю в електричних мережах класу напруги 35 кВ в комплекті з шунтуючим опором SR в комплекті з регулятором REG-DPA.
Виробник: «EGE spol. s r.o.»
Країна походження: Європейський Союз (Чеська Республіка)».
- (18) Отже, ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» з метою участі у Торгах спільно обрали одного і того ж виробника товару, а саме: дугогасної котушки (реактора) типу ASR1.0 505kVA/35kV/4-25A/DB-24h з рідким діелектриком для компенсації струму однофазного замикання на землю в електричних мережах класу напруги 35 кВ в комплекті з шунтуючим опором SR в комплекті з регулятором REG-DPA. Такі обставини свідчать про координацію господарської діяльності Відповідачами, у тому числі під час підготовки та участі у Торгах.

5.2. Наявність господарських відносин

- (19) Листом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 10.10.2024 № 30015/5/26-15-12-07-03 (вх. № 65-01/1361-Кі від 21.10.2024) надано реєстри відомостей щодо отриманих та виданих податкових накладних ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» з номенклатурою товарів (послуг) протягом періоду з 01.01.2016 по 31.12.2016.
- (20) На підставі отриманої інформації, встановлено, що за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 під час здійснення господарських операцій ТОВ «НВП ФАЗА», яке виступає продавцем, були виписані покупцю ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» податкові накладні на суму 176 650,0 грн, а саме:

Таблиця 2

Номер ПН	Дата виписки	Загальна сума коштів що підлягає сплаті (грн)	Номенклатура товарів/послуг
1	12.01.2016	11 700,0	РЕУ-11-11, 220В Реле
3	14.01.2016	20 000,0	РЕУ-11-11, 220В Реле
8	26.01.2016	30 000,0	Роботи з знежирення та очистки

			струмопроводу, реле та трансформаторів відповідним обладнанням та розчинами
8	26.01.2016	15 000,0	Нанесення захисного шару необхідного для зберігання струмопроводу, реле, трансформаторів
8	26.01.2016	55 000,0	Роботи з розконсервації струмопроводу, реле та трансформаторів
8	22.03.2016	5620,0	очисник Alustar 300 кан. 30 л.
1	13.10.2016	39 330,0	Фільтри з нержавіючої сталі в комплекті з фільтроелементами на 100мкм і 350мкм G44727 для перекачки хімічно агресивних речовин

- (21) На підставі отриманої інформації, встановлено, що за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 під час здійснення господарських операцій, ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» яке виступає продавцем, ТОВ «НВП ФАЗА» була виписана податкова накладна на суму 75000,0 грн, а саме:

Таблиця 3

Номер ПН	Дата виписки	Загальна сума коштів що підлягає сплаті (грн)	Номенклатура товарів/послуг
б/н	30.06.2016	75000,0	Трансформатор ТМ-100/10 У1 10/0,4 Д/Ун-11

- (22) Листом АТ «ПроКредит Банк» від 15.11.2024 № 15-11-24/1/7/БТ (вх. №65-01/1512-Кі від 26.11.2024) (далі – лист АТ «ПроКредит Банк») надано повний перелік банківських операцій за рахунками ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», відкритими в АТ «ПроКредит Банк».
- (23) Відділенням встановлено, що протягом 2016 року між ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» та ТОВ «НВП ФАЗА» відбулось 3 банківських операції на загальну суму 128 040,0 грн.

Таблиця 4

Дата проведення операції	Сума операції (грн)	Найменування платника	Найменування отримувача	Призначення платежу
11.01.2016	14040,0	ТОВ «НВП ФАЗА»	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	За реле відповідно до рахунку № 4 від 11.01.2016
14.01.2016	24000,0	ТОВ «НВП ФАЗА»	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	За реле відповідно до рахунку № 5 від 14.01.2016
11.07.2016	90000,0	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	ТОВ «НВП ФАЗА»	Повернення авансу за трансформатори згідно листа №6 від 11.07.2016 згідно рахунку № 492 від 29.06.2016

- (24) Вказані обставини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані щодо господарської діяльності один одного та мали господарські відносини один з одним та під час участі у Торгах, не конкурували, а співпрацювали між собою, та були незацікавлені у забезпеченні об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів Торгів.

5.3 Щодо наявності між Відповідачами відносин фінансового характеру (надання/отримання фінансової допомоги)

- (25) За результатами аналізу інформації, наданої листом АТ «ПроКредит Банк» від 15.11.2024 № 15-11-24/1/7/БТ (вх. № 65-01/1512-Кі від 26.11.2024) встановлено, що між Відповідачами були операції пов'язані з наданням та поверненням фінансової допомоги, а саме:

Таблиця 5

Дата	Позикодавець	Позичальник	Сума (грн)	Зазначення
01.04.2016	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	ТОВ «НВП ФАЗА»	інформація з обмеженим доступом	Позика згідно з договором від інформація з обмеженим доступом № інформація з обмеженим доступом
07.04.2016	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	ТОВ «НВП ФАЗА»	інформація з обмеженим доступом	Позика згідно з договором від інформація з обмеженим доступом № інформація з обмеженим доступом
22.04.2016	ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ»	ТОВ «НВП ФАЗА»	інформація з обмеженим доступом	Позика згідно з договором від інформація з обмеженим доступом № інформація з обмеженим доступом

Загальна сума отриманих позик складає інформація з обмеженим доступом грн.

- (26) Наявність фінансових відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані щодо діяльності та фінансової спроможності один одного.

5.4 Щодо наявності спільних працівників між Відповідачами

- (27) У додатках до листів від 17.09.2024 № 2600-0704-5/181640 (вх. від 17.09.2024 № 65-01/1194-Кі) та від 11.10.2024 № 2600-0704-5/198213 (вх. від 11.10.2024 № 65-01/1303-Кі) Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві (далі – ГУ ПФУ в м. Києві) надано перелік осіб, за яких прозвітувало ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» за січень - грудень 2016 року.
- (28) В ході аналізу інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві Відділенням у 2016 році виявлена наявність спільного працівника, який одночасно мав трудові відносини з ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», а саме: інформація з обмеженим доступом (РНОКПП інформація з обмеженим доступом) на посаді головного бухгалтера (у ТОВ «НВП ФАЗА» на посаді головний бухгалтер за сумісництвом, у ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» на посаді головний бухгалтер за основним місцем роботи).
- (29) У додатку до листа Головного управління Державної податкової служби у м. Києві (далі – ГУ ДПС у м. Києві) від 10.10.2024 № 30015/5/26-15-12-07-03 (вх. від 21.10.2024

№ 65-01/1361-Ki) надано перелік осіб, за яких прозвітувало ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» за січень - грудень 2016 року.

- (30) В ході аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві Відділенням у 2016 році виявлена наявність спільного працівника, який одночасно мав трудові відносини з ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», а саме: *інформація з обмеженим доступом (РНОКПП інформація з обмеженим доступом)*.
- (31) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (32) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (33) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати роботу у визначений строк з підляганням внутрішнього трудового розпорядку.
- (34) У свою чергу, одночасне перебування працівника у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працює відповідний працівник, графіка чи черговості виконаної роботи.
- (35) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (36) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (37) Отже, одночасне перебування *інформація з обмеженим доступом* у трудових відносинах з Відповідачами, свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку з чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (38) Отже, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь один одного у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки під час проведення Торгів.
- (39) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
 - подання у складі власних тендерних пропозицій відомостей про предмет закупівлі одного виробника;
 - наявність господарських відносин;
 - наявність між Відповідачами відносин фінансового характеру (надання/отримання фінансової допомоги);
 - наявність спільного працівника.
- (40) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність їх поведінки під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (41) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (42) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу,

максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

- (43) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (44) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (45) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (46) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (47) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (48) Отже, наведене в сукупності свідчить про вчинення ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів (тендерів) під час участі у процедурі закупівлі, проведеної публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи 05396638) на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953.

7. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (49) ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» листом від 16.04.2025 № 059 (вх. від 21.04.2025 № 65-01/1154) надало заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – Заперечення).
- (50) Відділення розглянуло Заперечення на Подання з попередніми висновками та зауважує наступне.

7.1 Тендерною документацією учасниками запропоновано предмет закупівлі від одного виробника.

- (51) Як зазначено у Запереченнях ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» зазначені дії учасників торгів маючи ознаки схожості - обрання одного виробника, при цьому це не може свідчити про антиконкурентні узгоджені дії, оскільки такі висновки зроблені на припущеннях, без дослідження цінової політики інших виробників, їх репутації, рейтингу, гарантійних умов,

тощо. Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України також не встановлено, що до одного й того ж виробника звертались одні й ті ж самі особи щодо закупівлі товару. Юридична особа вільна у виборі співпраці із суб'єктами господарювання (партнерами, контрагентами, тощо) з метою укладання правочинів, договорів, контрактів із визначенням умов обслуговування/гарантій та цінових пропозицій, в зв'язку з чим учасники торгів могли звернутись до одного виробника у зв'язку з більш вигідними умовами придбання предмету закупівлі, що не досліджувалось Відділенням.

- (52) Відповідно до статей 7 та 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», органи Комітету мають право самостійно визначати фактичні обставини, що мають значення для справи, та оцінювати їх правову природу. Висновки Відділення, зроблені за результатами всебічного розгляду матеріалів справи, не зводяться до «припущень», як це стверджується у запереченнях, а базуються на сукупності доказів та ознак, характерних саме для антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання.
- (53) Товариство не надало жодного об'єктивного обґрунтування, яке б свідчило про економічну доцільність вибору саме цього виробника. Натомість наведене посилання на «вигідніші умови» є декларативним та не підтверджене документально.
- (54) Право суб'єкта господарювання самостійно обирати контрагента дійсно закріплено законодавством. Однак у контексті конкурентних процедур закупівель таке право не є абсолютним, і не може бути використане як прикриття для попередньо узгодженого вибору, спрямованого на імітацію конкуренції.
- (55) Учасники процедур закупівель, які мають на меті здобути перемогу у торгах на основі власних конкурентних переваг, уникають ситуації за якої їх конкурент має предмет закупівлі, з тими ж характеристиками та виробленим у одного й того ж виробника.

7.2 Наявність господарських та фінансових відносин.

- (56) У Запереченнях ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» зауважує, що наявність господарських та фінансових відносин жодним чином не свідчать про єдність учасників торгів та/або відсутність між ними конкуренції при участі в тендері у 2016 році, оскільки перебування підприємств - ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» у господарських/фінансових відносинах не суперечить приписам чинного законодавства та не є свідченням узгодженості, дій між зазначеними особами при участі в торгах.
- (57) Сам факт наявності господарських відносин не є автоматичним підтвердженням антиконкурентних дій. Однак наявність фінансових зв'язків між суб'єктами, які беруть участь в одних і тих самих процедурах закупівель, за відсутності пояснень щодо забезпечення реальної незалежності в ухваленні рішень, у сукупності з іншими обставинами розглядається як ознака потенційної відсутності автономної поведінки — ключового елементу конкуренції.
- (58) Отже, факт наявності господарських та фінансових відносин є доказом, який прямо вказує на зв'язок між Відповідачами та встановлює обставини справи в ланцюжку подій, що дозволило Відділенню встановити причинно наслідковий зв'язок між цією обставиною та іншими викладеними обставинами у Справі, що доводить наявність порушення у сфері застосування законодавства про захист економічної конкуренції.

7.3 Наявність спільного працівника

- (59) В Запереченнях ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» наведені відомості не є належним доказом, який підтверджує узгоджені дії ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», оскільки Південним міжобласним територіальним відділенням АМКУ не визначено та не доведено доказів того, яким чином трудові відносини бухгалтера *інформація з обмеженим доступом* з ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» та з ТОВ «НВП ФАЗА» свідчить про узгодженість дій та спотворення результатів торгів у 2016 році. Південним міжобласним територіальним відділенням АМКУ не досліджувалось чи була залучена бухгалтер *інформація з обмеженим доступом* до участі у тендері, до

безпосереднього складання тендерної документації чи формуванні конкурсної пропозиції, а також чи була вона обізнана щодо інформації, яка є конкурсною. Крім іншого, висновки Південного міжобласного територіального відділення АМКУ щодо погодження підприємствами розподілу робіт працівника та відсутність конкуренції між ними, а також щодо спільної господарської діяльності ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» при участі в тендері є передчасними та безпідставними. Чинним законодавством не встановлено заборони щодо того, що особи, які уповноважені юридичною особою на вчинення певних дій, не можуть перебувати у трудових відносинах з Іншою юридичною особою.

- (60) Твердження ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», що чинне законодавство не забороняє працівнику бути в трудових відносинах з кількома юридичними особами, є формально правильним, але юридично некоректним у цьому контексті. Відділення не оскаржує сам факт працевлаштування, а оцінює його як один із доказів потенційної координації дій, що має значення у межах конкретної процедури закупівлі. Таким чином, посилання на «відсутність заборони» не спростовує виявлені ризики для конкуренції.
- (61) Висновки Відділення базуються не на одному лише факті наявності спільного працівника, а на аналізі всієї сукупності виявлених ознак.
- (62) У сукупності встановлені обставини дають підстави вважати, що між суб'єктами існувала системна координація, яка спотворила результати закупівлі.
- (63) Тому, наведені обставини свідчать про координацію поведінки задля досягнення певного господарського результату, у зв'язку з чим Відповідачі не могли бути необізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до певної інформації один одного.

7.4. Щодо граничних строків розгляду Справи.

- (64) Згідно частини першої статті 37¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції від 01.01.2024) справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, якщо інше не передбачено цим Законом.
- (65) Водночас, згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом. Так, у попередній редакції Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні норми, що встановлюють строки розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (66) Крім того, положення статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції від 22.06.2023) не містить такої підстави закриття розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, як «закінчилися строки розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені статтею 37¹ цього Закону».
- (67) Таким чином, ураховуючи те, що справа № 39/2-17 розпочата 11.08.2017, до неї не можуть бути застосовані положення статті 37¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції від 01.01.2024) щодо граничних строків розгляду справ.
- (68) Відділення наголошує, що доведення органами Антимонопольного комітету України порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання **ґрунтується на оцінці саме сукупності обставин**, встановлених при розгляді Справи, а не на оцінці лише окремого поодинокого факту чи обставини.

- (69) У свою чергу, наведені у справі № 39/2-17 про порушення ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» законодавства про захист економічної конкуренції висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду.
- (70) Також, слід зазначити, що **ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» не надало жодних доказів, які спростовують обставини встановленні Відділенням під час розгляду справи та висновки Відділення викладені в Поданні з попередніми висновками.**
- (71) Отже, зміст Заперечень ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» не спростовує висновків Відділення щодо вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій під час їх участі в Торгах.
- (72) Передбачені статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для закриття розгляду даної Справи без прийняття рішення по суті - відсутні.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (73) Отже, зібраними доказами доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовуються висновки адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що ТОВ «НВП ФАЗА» та ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів (тендерів), проведених публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (74) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (75) Згідно з формою № 2-мс «Звіт про фінансові результати за рік 2024» у складі балансу фінансової звітності мікропідприємства ТОВ «НВП ФАЗА», копія якої надана ГУ ДПС у м. Києві в додатку до листа від 02.04.2025 № 10686/5/26-15-12-07-01 (вх. № 65-01/931 від 02.04.2025), загальна сума його доходу (код рядка 2000) за 2024 рік відсутня.
- (76) Згідно з формою № 2-м «Звіт про фінансові результати за рік 2024» у складі балансу фінансової звітності малого підприємства ТОВ «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ», копія якої надана ГУ ДПС у м. Києві в додатку до листа від 02.04.2025 № 10686/5/26-15-12-07-01 (вх. № 65-01/931 від 02.04.2025), загальна сума його доходу (код рядка 2000) за 2024 рік складає *інформація з обмеженим доступом* гривень.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та

діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядається відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) на закупівлю: ДК 016-2010-27.11.4 Трансформатори електричні (Код за ДК 021-2015-31.17.0 – Трансформатори) лот 1 «Реактор дугогасний комбінований напругою 35/кор. 3 кВ потужністю 505 кВА ASR 1,0. Поставляється комплектно з регулятором REG-DPA та шунтуючим опором, (або еквівалент)», дата оприлюднення та номер оголошення про результати процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: Інформаційний бюлетень «Вісник державних закупівель» 80 (26.04.2016) від 26.04.2016, оголошення № 107953.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО - ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО ФАЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «РЕЛЕЕКСПОРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО