



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

18 квітня 2025 року

Хмельницький

№ 72/33 - р/к
справа №72/24-24

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції

Фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна (номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*), брали участь у відкритих торгах з ідентифікаторами:

- UA-2019-03-27-002430-b щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
- UA-2020-01-10-002118-c щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
- UA-2020-02-12-002844-b щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області

При цьому фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна та фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в торгах з ідентифікаторами закупівель UA-2019-03-27-002430-b, UA-2020-01-10-002118-c, UA-2020-02-12-002844-b.

За результатами розгляду справи № 72/24-24 такі дії фізичної особи-підприємця Жукорської Ольги Олексіївни та фізичної особи-підприємця Дриги Наталії Іванівни визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна 23.01.2024 припинила свою діяльність (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 18.04.2025 станом на 18.04.2025 № 34968878), фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна 22.03.2024 припинила свою діяльність (витяг з ЄДР від 18.04.2025 станом на 18.04.2025 № 34968791).

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна та фізична особа-підприємець Дрига

Наталія Іванівна не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи №72/24-24 про порушення фізичною особою-підприємцем Жукорською Ольгою Олексіївною та фізичною особою-підприємцем Дригою Наталією Іванівною законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/24-24 від 20 березня 2025 року № 72-03/81-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 23.02.2024 № 72/27-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 72/24-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Жукорською Ольгою Олексіївною та фізичною особою-підприємцем Дригою Наталією Іванівною порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з ідентифікаторами закупівель UA-2019-03-27-002430-b, UA-2020-01-10-002118-c, UA-2020-02-12-002844-b щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області.
- (2) Копія Розпорядження про початок Справи направлена:
 - фізичній особі Жукорській Ользі Олексіївні рекомендованим листом від 26.02.2024 № 72-02/326 (номер рекомендованого відправлення 0600093460585), нею не отримано (лист повернуто ДП «Укрпошта» з відміткою «за закінченням терміну зберігання»);
 - фізичній особі-підприємцю Дризі Наталії Іванівні рекомендованим листом від 26.02.2024 № 72-02/327 (номер рекомендованого відправлення 0600093459420), нею не отримане (лист повернуто ДП «Укрпошта» з відміткою «за закінченням терміну зберігання»).
- (3) В зв'язку з неможливістю вручення Розпорядження фізичній особі-підприємцю Дризі Наталії Іванівні повідомлення про прийняте Розпорядження адміністративної колегії Відділення оприлюднено в газеті кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» № 121 (7781) від 14.06.2024.
- (4) Витяг з подання з попередніми висновками у Справі від 20 березня 2025 року № 72-03/81-п та запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення направлено:
 - Жукорській Ользі Олексіївні листами від 24.03.2025, відповідно № 72-02/1171e та № 72-02/1172e (рекомендоване поштове відправлення № 0601127147691);
 - Дризі Наталії Іванівні листами від 24.03.2025 відповідно № 72-02/1169e та № 72-02/1170e (рекомендоване поштове відправлення № 0601127148426).

- (5) Інформація щодо попередніх висновків у Справі та розгляду адміністративною колегією Відділення Справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (amcu.gov.ua) 01 квітня 2025 року.
- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- (a) фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна (далі – ФОП Жукорська О.О., Відповідач 1), реєстраційний номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено** місцезнаходження : **Інформація, доступ до якої обмежено**.
Дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) про реєстрацію фізичної особи підприємцем – 07.06.2013, номер запису: 2651000000005193.
Дата запису в ЄДР про зняття з обліку фізичної особи-підприємця - 23.01.2024, номер запису: 2006510060003005193
Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Жукорської О.О. було **Інформація, доступ до якої обмежено**
- (b) фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна (далі - ФОП Дрига Н.І., Відповідач 2), номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**, місцезнаходження: **Інформація, доступ до якої обмежено**.
Дата запису в ЄДР про реєстрацію фізичної особи підприємцем – 15.03.2019, номер запису: 26460000000033843.
Дата запису в ЄДР про зняття з обліку фізичної особи-підприємця – 22.03.2024, номер запису: 2006460060001033843.
Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Дриги Н.І. було **Інформація, доступ до якої обмежено**

На час підготовки та участі у процедурах закупівель з ідентифікаторами закупівель UA-2019-03-27-002430-b, UA-2020-01-10-002118-c, UA-2020-02-12-002844-b ФОП Жукорська О.О., ФОП Дрига Н.І. були суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
(далі Відповідач 1, Відповідач 2 разом – Відповідачі)

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. ТОРГИ 1 (UA-2019-03-27-002430-b)

- (7) В електронній системі закупівель «Prozorro» 27 березня 2019 року Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області (ідентифікаційний номер **Інформація, доступ до якої обмежено**, місцезнаходження: м. Тернопіль, вул. Академіка Сахарова, буд. 4, далі - Замовник) було розміщено оголошення про проведення відкритих торгів, ідентифікатор закупівлі UA-2019-03-27-002430-b (далі - Торги 1) щодо закупівлі послуг з організації шкільного харчування, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування.
- (8) В оголошенні про проведення Торгів 1 встановлений кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 19 квітня 2019 року, 10 год. 00 хв.
- (9) Дата та час проведення електронного аукціону: 22 квітня 2019 року, 15 год. 33 хв.
- (10) Очікувана вартість предмета закупівлі – 301 000,00 грн без ПДВ.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі закупівлі свої пропозиції подали наступні суб'єкти господарювання (таблиця 1):

Таблиця 1

Найменування учасника	Початкова цінова пропозиція, грн без ПДВ	Кінцева цінова пропозиція, грн без ПДВ.
ФОП Жукорська О.О.	300 000,00	300 000,00

ФОП Дрига Н.І.	301 000,00	301 000,00
----------------	------------	------------

- (12) Відповідно до звіту про результати Торгів 1 від 14 травня 2019 року Замовником з ФОП Жукорською О.О. 13.05.2019 укладено договір № 2 про закупівлю на суму 300 000,00 грн (без ПДВ).

3.2. ТОРГИ 2 (UA-2020-01-10-002118-с)

- (13) В електронній системі закупівель «Prozorro» 10 січня 2020 року Замовником розміщено оголошення про проведення відкритих торгів, ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-10-002118-с (далі - Торги 2) щодо закупівлі послуг з організації шкільного харчування, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування.
- (14) В оголошенні про проведення Торгів 2 встановлений кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 06 лютого 2020 року, 09 год. 00 хв.
- (15) Дата та час проведення електронного аукціону: 07 лютого 2020 року, 13 год. 43 хв.
- (16) Очікувана вартість предмета закупівлі – 571 200,00 грн без ПДВ.
- (17) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі закупівлі свої пропозиції подали наступні суб'єкти господарювання (таблиця 2):

Таблиця 2

Найменування учасника	Початкова цінова пропозиція, грн, без ПДВ	Кінцева цінова пропозиція, грн, без, ПДВ
ФОП Жукорська О.О.	571 200,00	571 200,00
ФОП Дрига Н.І.	571 200,00	571 200,00

- (18) Відповідно до звіту про результати Торгів 2 від 22 лютого 2020 року Замовником відхилено тендерні пропозиції ФОП Жукорської О.О., ФОП Дриги Н.І. як такі, що не відповідають вимогам тендерної документації. Згідно з протоколом від 11.02.2020 № 7-ї засідання тендерного комітету Замовника Торги 2 відмінено, з підстави, що передбачена частиною першою статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: відхилення всіх тендерних пропозицій.

3.3. ТОРГИ 3 (UA-2020-02-12-002844-б)

- (19) В електронній системі закупівель «Prozorro» 12 лютого 2020 року Замовником було розміщено оголошення про проведення відкритих торгів, ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-12-002844-б (далі - Торги 3) щодо закупівлі послуг з організації шкільного харчування, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування.
- (20) В оголошенні про проведення Торгів 3 встановлений кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 28 лютого 2020 року, 10 год. 00 хв.
- (21) Дата та час проведення електронного аукціону: 02 березня 2020 року, 12 год. 25 хв.
- (22) Очікувана вартість предмета закупівлі – 499 800,00 грн без ПДВ
- (23) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі закупівлі свої пропозиції подали наступні суб'єкти господарювання (таблиця 3):

Таблиця 3

Найменування учасника	Початкова цінова пропозиція, грн без ПДВ	Кінцева цінова пропозиція, грн без ПДВ
ФОП Жукорська О.О.	499 800,00	497 301,00
ФОП Дрига Н.І.	499 800,00	499 800,00

- (24) Відповідно до звіту про результати Торгів 3 від 20 березня 2020 року Замовником з ФОП Жукорською О.О. 19.03.2020 укладено договір № 2 про закупівлю на суму 497 301,00 грн. (без ПДВ).

(далі Торги 1, Торги 2, Торги 3 разом – Торги)

4. СПІЛЬНА ПІДГОТОВКА ВІДПОВІДАЧІВ ДО ТОРГІВ.

- (25) Як було встановлено Відділенням під час розслідування Справи, ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. узгоджували свою поведінку на різних стадіях підготовки та участі в Торгах, що підтверджується наступним.

4.1. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та участі в Торгах 1 (період проведення 27.03.2019-14.05.2019).

4.1.1. Відповідачі здійснювали господарську діяльність за однією адресою.

- (26) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель «Prozorro», встановлено, що ФОП Дрига Н.І. та ФОП Жукорська О.О. орендували приміщення для здійснення господарської діяльності за адресою **Інформація, доступ до якої обмежено**:
- ФОП Дрига Н.І. в складі тендерної пропозиції на Торги 1 завантажила довідку щодо здійснення діяльності (б/н, б/д), в якій зазначила, що: «<...> надає послуги по харчуванню в кафе-їдальні «Наш дворик» за адресою **Інформація, доступ до якої обмежено** <...>», та долучила копію договору від 01.04.2019 № 4 щодо оренди приміщення площею 94 м², за адресою **Інформація, доступ до якої обмежено**, укладеного з власником приміщення, **Інформація, доступ до якої обмежено** Вказаним договором визначалась орендна плата за приміщення в розмірі **Інформація, доступ до якої обмежено** грн. в місяць;
 - ФОП Жукорською О.О. в складі тендерної пропозиції на Торги 1 завантажено копію свідоцтва платника єдиного податку, в якому зазначено, що згідно з заявою від 05.08.2013 №446 суб'єкту господарювання доповнено місце здійснення діяльності – **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (27) За інформацією АТ «Акцент-Банк», наданою листом від 28.07.2021 № 20.1.0.0.0/7-20210719/800 (вх.№ 72-01/594кі від 10.08.2021) встановлено, що ФОП Жукорська О.О. щомісячно перераховувала кошти **Інформація, доступ до якої обмежено**, за оренду приміщення зокрема, **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (28) Той факт, що Відповідачі здійснювали господарську діяльність за однією адресою свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Торгах 1.

4.1.2. Одночасне перебування одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах з Відповідачами

- (29) За інформацією ГУ ПФ України в Тернопільській області від 15.07.2021 №1900-0604-8/21090 встановлено, що у ФОП Жукорської О.О. та ФОП Дриги Н.І. **Інформація, доступ до якої обмежено** одночасно працювали одні й ті самі працівники, зокрема, **Інформація, доступ до якої обмежено** та **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (30) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк із врахуванням внутрішнього трудового розпорядку.
- (31) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка або черговості виконуваної роботи.
- (32) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (33) Одночасне перебування декількох осіб у трудових відносинах з ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. щодо виконання певних робіт свідчить про наявність спільних економічних інтересів Відповідачів, умов для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі в Торгах 1.

4.1.3. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси.

- (34) Під час розгляду Справи Відділенням виявлено інформацію, що в період проведення Торгів 1 Відповідачами в своїй господарській діяльності використовувалася одна й та сама IP адреса, **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (35) З одного електронного майданчика, E-Tender, з одної й тої самої IP адреси, **Інформація, доступ до якої обмежено**, ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І.

переглядали інформацію та завантажували тендерні пропозиції на Торги 1, що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021) (таблиця 4):

Таблиця 4

Відповідач	ІР-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
ФОП Жукорська О.О.	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>			Перегляд інформації по закупівлям Створення чернетки пропозиції Подання пропозиції
ФОП Дрига Н.І.	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>			Реєстрація на майданчику Перегляд інформації по закупівлям Створення чернетки пропозиції Подання пропозиції

- (36) Відділенням встановлено, що ФОП Жукорська О.О. використовувала ІР-адресу *Інформація, доступ до якої обмежено*:
- для подання звітності в органи ДПС (в період проведення Торгів 1, а також в попередні періоди), що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільської області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021)(таблиця 5):

Таблиця 5

Дата та час прийняття звітності ФОП Жукорської О.О. органами ДПС	
Дата	Час
<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>

- для виконання входу в електронний кабінет банку для здійснення фінансових операцій (кількість входів в систему протягом періоду проведення Торгів 1 становила *Інформація, доступ до якої обмежено*), що підтверджується інформацією АТ «Акцент-Банк», наданою листом від 28.07.2021 №20.1.0.0.0/7-20210719/800 (вх.№ 72-01/594кі від 10.08.2021).
- (37) ФОП Дрига Н.І. використовувала ІР-адресу *Інформація, доступ до якої обмежено* в період проведення Торгів 1:
- під час реєстрації на електронному майданчику Е-Тендер – *Інформація, доступ до якої обмежено* об *Інформація, доступ до якої обмежено*., що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021);
 - для подання звітності в органи ДПС, що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільської області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021) (таблиця 6):

Таблиця 6

Дата та час прийняття звітності ФОП Дриги Н.І. органами ДПС	
Дата	Час
<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (38) За даними ресурсу RIPE Database послуги доступу до мережі Інтернет з ІР – адреси *Інформація, доступ до якої обмежено* надавалися провайдером АТ «Укртелеком» (м. Київ).
- (39) За інформацією АТ «Укртелеком», наданою листом від 09.06.2021 № 2862-вих-80Д731-80Д922-2021 (вх № 72-01/444кі від 14.06.2021), встановлено, що ІР-адреса *Інформація, доступ до якої обмежено*, зокрема, впродовж *Інформація, доступ до якої обмежено*, виділялася для користування *Суб'єкт господарювання 1*, адреса надання телекомунікаційних послуг – *Адреса 1*.

- (40) Згідно з відомостями з ЄДР (витяги від 28.04.2023 № 30603028, №30603084, які охоплюють період між реєстраційними діями з 21.05.2015 по 13.10.2020) засновниками *Суб'єкт господарювання 1* з частками в статутному фонді по 50 %. були *ОСОБА 1* та *ОСОБА 2* директором – *ОСОБА 1*.
- (41) Листом від 18.05.2023 №1038/9.6-23/9.6/612 (вх. №72-01/974 від 31.05.2023) Управління державної реєстрації Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України повідомило про наявність актових записів, складених Тернопільським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Тернопільському районі Тернопільської області:
- *Інформація, доступ до якої обмежено* про народження *ОСОБА 2*, батьком якої зазначено *ОСОБА 3*, матір'ю – *ОСОБА 4*;
 - *Інформація, доступ до якої обмежено* про шлюб *ОСОБА 2* з *ОСОБА 5*.
- (42) Наведене свідчить, що *ОСОБА 4* та *ОСОБА 2* пов'язані родинними відносинами, є матір'ю та донькою.
- (43) У розумінні абзацу 6 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Жукорська О.О. та *ОСОБА 2* є пов'язаними фізичними особами.
- (44) Отже, той факт, що ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І., виступаючи конкурентами в Торгах 1, в господарській діяльності (для подання звітності в органи податкової служби, входу в електронний кабінет банку), для завантаження своїх тендерних пропозицій на Торги 1 використовували одну й ту саму ІР-адресу, яка належала суб'єкту господарювання, засновник якого та ФОП Жукорська О.О. є пов'язаними особами, свідчить про співпрацю і координацію їх поведінки, а також про спільні дії Відповідачів під час завантаження тендерних пропозицій та про наявність умов для обміну інформацією під час участі у Торгах 1.
- 4.1.4. Спільні особливості оформлення тендерних пропозицій Відповідачів.**
- 4.1.4.1. Спільні особливості щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах та групування файлів тендерних пропозицій.**
- (45) Відповідно до вимог розділу III тендерної документації Замовника учасники Торгів 1 в складі тендерних пропозицій повинні були завантажити інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником.
- (46) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель «Prozorro» встановлено, що на довідках та інших документах, складених від свого імені (крім документів меню харчування учнів), проставлений реквізит документу «Підпис», який складається з прізвища та ініціалів: «Дрига Н.І.» та «Жукорська О.О.», без зазначення юридичного статусу (посади або організаційно - правової форми здійснення господарської діяльності (ФОП, підприємець тощо)).
- (47) Разом з тим, проставляючи реквізит «Підпис» на документах меню харчування учнів, Відповідачі зазначають свій юридичний статус: «ФОП Дрига Н.І.», «ФОП Жукорська О.О.».
- (48) Також Відповідачами однаково об'єднано документи тендерних пропозицій в один файл в форматі «.pdf», ФОП Дрига Н.І. - «Пропозиція Дрига.pdf», ФОП Жукорською О.О. - «пропозиція.pdf».
- (49) Тендерна документація Торгів 1 не містила вказівок щодо складників реквізиту документів «Підпис» та об'єднання, або групування, документів тендерної пропозиції (в форматі «pdf») в один файл.
- (50) Отже, особливості щодо зазначення ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. реквізиту «Підпис» на документах, групування документів тендерних пропозицій в один файл, що не вимагалось тендерною документацією Замовника та не встановлено нормативно, підтверджують спільне формування Відповідачами тендерних пропозицій, та/або виконання одним Відповідачем за зразком іншого.
- 4.1.4.2. Спільні особливості оформлення документів меню харчування учнів.**

- (51) Відповідно до вимог, вставлених додатком 3 до тендерної документації Торгів 1, Відповідачі, керуючись «Орієнтовним переліком страв», повинні були розробити двотижневе меню харчування учнів (далі - документи Меню 1), затвердити документи Меню 1 в органах Держпродспоживслужби та подати їх у складі своїх тендерних пропозицій.
- (52) В додатку 3 до тендерної документації Торгів 1 також подані зразки оформлення документів Меню 1 в табличній формі з назвою «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр».
- (53) Документи Меню 1, завантажені Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 1, однаково розташовані на аркуші, виконані з однаковими особливостями та граматичними помилками, зокрема:
- мають однакову назву «**Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи I тиждень**», «**Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи II тиждень**»;
 - перелік страв розташовано пронумерованим переліком, без застосування табличної форми, на одному аркуші подано інформацію щодо переліку страв на один день тижня;
 - назва дня «П'ЯТНИЦЯ» однаково написана без апострофа, правильно: «П'ЯТНИЦЯ»;
 - однаково зазначено назву страви «Оладі <...>», правильно: «Оладки <...>». Замовником в документах «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр» також вжито назву страви «Оладки <...>»;
 - застосовано некоректну нумерацію страв в розділах документів Меню 1 (таблиця 7):

Таблиця 7

Розділ документів Меню 1 (день, назва розділу, тиждень)		Нумерація страв, зазначена в розділі документів Меню 1	Опис помилки
ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.		
Вівторок Обід (I тиждень II тиждень)	Вівторок Обід (I тиждень II тиждень)	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] 5 [назва страви] <u>4</u> [назва страви]	після номеру «5» проставлено номер «4», правильно – порядковий номер «6»
Четвер Обід (I тиждень II тиждень)	Четвер Обід Середа Обід (II тиждень)	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] 5 [назва страви] <u>5</u> [назва страви]	Після номеру «5» повторно проставлено номер «5», правильно- порядковий номер «6»

- однаково некоректно застосовано розділові знаки при написанні назв страв з однаковими порядковими номерами в однакових розділах документів Меню 1 (таблиця 8):

Таблиця 8

Назва страви та номер в розділі	Розділи документів Меню 1 (день, назва розділу, тиждень)	Опис	Відповідач

1.Макарони відварні з сиром гол	Понеділок Сніданок I тиждень II тиждень	В назві страви не проставлена крапка при скороченні «гол» слова «голландським»- правильно «гол.»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
3. Макарони відв з маслом	П'ятниця Сніданок I тиждень	В назві страви не проставлена крапка при скороченні «відв» слова «відварні»- правильно «відв.»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
3. <u>2</u> Яблуко	Понеділок Сніданок II I тиждень II тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «3.Яблуко»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
3. <u>1</u> [назва страви]	Вівторок Обід I тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «3. [назва страви] »	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
1. <u>2</u> [назва страви] 2. <u>1</u> [назва страви]	Вівторок Вечеря I тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви], «2.[назва страви]»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
2. <u>1</u> [назва страви]	Четвер Обід I тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви], «2.[назва страви]»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
1. <u>2</u> [назва страви]	Четвер Вечеря I тиждень		
2. <u>1</u> [назва страви]	П'ятниця Сніданок I тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «2.[назва страви]»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
<u>1</u> [назва страви]	П'ятниця Сніданок I тиждень II тиждень	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером страви та назвою, правильно: «1. [назва страви] »	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
2. <u>2</u> [назва страви]		Після номеру страви проставлений зайвий розділовий знак «кома», правильно: «2. [назва страви] »	
4. <u>1</u> [назва страви]		Після номеру страви проставлений зайвий розділовий знак «крапка», правильно: «4. [назва страви] »	
<u>1</u> [назва страви]	Вівторок Вечеря II тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви]»	ФОП Дрига Н.І. ФОП Жукорська О.О.
<u>2</u> [назва страви]	Середа Обід II тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: « <u>2</u> .[назва страви]	ФОП Жукорська О.О. ФОП Дрига Н.І.
<u>5</u> [назва страви]		Відсутній розділовий знак «крапка» між номером страви та назвою,	

		правильно: «5.[назва страви]»	
4[назва страви]	Четвер Вечеря II тиждень	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером страви та назвою, правильно: «4.[назва страви]»	ФОП Жукорська О.О. ФОП Дрига Н.І.
2.[назва страви]	П'ятниця Вечеря II тиждень	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «2.[назва страви]»	ФОП Жукорська О.О. ФОП Дрига Н.І.

- (54) Таким чином, за результатами порівняння документів Меню 1, завантажених Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 1, встановлено, що вони схожі: за назвою, структурою, оформленням та з однаковими граматичними помилками; назви страв не повторюють зазначені в переліку «Примірного меню», що подане в додатку 3 до тендерної документації Торгів 1.
- (55) При самостійному підході до підготовки документів Меню 1 наявність спільних особливостей виконання, та однакових граматичних помилок, була би виключена.
- (56) Отже, наведене свідчить про обмін інформацією між Відповідачами щодо підготовки документів тендерної пропозиції (документи Меню 1), зокрема, в електронному вигляді, або підготовку документів одним з Відповідачів.

4.1.4.3. Однакові властивості електронних файлів

- (57) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично задаються програмою при створенні файлу), завантажених в електронну систему закупівель «Prozorro» ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. під час участі в Торгах 1 встановлено, що файли Відповідачів мають спільні унікальні особливості, зокрема однакові значення параметрів PDF – файлів (таблиця 9):

Таблиця 9

Назва параметру	ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.
Програма	Adobe Acrobat 10.1.2	Adobe Acrobat 10.1.2
Виробник PDF	Adobe Acrobat 10.1.2 Image Conversion Plug-in	Adobe Acrobat 10.1.2 Image Conversion Plug-in

- (58) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що Відповідачі діють самостійно, незалежно один від одного.
- (59) Отже, спільні властивості електронних файлів Відповідачів вказують на єдине джерело їх походження та спільну підготовку до Торгів 1.

4.1.4.4. Наявність однакових дефектів друку/сканування на документах тендерної пропозиції.

- (60) Відповідачами в складі тендерних пропозиції завантажені документи, які містять однакові дефекти сканування/друку, зокрема (таблиця 10; рисунок 1):

Таблиця 10

Опис дефекту сканування/друку	Назва документа тендерної пропозиції	
	ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.
<ul style="list-style-type: none"> крива лінія, розташована зліва в нижній частині аркуша; крапка, розташована справа в нижній частині аркуша 	Всі документи тендерної пропозиції	Всі документи тендерної пропозиції

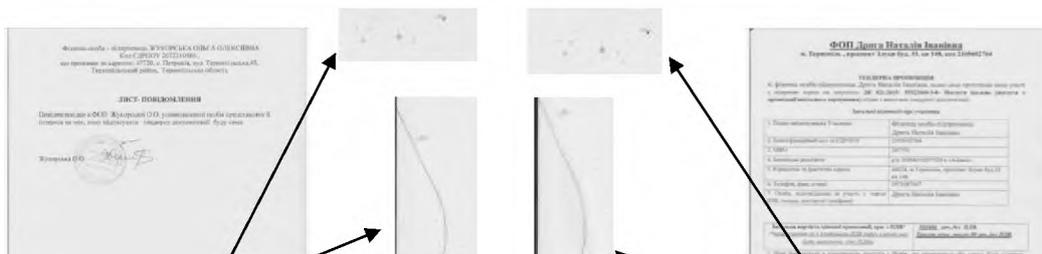


Рисунок 1

- (61) Характерно виражені сліди (від принтерної фарби, або спричинені дефектом друкуючого, чи скануючого пристрою) на документах Відповідачів вказують на використання ними при підготовці документів тендерних пропозицій під час участі в Торгах 1 одних і тих самих технічних пристроїв (сканера, принтера, тощо).

4.5. Поведінка під час електронного аукціону.

- (62) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (63) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (64) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (65) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (66) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (67) Здійснивши аналіз проведеного електронного аукціону Торгів 1 встановлено, що початкові пропозиції Відповідачів (ФОП Жукорської О.О. – 300000,00 грн, ФОП Дриги Н.І. – 301000,00 грн) різниця між якими становила 1000,00 грн, або 0,3% впродовж аукціону залишилися незмінними.
- (68) Слід зазначити, що за інформацією ТОВ «Прозорро», наданою листом від 15.03.2021 №206/01/764/04 (вх. № 72-01/858 від 18.03.2021), Відповідачі не заходили в аукціон.
- (69) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (70) Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

- (71) У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій - усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними.
- (72) Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, Замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.
- (73) Таким чином, узгодження учасниками торгів своїх конкурсних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (74) Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону свідчить про заздалегідь узгоджену поведінку та умови участі в Торгах 1, вказує на існування попередньої домовленості щодо переможця Торгів 1, отже на відсутність конкуренції між ними

4.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та участі в Торгах 2 (період проведення 10.01.2020- 22.02.2020)

4.2.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси.

- (75) Під час розгляду Справи Відділенням виявлено інформацію, що в період проведення Торгів 2 Відповідачами в своїй господарській діяльності використовувалася одна й та сама IP адреса, **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (76) З одного електронного майданчика, Е-Tender, з однієї й тої самої IP адреси, **Інформація, доступ до якої обмежено**, ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. переглядали інформацію та завантажували тендерні пропозиції на Торги 2, що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021) (таблиця 11):

Таблиця 11

Відповідач	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
ФОП Жукорська О.О.	Інформація, доступ до якої обмежено			Перегляд інформації по закупівлям Створення чернетки пропозиції Подання пропозиції
ФОП Дрига Н.І.	Інформація, доступ до якої обмежено			Перегляд інформації по закупівлям Перегляд інформації по закупівлям Перегляд інформації по закупівлям Подання пропозиції

- (77) Відділенням встановлено, що ФОП Жукорська О.О. використовувала IP-адресу **Інформація, доступ до якої обмежено**:
- для подання звітності в органи ДПС (в період проведення Торгів 2, а також в попередні періоди), що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільській області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021 (Таблиця 12):

Таблиця 12

Дата та час прийняття звітності ФОП Жукорської О.О. органами ДПС	
Дата	Час
Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено

- для виконання входу в електронний кабінет банку для здійснення фінансових операцій (кількість входів в систему протягом періоду проведення Торгів 2 становила **Інформація, доступ до якої обмежено**), що підтверджується інформацією АТ

«Акцент-Банк», наданою листом від 28.07.2021 №20.1.0.0.0/7-20210719/800 (вх.№ 72-01/594кі від 10.08.2021).

- (78) ФОП Дрига Н.І. використовувала IP-адресу **Інформація, доступ до якої обмежено**:
 - під час реєстрації на електронному майданчику Е-Тендер (в період до оголошення Торгів 2, **Інформація, доступ до якої обмежено**) що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021);
 - для подання звітності в органи ДПС, що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільській області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021) (Таблиця 13):

Таблиця 13

Дата та час прийняття звітності ФОП Дриги Н.І. органами ДПС	
Дата	Час
Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено

- (79) За даними ресурсу RIPE Database послуги доступу до мережі Інтернет з IP – адреси **Інформація, доступ до якої обмежено** надавалися провайдером АТ «Укртелеком» (м. Київ).
- (80) За інформацією АТ «Укртелеком», наданою листом від 09.06.2021 № 2862-вих-80Д731-80Д922-2021 (вх № 72-01/444кі від 14.06.2021), встановлено, що IP-адреса **Інформація, доступ до якої обмежено**, зокрема **Інформація, доступ до якої обмежено**, виділялася для користування **Суб'єкт господарювання 1**, адреса надання телекомунікаційних послуг – **Адреса 1**.
- (81) Згідно з відомостями з ЄДР (витяги від 28.04.2023 № 30603028, №30603084, які охоплюють період між реєстраційними діями з 21.05.2015 по 13.10.2020) засновниками **Суб'єкт господарювання 1** з частками в статутному фонді по 50 %. були **ОСОБА 1** та **ОСОБА 2**, директором – **ОСОБА 1**.
- (82) Листом від 18.05.2023 №1038/9.6-23/9.6/612 (вх. №72-01/974 від 31.05.2023) Управління державної реєстрації Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України повідомило про наявність актових записів, складених Тернопільським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Тернопільському районі Тернопільської області:
 - **Інформація, доступ до якої обмежено** про народження **ОСОБА 2**, батьком якої зазначено **ОСОБА 3** матір'ю – **ОСОБА 4**
 - **Інформація, доступ до якої обмежено** про шлюб **ОСОБА 2** з **ОСОБА 5**).
- (83) Наведене свідчить, що **ОСОБА 4** та **ОСОБА 2** пов'язані родинними відносинами, є матір'ю та донькою.
- (84) У розумінні абзацу 6 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Жукорська О.О. та **ОСОБА 2** є пов'язаними фізичними особами.
- (85) Отже, той факт, що ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І., виступаючи конкурентами в Торгах 2, в господарській діяльності (для подання звітності в органи податкової служби, входу в електронний кабінет банку), для завантаження своїх тендерних пропозицій на Торги 2 використовували одну й ту саму IP-адресу, яка належала суб'єкту господарювання, засновник якого та ФОП Жукорська О.О. є пов'язаними особами, свідчить про співпрацю і координацію їх поведінки, а також про спільні дії Відповідачів під час завантаження тендерних пропозицій та про наявність умов для обміну інформацією під час участі у Торгах 2.
- 4.2.2.Спільні особливості оформлення тендерних пропозицій Відповідачів.**
4.2.2.1.Спільні особливості щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах.
- (86) Відповідно до розділу III тендерної документації Замовника учасники Торгів 2 в складі тендерних пропозиції повинні завантажити інформацію та документи, які

підтверджують відповідність тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником.

- (87) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель «Prozorro» встановлено, що на довідках та інших документах, складених від свого імені (крім документів меню харчування учнів), проставлений реквізит документу «Підпис», який складається з прізвища та ініціалів: «Дрига Н.І.» та «Жукорська О.О.», без зазначення юридичного статусу (посади або організаційно - правової форми здійснення господарської діяльності (ФОП, підприємець тощо)).
- (88) Разом з тим, проставляючи реквізит «Підпис» на документах меню харчування учнів, Відповідачі зазначають свій юридичний статус: «ФОП Дрига Н.І.», «ФОП Жукорська О.О.».
- (89) Тендерна документація Торгів 2 не містила вказівок щодо складників реквізиту документів «Підпис».
- (90) Отже, особливості щодо зазначення ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. реквізиту «Підпис» на документах, що не вимагалося тендерною документацією Замовника та не встановлено нормативно, підтверджують спільне формування Відповідачами тендерних пропозицій, та/або виконання одним Відповідачем за зразком іншого.

4.2.2.2. Завантаження Відповідачами на Торги 2 документу «Цінова пропозиція» з однаковими особливостями оформлення.

- (91) Учасники в складі своїх тендерних пропозицій повинні були надати документи, форми яких передбачені Замовником в тендерній документації Торгів 2, зокрема, документ «Цінова пропозиція» (за формою, наведеною в додатку 3 до тендерної документації Торгів 2).
- (92) За результатами порівняльного аналізу форм «Цінова пропозиція», завантажених Відповідачами під час участі в Торгах 2, встановлено, що вони схожі за оформленням та містять однакові граматичні помилки та однакову інформацію (відсутню у встановленій Замовником формі).
- (93) В запропонованій Замовником формі потрібно було самостійно вписати інформацію, зокрема щодо найменування учасника, а також предмету закупівлі: найменування товару, кількості, одиниці виміру обсягів постачання, ціни та вартості.
- (94) Відповідачі однаково:
- визначили найменування товару: «Учні школи (дворазове харчування)» та «Учні груп цілодобового перебування» (предметом закупівлі є послуги з організації шкільного харчування, про що зазначено в абзаці першому форми «Цінова пропозиція» та в п.4.3. Розділу I «Загальні положення» тендерної документації Торгів 2);
 - обрали одиницю виміру обсягів постачання товару - «обід». Слід зазначити, що Замовник визначив обсяги товарів (надання послуг, виконання робіт) в «порціях» про що зазначено, зокрема, в п.4.3 розділу I «Загальні положення», в додатку 4 «Примірний договір» тендерної документації Торгів 2;
 - зазначили орієнтовну кількість товару: 6700 (обідів, дворазове харчування) та 5600 (обідів, чотириразове харчування). Однак, Замовником в тендерній документації Торгів 2, зокрема в п.4.3 розділу I «Загальні положення» та в додатку 4 «Примірний договір» зазначається щодо закупівлі послуг з дворазового харчування в кількості 13440 порцій та послуг з чотириразового харчування в кількості 22400 порцій.
 - застосували шрифт з жирним накресленням при зазначенні інформації:
 - щодо ціни за послуги з організації дворазового харчування учнів. Одночасно, ціна за послуги організації харчування для учнів груп цілодобового перебування зазначена шрифтом із звичайним накресленням;
 - в графах: «Повне найменування учасника», «Адреса (юридична і фактична), «Телефон (факс)»;

- відцентрували в таблиці значення ціни на послуги з організації шкільного харчування для учнів груп цілодобового перебування, яка зміщена по вертикалі на два інтервали вправо (по відношенню до ціни за послуги з організації дворазового харчування учнів);

- не проставили пробіл при зазначенні загальної вартості тендерної пропозиції перед одиницею виміру: <...> **571200,00грн.** <...>, правильно: «<...> **571200,00 грн.**<...>».

(95) При самостійному підході до підготовки документів, наявність спільних особливостей була би виключена.

(96) Наведене свідчить про те, що під час підготовки документу «Цінова пропозиція» на Торги 2, між Відповідачами відбувався обмін інформацією, або документи готувались одним із Відповідачів, а оскільки форма «Цінова пропозиція» містить інформацію про цінову пропозицію, наведене також свідчить про те, що ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. були обізнані щодо цінової пропозиції одна одної, та діяли узгоджено під час підготовки документів та участі у Торгах 2.

4.2.2.3. Спільні особливості оформлення документів меню харчування учнів.

(97) Відповідно до вимог, визначених в додатку 2 до тендерної документації Торгів 2, Відповідачі, керуючись «Орієнтовним переліком страв», повинні були розробити двотижневе меню харчування учнів (далі - документи Меню 2), затвердити документи Меню 2 в органах Держпродспоживслужби та подати їх у складі своїх тендерних пропозицій.

(98) В додатку 2 до тендерної документації Торгів 2 також подані зразки оформлення документів Меню 2 в табличній формі з назвою «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр».

(99) Документи Меню 2, завантажені Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 2, однаково розташовані на аркуші, виконані з однаковими особливостями та граматичними помилками, зокрема:

- мають однакову назву: **«Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи .на 2020/21н.р I варіант», «Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи .на 2020/21н.р II варіант»**, в якій однаково застосовано скорочення словосполучення «навчальний рік» - «н.р», не проставлено крапку після літери «р», проставлена зайва крапка перед словом «на», відсутній пробіл між перед скороченням «н.р» правильно: **«Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи на 2020/21 н.р.»**;

- в розділі щодо затвердження документів Меню 2, Відповідачі зазначили власне прізвище та ініціали: **«/Дрига Н.І./» та «/Жукорська О.О./»**, які однаково виділені скісними (прямою та оберненою) рисками, після скорочення ініціалу «по батькові» проставлено кому, замість крапки. Правильно: **«/Дрига Н.І./» та «/Жукорська О.О./»**

- складаючи документи Меню 2 Відповідачі однаково вжили словосполучення **«I варіант», «II варіант»**, в тендерній документації Замовника зазначено: **«I семестр», «II семестр»**;

- перелік страв розташовано пронумерованим переліком, без застосування табличної форми, на одному аркуші подано інформацію щодо переліку страв на один день тижня;

- назва дня **«П'ЯТНИЦЯ»** однаково написана без апострофа, правильно: **«П'ЯТНИЦЯ»**;

- однаково вжито назву страви **«Оладі <...>»**, правильно: **«Оладки <...>»**. Замовником в документах **«Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр»** зазначено назву страви **«Оладки <...>»**;

- на день **«Понеділок»** вказаний розділ **«ЕЧЕРЯ»**, правильно: **«ВЕЧЕРЯ»**;

- однаково вжито скорочення «п.т.о.» словосполучення «подвійна термічна обробка», Замовником в документах «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр» також вжито скорочення: «подв. терм. обр.»;
- застосовано некоректну нумерацію страв в розділах документів Меню 2 (таблиця 14):

Таблиця 14

Розділ документів Меню 2 (день, назва розділу, варіант)		Нумерація страв, зазначена в розділі документів Меню 2	Опис помилки
ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.		
Вівторок, середа, п'ятниця, Сніданок (I варіант) Четвер Сніданок (II варіант)	Четвер Сніданок (I варіант) Вівторок, середа, п'ятниця Сніданок (II варіант)	1 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] 5 [назва страви]	В переліку пропущений порядковий номер «2»
Вівторок Обід (I варіант) Четвер Обід (II варіант)	Четвер Обід (II варіант) Вівторок Обід (II варіант)	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] <u>3</u> [назва страви] <u>4</u> [назва страви]	В переліку після номеру «4» повторно проставлені номери «3», «4» правильно-порядкові номери «5», «6»
Середа, п'ятниця Обід (I варіант)	Середа, п'ятниця Обід (II варіант)	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] <u>5</u> [назва страви] <u>5</u> [назва страви]	В переліку після номеру «5» повторно проставлений номер «5», правильно-порядковий номер «6»

- однаково некоректно застосовано розділові знаки при написанні назв страв з однаковими порядковими номерами в однакових розділах документів Меню 2 (таблиця 15):

Таблиця 15

Розділ документів Меню 2 (день, назва розділу, варіант)		Назва страви та номер в розділі	Опис
ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.		
Понеділок, четвер Сніданок I варіант Понеділок, середа Сніданок II варіант	Понеділок, середа Сніданок I варіант Понеділок, четвер II варіант	1.Макарони відварні з сиром гол	В назві страви не проставлена крапка при скороченні «гол» слова «голландським»- правильно «гол.»
Середа, п'ятниця Полуденик I варіант	Середа, п'ятниця Полуденик II варіант	1. Тістечко»[Назва]»	Відсутній пробіл перед назвою страви; вжито перші «праві» кутові лапки при виділенні назви страви, правильно: «1.Тістечко «[Назва]»»
Понеділок, вівторок, середа,		1. <u>2</u> [назва страви]	Проставлений розділовий

четвер, п'ятниця Полуденок I варіант, II варіант		2. <u>2</u> [назва страви] 3. <u>2</u> [назва страви]	знак «кома», замість розділового знаку «крапка», між номером та назвою страви, правильно: « 1.[назва страви] 2.[назва страви] 3.[назва страви]»
Понеділок, Обід I варіант, II варіант		4. <u>4</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «4. [назва страви] »
Вівторок Сніданок I варіант	Вівторок Сніданок II варіант	1. <u>1</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви]»
		4. <u>2</u> [назва страви]	Проставлено два розділових знаки «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «4.[назва страви]»
Середа Вечеря I варіант	Середа Вечеря II варіант	1. <u>1</u> [назва страви] 4. <u>4</u> [назва страви] 5. <u>1</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви; проставлено два розділових знаки «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви] 4.[назва страви] 5.[назва страви]»
		3. <u>3</u> [назва страви]	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «3. [назва страви] »
Четвер Обід I варіант	Четвер Обід II варіант	2. <u>2</u> [назва страви] 3. <u>1</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома», замість розділового знаку «крапка», між номером та назвою страви; проставлено два розділових знаки «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «2.[назва страви] 3.[назва страви]»
		5. <u>5</u> [назва страви]	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером та назвою страви, правильно:

			«5. [назва страви] »
--	--	--	----------------------

- (100) Таким чином, за результатами порівняння документів Меню 2, завантажених Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 2, встановлено, що вони схожі: за назвою, структурою, оформленням та містять однакові граматичні помилки; назви страв не повторюють зазначені Замовником в переліку «Примірного меню», що подане в додатку 2 до тендерної документації Торгів 2.
- (101) При самостійному підході до підготовки документів Меню 2 наявність спільних особливостей оформлення, та однакових граматичних помилок, була би виключена.
- (102) Отже, наведене свідчить про обмін інформацією між Відповідачами щодо підготовки документів тендерної пропозиції (документи Меню 1), зокрема, в електронному вигляді, або підготовку документів одним з Відповідачів.

4.2.2.4. Однакові властивості електронних файлів

- (103) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які задаються програмою при створенні файла), завантажених в електронну систему закупівель «Prozorro» ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. під час участі в Торгах 2 встановлено, що всі файли, подані в складі тендерних пропозицій Відповідачів, мають спільні унікальні особливості, зокрема однакові значення параметрів PDF – файлів (таблиця 16):

Таблиця 16

Назва параметру	ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.
Програма	Не зазначена	Не зазначена
Виробник PDF	ABBY FineReader11	ABBY FineReader11

- (104) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що Відповідачі діють самостійно, незалежно один від одного.
- (105) Отже, спільні властивості електронних файлів Відповідачів вказують на єдине джерело їх походження та спільну підготовку до Торгів 2.

4.2.2.5. Наявність однакових дефектів друку/сканування на документах тендерної пропозиції.

- (106) Відповідачами в складі тендерних пропозиції завантажені документи, які містять однакові дефекти сканування/друку, зокрема (Таблиця 17; Рисунок 2):

Таблиця 17

Опис дефекту сканування/друку	Назва документа	
	ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.
<ul style="list-style-type: none"> • сірі нерівні плями хаотично розташовані в верхній частині аркуша; • крапка, розташована зліва в нижній частині аркуша 	Всі документи тендерної пропозиції	Всі документи тендерної пропозиції

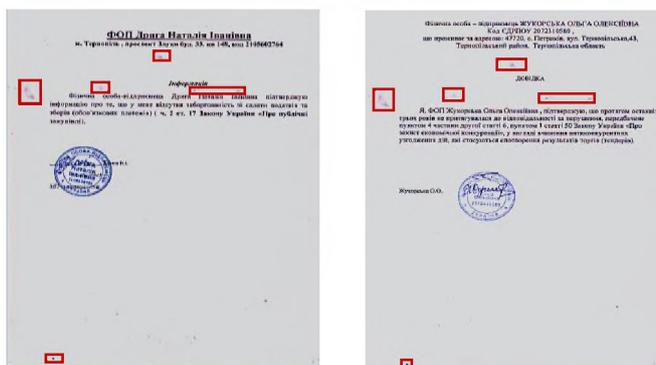


Рисунок 2

- (107) Характерно виражені сліди (від принтерної фарби, або спричинені дефектом друкуючого, чи скануючого пристрою) на документах Відповідачів вказують на використання ними при підготовці документів тендерних пропозицій під час участі в Торгах 2 одних і тих самих технічних пристроїв (сканера, принтера, тощо).

4.2.3. Поведінка під час електронного аукціону.

- (108) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (109) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (110) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (111) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (112) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (113) Відповідачі визначили цінові пропозиції на рівні максимальної очікуваної вартості предмету закупівлі, визначеній Замовником Торгів 2.
- (114) За інформацією ДП «Прозорро», наданою листом 27.02.2023 № 206/01/293/04 (вх. № 72-01/482 від 15.03.2023), Відповідачі не заходили в аукціон Торгів 2.
- (115) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (116) Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (117) У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій - усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними.
- (118) Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, Замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.
- (119) Таким чином, узгодження учасниками торгів своїх конкурсних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (120) Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону Торгів 2, зважаючи на сукупність інших доказів (подання тендерної пропозиції з одного й того самого

електронного майданчика, з однієї IP-адреси; спільні особливості оформлення документів тендерних пропозицій) свідчить про заздалегідь узгоджену поведінку та умови участі в Торгах 2, вказує на існування попередньої домовленості щодо переможця Торгів 2, отже на відсутність конкуренції між ними

4.3. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час підготовки та участі в Торгах 3 (період проведення 12.02.2020- 19.03.2020)

4.3.1. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси.

- (121) Під час розгляду Справи Відділенням виявлено інформацію, що в період проведення Торгів 3 Відповідачами в своїй господарській діяльності використовувалася одна й та сама IP адреса, **Інформація, доступ до якої обмежено**.
- (122) З одного електронного майданчика, Е-Tender, з однієї й тої самої IP адреси, **Інформація, доступ до якої обмежено**, ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. переглядали інформацію та завантажували тендерні пропозиції на Торги 3, що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021) (таблиця 18):

Таблиця 18

Відповідач	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
ФОП Жукорська О.О.	Інформація, доступ до якої обмежено			Перегляд інформації по закупівлям
ФОП Дрига Н.І.				Створення чернетки пропозиції Подання пропозиції Вхід в аукціон Перегляд інформації по закупівлям
				Перегляд інформації по закупівлям Створення чернетки пропозиції Подання пропозиції Перегляд інформації по закупівлям

- (123) Відділенням встановлено, що ФОП Жукорська О.О. використовувала IP-адресу **Інформація, доступ до якої обмежено** для виконання входу в електронний кабінет банку для здійснення фінансових операцій (кількість входів в систему протягом періоду проведення Торгів 3 становила **Інформація, доступ до якої обмежено**), що підтверджується інформацією АТ «Акцент-Банк», наданою листом від 28.07.2021 №20.1.0.0.0/7-20210719/800 (вх.№ 72-01/594кі від 10.08.2021).
- (124) З використанням IP-адреси **Інформація, доступ до якої обмежено** ФОП Жукорська О.О. також подавала звітність в органи ДПС (в періоди, до оголошення Торгів 3), що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільській області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021) (Таблиця 19):

Таблиця 19

Дата та час прийняття звітності ФОП Жукорської О.О. органами ДПС	
Дата	Час
Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено

- (125) ФОП Дрига Н.І. використовувала IP-адресу 95.134.76.187 в періоди до оголошення Торгів 3:
- під час реєстрації на електронному майданчику Е-Тендер, **Інформація, доступ до якої обмежено**, що підтверджується інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданою листом від 14.04.2021 № 268 (вх. № 72-01/1154 від 19.04.2021);
 - для подання звітності в органи ДПС, що підтверджується листом ГУ ДПС Тернопільській області від 07.07.2021 №4732/5/19-00-12-01-003/16446 (вх. № 72-01/497кі від 08.07.2021) (таблиця 20):

Таблиця 20

Дата та час прийняття звітності ФОП Дриги Н.І. органами ДПС	
Дата	Час
<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (126) За даними ресурсу RIPE Database послуги доступу до мережі Інтернет з IP – адреси *Інформація, доступ до якої обмежено* надавалися провайдером АТ «Укртелеком» (м. Київ).
- (127) АТ «Укртелеком» листом від 09.06.2021 № 2862-вих-80Д731-80Д922-2021 (вх № 72-01/444кі від 14.06.2021) повідомило, що IP-адреса *Інформація, доступ до якої обмежено* впродовж періоду *Інформація, доступ до якої обмежено* виділялася для користування *Суб'єкт господарювання 1* адреса надання телекомунікаційних послуг – вул. *Адреса 1*.
- (128) Згідно з відомостями з ЄДР (витяги від 28.04.2023 № 30603028, №30603084, які охоплюють період між реєстраційними діями з 21.05.2015 по 13.10.2020) засновниками *Суб'єкт господарювання 1* з частками в статутному фонді по 50 % були *ОСОБА 1* та *ОСОБА 2*, директором – *ОСОБА 1*.
- (129) Листом від 18.05.2023 №1038/9.6-23/9.6/612 (вх. №72-01/974 від 31.05.2023) Управління державної реєстрації Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України повідомило про наявність актових записів, складених Тернопільським відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Тернопільському районі Тернопільської області:
- № 781 від 26.03.1984 про народження *ОСОБА 2*, батьком якої зазначено *ОСОБА 3*, матір'ю – *ОСОБА 4*;
 - № 19141 від 07.10.2007 про шлюб *ОСОБА 2* з *ОСОБА 5*.
- (130) Наведене свідчить, що *ОСОБА 4* та *ОСОБА 2* пов'язані родинними відносинами, є матір'ю та донькою.
- (131) У розумінні абзацу 6 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Жукорська О.О. та *ОСОБА 2* є пов'язаними фізичними особами.
- (132) Отже, в період проведення Торгів 3 Відповідачі для подання звітності в органи ДПСУ (в одні дні та з невеликою різницею в часі), для завантаження тендерних пропозицій на Торги 3, а ФОП Жукорська О.О. також і під час участі в аукціоні Торгів 3, для виконання входу в особистий кабінет системи інтернет-банкінгу з метою керування власними рахунками та здійснення платежів, використовували одну й ту саму IP-адресу *Інформація, доступ до якої обмежено*, яка впродовж періоду *Інформація, доступ до якої обмежено* виділялася в користування третій особі (*Суб'єкт господарювання 1*), засновник якої та ФОП Жукорська О.О. є пов'язаними особами.
- (133) Наведені вище обставини свідчать про узгодження Відповідачами господарської діяльності, можливість доступу до інформації про господарську діяльність один одного, про співпрацю і координацію їх поведінки, а також наявність умов для обміну інформацією між ФОП Жукорською О.О. та ФОП Дригою Н.І. під час підготовки та участі в Торгах 3.
- 4.3.2. Спільні особливості оформлення тендерних пропозицій Відповідачів.**
- 4.3.2.1. Спільні особливості щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах тендерної пропозиції.**
- (134) Відповідно до вимог розділу III тендерної документації Замовника учасники Торгів 3 в складі тендерних пропозиції повинні завантажити інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим замовником.
- (135) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель «Prozorro» встановлено, що на довідках та інших документах, складених від свого імені (крім документів меню харчування учнів), проставлений реквізит документу «Підпис», який складається з прізвища та ініціалів: «Дрига Н.І.» та

«Жукорська О.О.», без зазначення юридичного статусу (посади або організаційно - правової форми здійснення господарської діяльності (ФОП, підприємець тощо)).

- (136) Разом з тим, проставляючи реквізит «Підпис» на документах меню харчування учнів, Відповідачі зазначають свій юридичний статус: «ФОП Дрига Н.І.», «ФОП Жукорська О.О.».
- (137) Отже, особливості щодо зазначення ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. реквізиту «Підпис» на документах, що не вимагалося тендерною документацією Замовника та не встановлено нормативно, може підтверджувати спільне формування Відповідачами тендерних пропозицій, та/або виконання одним Відповідачем за зразком іншого.

4.3.2.2. Подання Відповідачами на Торги 3 документу «Цінова пропозиція» з однаковими особливостями оформлення.

- (138) Відповідачі в складі своїх тендерних пропозицій повинні були надати документи, форми яких передбачені Замовником в тендерній документації Торгів 3, зокрема, документ «Цінова пропозиція» (за формою наведеною в додатку 3 до тендерної документації Торгів 3).
- (139) За результатами порівняльного аналізу форм «Цінова пропозиція», завантажених Відповідачами під час участі в Торгах 3, встановлено, що вони схожі за оформленням та містять однакову інформацію (відсутню у встановленій Замовником формі).
- (140) В запропонованій Замовником формі, Відповідачам потрібно було самостійно вписати інформацію, зокрема щодо найменування учасника, а також предмету закупівлі: найменування товару, кількості, одиниці виміру обсягів постачання, ціни та вартості. Назву одиниці виміру Відповідачам потрібно обрати самостійно.
- (141) Заповнюючи форму «Цінова пропозиція» Відповідачі однаково:
- при зазначенні реквізиту ПІБ підприємця перенесли в новий рядок частину «по батькові»;
 - обрали одиницю виміру обсягів постачання товару - «дитино-дні». Слід зазначити, що Замовник визначив обсяги товарів (надання послуг, виконання робіт) в «порціях» про що зазначено, зокрема, в п.4.3 розділу I «Загальні положення», в додатку 4 «Примірний договір» тендерної документації Торгів 3;
 - зазначили орієнтовну кількість товару: 5880 (дитино-днів, при дворазовому харчування) та 4900 (дитино-днів, при чотириразовому харчування). Однак, Замовником в тендерній документації Торгів 3, зокрема, в п.4.3 розділу I «Загальні положення» та в додатку 4 «Примірний договір», зазначається щодо закупівлі послуг з дворазового харчування в кількості 11 760 порцій та послуг з чотириразового харчування в кількості 19 600 порцій.
- (142) Також Відповідачі однаково доповнили таблицю додатковим рядком, в якому шрифтом з «жирним» накресленням вказали суму прописом, що не вимагалося додатком 3 до тендерної документації Торгів 3.
- (143) При самостійному підході до підготовки документів, наявність спільних особливостей була би виключена.
- (144) Наведене свідчить про те, що під час підготовки документу «Цінова пропозиція» на Торги 3, між Відповідачами відбувався обмін інформацією, або документи готувались одним із Відповідачів, а оскільки форма «Цінова пропозиція» містить інформацію про цінову пропозицію, наведене також може свідчити про те, що ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. були обізнані щодо цінової пропозиції одна одної, та діяли узгоджено під час підготовки документів та участі у Торгах 3.

4.3.2.3. Спільні особливості оформлення документів меню харчування учнів.

- (145) Відповідно до вимог, визначених в додатку 2 до тендерної документації Торгів 3, Відповідачі, керуючись «Орієнтовним переліком страв», повинні були розробити двотижневе меню харчування учнів (далі - документи Меню 3) та завантажити їх у складі своїх тендерних пропозицій.

- (146) В додатку 3 до тендерної документації Торгів 3 також подані зразки оформлення документів Меню 3 в табличній формі з назвою «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр».
- (147) Документи Меню 3, завантажені Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 3, однаково розташовані на аркуші, виконані з однаковими особливостями та граматичними помилками, зокрема:
- мають однакову назву: «**Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи .на 2020/21н.р I варіант**», «**Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи .на 2020/21н.р II варіант**», в якій однаково застосовано скорочення словосполучення «навчальний рік» - «н.р», не проставлено крапку після літери «р», проставлена зайва крапка перед словом «на», відсутній пробіл між перед скороченням «н.р» правильно: «**Меню для учнів Тернопільської спеціальної загальноосвітньої школи на 2020/21 н.р.;**
 - в розділі щодо затвердження документів Меню 3, Відповідачі зазначили власне прізвище та ініціали: «/Дрига Н.І./» та «/Жукорська О.О./», які однаково виділені скісними прямою та оберненою рисками, після скорочення ініціалу «по батькові» проставлено кому, замість крапки. Правильно: «/Дрига Н.І./» та «/Жукорська О.О./»
 - складаючи документи Меню 3 Відповідачі однаково вжили словосполучення «I варіант», «II варіант», в тендерній документації Замовника зазначено: «I семестр», «II семестр»;
 - перелік страв розташовано пронумерованим переліком, без застосування табличної форми, на одному аркуші подано інформацію щодо переліку страв на один день тижня;
 - назва дня «П'ЯТНИЦЯ» однаково написана без апострофа, правильно: «П'ЯТНИЦЯ»;
 - однаково вжито назву страви «Оладі <...>», правильно: «Оладки <...>». Замовником в документах «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр» зазначено назву страви: «Оладки <...>»;
 - однаково вжито скорочення «п.т.о.» словосполучення «подвійна термічна обробка», Замовником в документах «Примірне меню на I семестр», «Примірне меню на II семестр» також вжито скорочення: «подв. терм. обр.»;
 - застосовано некоректну нумерацію страв в розділах документів Меню 3 (таблиця 21):

Таблиця 21

Розділ документів Меню 3 (день, назва розділу, варіант)		Нумерація страв, зазначена в розділі документів Меню 3	Опис помилки
ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.		
Вівторок, середа, п'ятниця, Сніданок (I варіант) Четвер Сніданок (II варіант)	Вівторок, середа Сніданок (II варіант) Четвер, п'ятниця Сніданок (I варіант)	1 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] 5 [назва страви]	В переліку пропущений порядковий номер «2»
Вівторок Обід (I варіант) Четвер Обід	Четвер Обід (I варіант) Вівторок Обід	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] <u>3</u> [назва страви]	В переліку після номеру «4» повторно проставлені номери «3», «4» правильно-порядкові номери «5»,

(II варіант)	(II варіант)	<u>4</u> [назва страви]	«6»
Середа, п'ятниця Обід (I варіант)	П'ятниця Обід (I варіант) Вівторок, Обід (II варіант)	1 [назва страви] 2 [назва страви] 3 [назва страви] 4 [назва страви] <u>5</u> [назва страви] <u>5</u> [назва страви]	В переліку після номеру «5» повторно проставлений номер «5», правильно-порядковий номер «6»

– однаково некоректно застосовано розділові знаки при написанні назв страв з однаковими порядковими номерами розділах документів Меню 3 (таблиця 22):

Таблиця 22

Розділ документів Меню 3 (день, назва розділу, варіант)		Назва страви та номер в розділі	Опис
ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.		
Понеділок, четвер Сніданок I варіант Понеділок, середа Сніданок II варіант	Понеділок, середа Сніданок I варіант Понеділок, четвер II варіант	1.Макарони відварні з сиром гол	В назві страви не проставлена крапка при скороченні «гол» слова «голландським»- правильно «гол.»
П'ятниця, полуденик I варіант		1. Тістечко»[Назва]»	Відсутній пробіл перед назвою страви; вжито перші «праві» кутові лапки при виділенні назви страви, правильно: «1.Тістечко «[Назва]»»
Понеділок, вівторок, середа, четвер, п'ятниця Полуденок I варіант, II варіант		1. <u>2</u> [назва страви] 2. <u>2</u> [назва страви] 3. <u>2</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома», замість розділового знаку «крапка», між номером та назвою страви, правильно: « 1.[назва страви] 2.[назва страви] 3.[назва страви]»
Понеділок, п'ятниця Обід I варіант Понеділок Обід II варіант		<u>4</u> .[назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «4. [назва страви] »
Вівторок Сніданок I варіант Четвер Сніданок II варіант	Четвер Сніданок I варіант Вівторок Сніданок II варіант	1. <u>2</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви]»
		4. <u>2</u> .[назва страви]	Проставлено два розділових знаки «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «4.[назва

			страви]»
Вівторок, середа, п'ятниця, Сніданок (I варіант) Четвер Сніданок (II варіант)	Вівторок, середа Сніданок (II варіант) Четвер, п'ятниця Сніданок (I варіант)	<u>1.</u> [назва страви] <u>3.</u> [назва страви]	Проставлений розділовий знак «кома» замість розділового знаку «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «1.[назва страви] 3.[назва страви]»
		<u>4.</u> [назва страви]	Проставлений зайвий розділовий знак «кома» перед розділовим знаком «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «4.[назва страви]»
		<u>5</u> [назва страви]	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «5. [назва страви] »
Середа Обід II варіант	Четвер Обід II варіант	<...> <u>2.</u> [назва страви] <u>3.</u> [назва страви] <...>	Проставлений розділовий знак «кома», замість розділового знаку «крапка», між номером та назвою страви; проставлено два розділових знаки «крапка», між номером та назвою страви, правильно: «<...> 2.[назва страви] 3.[назва страви] <...>»
		<...> <u>5</u> [назва страви] <...>	Відсутній розділовий знак «крапка» між номером та назвою страви, правильно: «<...> 5. [назва страви] <...> »

- (148) Таким чином, за результатами порівняння документів Меню 3, завантажених Відповідачами в складі власних тендерних пропозицій на Торги 3, встановлено, що вони схожі: за назвою, структурою, оформленням та містять однакові граматичні помилки; назви страв не повторюють зазначені Замовником в переліку «Примірного меню», що подане в додатку 2 до тендерної документації Торгів 3.
- (149) При самостійному підході до підготовки документів Меню 3 наявність спільних особливостей оформлення, та однакових граматичних помилок, була би виключена.
- (150) Отже, наведене свідчить про обмін інформацією між Відповідачами щодо підготовки документів тендерної пропозиції (документи Меню 3), зокрема, в електронному вигляді, або підготовку документів одним з Відповідачів.

4.3.2.4. Однакові властивості електронних файлів

- (151) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично задаються програмою при створенні файлу), завантажених в електронну систему закупівель «Prozorro» ФОП Дригою Н.І. та ФОП Жукорською О.О. під час участі в Торгах 3 встановлено, що всі файли подані в складі тендерних пропозицій

Відповідачами мають спільні унікальні особливості, зокрема однакові значення параметрів PDF – файлів (див. таблиця 23).

- (152) Крім того, всі файли тендерної пропозиції ФОП Дрига Н.І. та три з чотирьох файлів тендерної пропозиції ФОП Жукорської О.О. створені в один день, 27.02.2020, послідовно впродовж однієї години (таблиця 23):

Таблиця 23

відповідач	Назва файлів тендерної пропозиції	Програма-виробник PDF – файлів	Дата створення	Час створення
ФОП Дрига Н.І.	Тендерна пропозиція.pdf	ABBY FineReader12	27.02.2020	16:21
	Відповідність кваліфікації.pdf	ABBY FineReader12	27.02.2020	16:22
ФОП Жукорська О.О.	Тендерна пропозиція.pdf	ABBY FineReader12	27.02.2020	15:28
	Відомості про учасника.pdf	ABBY FineReader12	27.02.2020	15:33
	Аналогічні договори.pdf	ABBY FineReader12	27.02.2020	15:33
	Інформація ФОП.pdf	ABBY FineReader12	25.02.2020	13:24

- (153) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що Відповідачі діють самостійно, незалежно один від одного.

- (154) Отже, спільні властивості електронних файлів Відповідачів можуть вказувати на єдине джерело їх походження та спільну підготовку до Торгів 3.

4.3.2.5. Наявність однакових дефектів друку/сканування на документах тендерної пропозиції.

- (155) Відповідачами в складі тендерних пропозиції завантажені документи, які містять однакові дефекти сканування/друку, зокрема (таблиця 24; Рисунок 3):

Таблиця 24

Опис дефекту сканування/друку	Назва документа	
	ФОП Дрига Н.І.	ФОП Жукорська О.О.
● вертикальна пунктирна лінія з лівого боку аркуша	Документи Меню 3 (завантажені у файлі «Відповідність кваліфікації.pdf»)	Документи Меню 3 (завантажені у файлі «Тендерна пропозиція.pdf»)

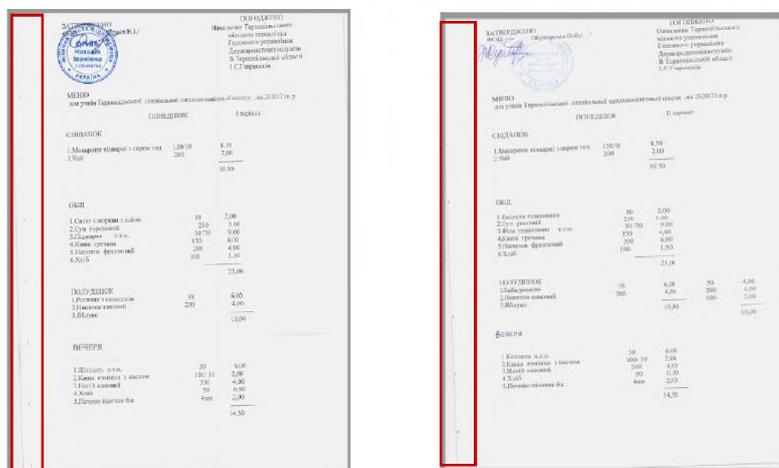


Рисунок 3

- (156) Характерно виражені сліди (від принтерної фарби, або спричинені дефектом друкуючого, чи скануючого пристрою) на документах Відповідачі вказують на

використання ними при підготовці документів тендерних пропозицій під час участі в Торгах 3 одних і тих самих технічних пристроїв (сканера, принтера, тощо).

4.3.3. Поведінка під час електронного аукціону.

- (157) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (158) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (159) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (160) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (161) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (162) За інформацією ДП «Прозорро», наданою листом 27.02.2023 № 206/01/293/04 (вх. № 72-01/482 від 15.03.2023), в аукціон Торгів 3 заходила лише ФОП Жукорська О.О.
- (163) Здійснивши аналіз проведеного електронного аукціону Торгів 3 встановлено, що Відповідачами подані однакові початкові цінові пропозиції, впродовж електронного аукціону ФОП Жукорська О.О. знизила вартість пропозиції на 2499,00 грн., пропозиція ФОП Дрига Н.І. залишилася незмінною (таблиця 25):

Таблиця 25

Найменування	Початкова цінова пропозиція, грн.	Кінцева цінова пропозиція, грн.
ФОП Жукорська О.О.	499 800,00	497 301,00
ФОП Дрига Н.І.	499 800,00	499 800,00

- (164) Той факт, що ФОП Дрига Н.І. не заходила а аукціон Торгів 3, свідчить про впевненість одного Відповідача у перемозі в Торгах 5 та незацікавленість іншого Відповідача у її здобутті, зокрема, зважаючи на участь в аукціоні лише двох Відповідачів.
- (165) Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону Торгів 3, зважаючи на сукупність інших доказів (подання тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика, з однієї IP-адреси; спільні особливості оформлення документів тендерних пропозицій) свідчить про заздалегідь узгоджену поведінку та умови участі в Торгах 3, вказує на існування попередньої домовленості щодо переможця Торгів 3, отже на відсутність конкуренції між ними.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (166) У ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результату Торгів.
- (167) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними

угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (168) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (169) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (170) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (171) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (172) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (173) Узгодженням дій учасників Торгів є їх відмова від самостійної участі в них та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни цінових пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів на всіх стадіях підготовки та участі в Торгах.
- (104) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки та участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного в них, що підтверджується, зокрема наступним:

Торги 1:

- здійснення господарської діяльності за однією адресою;
- одночасне перебування одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах з Відповідачами;
- використання однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика;
- спільні особливості оформлення тендерних пропозицій:
 - (а) щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах та групування файлів тендерних пропозицій;
 - (б) документів меню харчування учнів;
 - (в) однакові властивості електронних файлів в складі тендерної пропозиції;
 - (г) наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах;
- узгоджена поведінка під час участі в аукціоні;

Торги 2:

- використання однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика;
- спільні особливості оформлення тендерних пропозицій :
 - (а) щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах;
 - (б) документу «Цінова пропозиція»;
 - (в) документів меню харчування учнів;
 - (г) однакові властивості електронних файлів в складі тендерної пропозиції;
 - (д) наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах;
- узгоджена поведінка під час участі в аукціоні;

Торги 3:

- використання однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика;
 - спільні особливості оформлення тендерних пропозицій :
 - (а) щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах;
 - (б) документу «Цінова пропозиція»;
 - (в) документів меню харчування учнів;
 - (г) однакові властивості електронних файлів в складі тендерної пропозиції;
 - (д) наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах;
 - узгоджена поведінка під час участі в аукціоні.
- (105) Вказані обставини та їх характер не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі в Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (106) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували і координували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах.
- (107) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених замовниками Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції»

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (108) Зауважень, або заперечень, до витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 20.03.2025 № 72-03/81-п Відповідачами не надано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (109) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Жукорської О.О. та ФОП Дриги Н.І., не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- здійсненні господарської діяльності за однією адресою; одночасному перебуванні одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах з Відповідачами; використанні однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика; спільних особливостях оформлення тендерних пропозицій: щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах та групування файлів тендерних пропозицій, документів меню харчування учнів, однакових властивостей електронних файлів в складі тендерної пропозиції, наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах; узгодженій поведінці під час участі в аукціоні є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів з ідентифікатором UA-2019-03-27-002430-b щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
 - використанні однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика; спільних особливостях оформлення тендерних пропозицій: щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах тендерних пропозицій, документу «Цінова пропозиція», документів меню харчування учнів, однакових властивостей

- електронних файлів в складі тендерної пропозиції, наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах; узгодженій поведінці під час участі в аукціоні є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів з ідентифікатором UA-2020-01-10-002118-с щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
- використанні однієї IP-адреси в господарській діяльності та для завантаження документів тендерної пропозиції з одного й того самого електронного майданчика; спільних особливостях оформлення тендерних пропозицій: щодо зазначення реквізиту «Підпис» на документах тендерних пропозицій, документу «Цінова пропозиція», документів меню харчування учнів, однакових властивостей електронних файлів в складі тендерної пропозиції, наявність однакових дефектів (друку та/або сканування) на документах; узгодженій поведінці під час участі в аукціоні є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів з ідентифікатором UA-2020-02-12-002844-в щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області.
- (110) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (111) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (112) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності та взаємозв'язку доведено, що дії ФОП Жукорської О.О. та ФОП Дриги Н.І., які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах з ідентифікаторами:
- UA-2019-03-27-002430-в щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
 - UA-2020-01-10-002118-с щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області;
 - UA-2020-02-12-002844-в щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області

є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (113) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (114) Згідно із частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (115) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (116) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР Відповідачі припинили підприємницьку діяльність:
- ФОП Жукорська О.О. - 23.01.2024, номер запису: 2006510060003005193, що підтверджується витягом з ЄДР від 18.04.2025 № 34968878 станом на 18.04.2025;
 - ФОП Дрига Н.І. - 22.03.2024, номер запису: 2006460060001033843, що підтверджується витягом з ЄДР від 18.04.2025 № 34968791 станом на 18.04.2025.

(117) Оскільки, ФОП Жукорська О.О. та ФОП Дрига Н.І. припинили підприємницьку діяльність, то вони, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення

ВИРІШИЛА:

1.Визнати, що фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) та фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, яке стосується спотворення результатів торгів з ідентифікатором UA-2019-03-27-002430-b щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 —

Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області.

2. Визнати, що фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) та фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, яке стосується спотворення результатів торгів з ідентифікатором UA-2020-01-10-002118-с щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області.

3. Визнати, що фізична особа-підприємець Жукорська Ольга Олексіївна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) та фізична особа-підприємець Дрига Наталія Іванівна (номер облікової картки платника податків **Інформація, доступ до якої обмежено**) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, яке стосується спотворення результатів торгів з ідентифікатором UA-2020-02-12-002844-в щодо закупівлі послуг з організації харчування учнів, код за ДК 021:2015: 55523100-3 — Послуги з організації шкільного харчування, Тернопільською спеціальною загальноосвітньою школою Тернопільської міської ради Тернопільської області.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голови Відділення

Олег ФЕДОРЧУК