



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«10» квітня 2025 року

№ 60/48-р/к

справа № 502/60/204-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Під час розгляду справи № 105/60/107-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Картушин Партнерз»») (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) (далі – ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у вигляді поширення на власному вебсайті неправдивих відомостей про власні досягнення, в тому числі про досвід роботи у сфері інтелектуальної власності та господарського права, що можуть створювати у потенційних споживачів хибне уявлення про досвід роботи, якого фактично не було на день початку поширення такої інформації, Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) направлено на адресу Товариства вимогу про надання інформації від 18.06.2024 № 60-02/3088е.

Товариство інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в. о. голови Відділення строк не надав.

За результатами розгляду справи № 502/60/204-рп/к.24 такі дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в. о. голови Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмір 34000 (тридцять чотири тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 502/60/204-рп/к.24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в. о. голови територіального відділення строк та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 17.03.2025 № 60-03/175-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Відділенню на вимогу про надання інформації від 18.06.2025 № 60-02/3088е у встановлений в. о. голови Відділення строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснювався розгляд справи № 105/60/107-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Справа), у вигляді поширення на власному вебсайті неправдивих відомостей про власні досягнення, в тому числі про досвід роботи у сфері інтелектуальної власності та господарського права, що можуть створювати у потенційних споживачів хибне уявлення про досвід роботи, якого фактично не було на день початку поширення такої інформації.
- (3) Для всебічного, повного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 17, 22, та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), Відділенням на юридичну адресу ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), а саме: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) направлено вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 18.06.2024 № 60-02/3088е (далі – Вимога).
- (4) Лист із Вимогою був повернений до Відділення із приміткою на довідці ф.20 акціонерного товариства «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») від 04.07.2024 «повертається» та «за закінченням терміну зберігання».
- (5) Керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженому розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок), відповідно до службової записки від 15.07.2024 № 60-03/568сл 16.07.2024 Вимогу розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням¹.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.10.2024 № 60/204-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 502/60/204-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 18.06.2024 № 60-02/3088е у встановлений ним строк.
- (7) Листом Відділення від 31.10.2024 № 60-02/6392е на адресу ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», зазначену в ЄДР, було направлено копію Розпорядження.
- (8) Вказаний лист із копією Розпорядження не був вручений ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» та повернутий до Відділення із зазначенням АТ «Укрпошта» причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».

¹ [https:// northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-kover-eidzh-vid-18062024-60-023088e](https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-kover-eidzh-vid-18062024-60-023088e).

- (9) Враховуючи наведене, відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», повідомлення щодо прийняття Розпорядження опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 30.11.2024 № 243.
- (10) Відділенням розміщено інформацію про прийняття Розпорядження на офіційному вебсайті Комітету за посиланням².
- (11) Відділенням було надіслано до Головного управління ДПС у м. Києві лист від 18.03.2025 № 60-02/2184е про надання інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» за 2024 рік.
- (12) Відділенням направлено до ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» вимогу від 18.03.2025 № 60-02/2184е про надання інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» за 2024 рік.
- (13) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 502/60/204-рп/к.24 складено подання від 17.03.2025 № 60-03/175-П з попередніми висновками у справі (далі – Подання).
- (14) Листом від 17.03.2025 № 60-02/2168е на юридичну адресу Товариства направлено копію Подання.
- (15) Вказаний лист не був вручений ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» та повернутий до Відділення із зазначенням АТ «Укрпошта» причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».
- (16) Враховуючи наведене, на підставі абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 03.04.2025 розміщено на офіційному вебсайті Комітету за посиланням³.
- (17) Станом на дату прийняття рішення Товариство не надало своїх заперечень щодо змісту Подання.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (18) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (19) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» є суб'єктом господарювання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (20) Під час розгляду Справи на юридичну адресу ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», що вказана в ЄДР: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) направлено Вимогу.
- (21) Разом з тим, лист із Вимогою був повернутий до Відділення АТ «Укрпошта» із приміткою від 04.07.2024 «за закінченням терміну зберігання».
- (22) Згідно з Вимогою ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати визначену інформацію та завірені належним чином копії документів.

² <https://northmtv.amcu.gov.ua/npas/rozporiadzhennia-shchodo-rozghliadu-spravy-za-oznakamy-vchynennia-tov-kover-eidzh-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>

³ <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-50260204-rpk24-pro-porushennia-tov-kover-eidzh-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>

- (23) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (24) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» було повідомлено про те, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, зокрема що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (25) Отже, ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (26) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (27) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України / голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (28) У зв'язку з наведеним, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку відповідно до службової записки від 15.07.2024 № 60-03/568сл Вимогу розміщено 16.07.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням¹.
- (29) Отже, Вимога вважається врученою – **26.07.2024**.
- (30) Звернень чи клопотань від ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу в.о. голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (31) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 12.08.2024, оскільки 10.08.2024 та 11.08.2024 були вихідними/неробочими днями.
- (32) У вказаний строк інформацію на Вимогу ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» не подало.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно з пунктом 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення про територіальне відділення).
- (37) Заступники голови заміщають голову відділення у разі його відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень (частина сьома пункту 6 Положення про територіальне відділення).
- (38) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (39) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції
- (40) Неподання інформації на Вимогу у встановлений в.о. голови Відділення строк ускладнювало виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджало всебічному та об'єктивному розслідуванню справи № 105/60/107-рп/к.21, що проводилось Відділенням.
- (41) При цьому, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень, які б передбачали право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного

комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на систему органів Антимонопольного комітету України.

- (42) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 18.06.2024 № 60-02/3088е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (45) Заперечень та зауважень на Подання станом на дату прийняття цього рішення Товариством не надано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (46) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», які полягають у неподанні інформації на вимогу в. о. голови Відділення від 18.06.2024 № 60-02/3088е у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБСТАВИНИ, ЩО БЕРУТЬСЯ ДО УВАГИ ПРИ ВИЗНАЧЕННІ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (48) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних

мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (51) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (52) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (54) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (55) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 17.03.2025 № 60-01/697) Головне управління ДПС у м. Києві повідомило, що станом на дату надання відповіді відсутня інформація щодо подання податкової та фінансової звітності ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» за 2024 рік.
- (56) Враховуючи наведене, Відділенням направлено до ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» вимогу про надання інформації від 18.03.2025 № 60-02/2184є щодо доходу (виручки) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» за 2024 рік.
- (57) Вказаний лист із вимогою про надання інформації від 18.03.2025 № 60-02/2184є не був вручений ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», та повернутий до Відділення із зазначенням АТ «Укрпошта» причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».
- (58) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності

обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(59) Під час визначення розміру штрафу пропонуємо врахувати наступні обставини:

- інформацію на Вимогу Відділенню не надано.
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 19 грудня 2024 року № 60/230-р/к).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 3 і 6 Розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), пунктом 8 розділу IV та пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу в. о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 60-02/3088е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 34000 (тридцять чотири тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковим до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладення штрафу. Штраф не звільняє суб'єкта господарювання від обов'язку припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також від виконання інших зобов'язань, встановлених рішенням органу Антимонопольного комітету України.

Згідно з частинами тринадцятою та чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу. Суми стягнутих штрафів зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії -
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ