



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«10» квітня 2025 року

№ 60/46-р/к

справа № 219/60/69-рп/к.22

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Фойніч Костянтин Юрійович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізична особа-підприємець Лисак Дмитро Вікторович, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізична особа-підприємець Музальова Ірина Вікторівна, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено»* подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Донецькій області, ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник) у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2019-04-16-002927-а (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ФОП Фойніч К.Ю., ФОП Лисак Д.В. та ФОП Музальова І.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 219/60/69-рп/к.22 такі дії ФОП Фойніча К.Ю., ФОП Лисака Д.В. та ФОП Музальової І.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ФОП Фойніч К.Ю. 29.09.2023 припинив свою діяльність.

ФОП Музальова І.В. 29.09.2023 припинила свою діяльність.

ФОП Лисак Д.В. 30.04.2024 припинив свою діяльність.

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Відповідачі не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 219/60/69-рп/к.22 про порушення ФОП Фойнічем К.Ю., ФОП Лисаком Д.В. та ФОП Музальною І.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2025 № 60-03/196-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.10.2022 № 60/69-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 219/60/69-рп/к.22 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Фойнічем Костянтином Юрійовичем, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ФОП Фойніч К.Ю.), фізичною особою-підприємцем Лисаком Дмитром Вікторовичем, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ФОП Лисак Д.В.) та фізичною особою-підприємцем Музальною Іриною Вікторівною, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі – ФОП Музальова І.В.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 21.10.2022 № 60-02/3289, № 60-02/3290 та № 60-02/3292 відповідно ФОП Фойнічу К.Ю., ФОП Музальовій І.В. та ФОП Лисаку Д.В. були надіслані копії Розпорядження.
- (3) ФОП Фойніч К.Ю. лист від 21.10.2022 № 60-02/3289 отримав 09.11.2022.
- (4) ФОП Музальова І.В. лист від 21.10.2022 № 60-02/3290 отримала 12.11.2022.
- (5) Лист від 21.10.2022 № 60-02/3292, адресований ФОП Лисаку Д.В., повернувся до Відділення із зазначенням причини повернення на довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (6) Інформація про прийняте розпорядження від 20.10.2022 № 60/69-рп/к у справі № 219/60/69-рп/к.22 була оприлюднена у газеті «Урядовий кур'єр» від 16.03.2023 № 53 (7451).
- (7) Листами від 21.03.2025 № 60-02/2296е (вручено 29.03.2025), № 60-02/2297е та № 60-02/2298е відповідно гр. Лисаку Д.В., гр. Фойнічу К.Ю. та гр. Музальовій І.В. було направлено витяги з подання від 20.03.2025 № 60-03/196-П з попередніми висновками у справі № 219/60/69-рп/к.22 (далі – Подання).
- (8) Листи від 21.03.2025 № 60-02/2297е та № 60-02/2298е, адресовані відповідно гр. Фойнічу К.Ю. та гр. Музальовій І.В. відповідно до інформації, розміщеної на сайті АТ «Укрпошта» станом на 02.04.2025, вручені не були.
- (9) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному сайті Антимонопольного

комітету України 02.04.2025 за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-2196069-rpk22-pro-vchynennia-fop-foinichem-kiu-fop-lysakom-dv-ta-fop-muzalovoii-iv-porushennia-zakonodavstva-pro-zek-i> було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 219/60/69-рп/к.22.

- (10) ФОП Фойніч К.Ю., ФОП Музальова І.В. та ФОП Лисак Д.В. припинили свою діяльність, відповідно заперечення/міркування/пояснення від зазначених суб'єктів господарювання до Відділення на день розгляду Справи не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (11) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) фізична особа-підприємець Фойніч Костянтин Юрійович, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено*. Адреса місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*.

Двадцять дев'ятого вересня 2023 року до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) внесено запис № *Інформація, доступ до якої обмежено* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Фойніча К.Ю. у зв'язку з власним рішенням.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Фойніча К.Ю. у період проведення **Процедури закупівлі** була *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*);

- (б) фізична особа-підприємець Лисак Дмитро Вікторович, РНОКПП 3 *Інформація, доступ до якої обмежено*. Адреса місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*.

Тридцятого квітня 2024 року до ЄДР внесено запис № *Інформація, доступ до якої обмежено* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Лисака Д.В. у зв'язку з власним рішенням.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Лисака Д.В. у період проведення **Процедури закупівлі** була *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*);

- (в) фізична особа-підприємець Музальова Ірина Вікторівна, РНОКПП *Інформація, доступ до якої обмежено*. Адреса місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*.

Двадцять дев'ятого вересня 2023 року до ЄДР внесено запис № *Інформація, доступ до якої обмежено* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Музальової І.В. у зв'язку з власним рішенням.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Музальової І. В. була *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (12) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про Процедуру закупівлі

(період проведення 16.04.2019 – 08.05.2019)

- (13) Замовником проведено процедуру відкритих торгів на закупівлю «Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2019-04-16-002927-а. Очікувана вартість закупівлі становить 495 000,00 грн з ПДВ.
- (14) Відповідно до інформації по **Процедурі закупівлі**, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання пропозицій 01.05.2019, 20:00.
- (15) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ФОП Фойніч К. Ю. Тендерна пропозиція подана 25.04.2019 о 16:29;
 - ФОП Музальова І. В. Тендерна пропозиція подана 26.04.2019 о 16:18;
 - ФОП Лисак Д. В. Тендерна пропозиція подана 26.04.2019 о 14:07.
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 02.05.2019 об 11:44 та завершилася 02.05.2019 о 12:11.
- (17) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн без ПДВ		Відсоток зниження ціни
		первинна	остаточна	
1	ФОП Лисак Д.В.	492 039,27	489 564,27	0,50 %
2	ФОП Фойніч К.Ю.	389 025,35	389 025,35	0,00 %
3	ФОП Музальова І.В.	489 825,00	487 350,00	0,51%

- (18) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 08.05.2019 № 164 **Процедуру закупівлі** було відмінено на підставі пункту 2 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» через неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Фойніча К.Ю., ФОП Лисака Д.В. та ФОП Музальової І.В. під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.
- 4.1. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес під час створення тендерних пропозицій, участі в аукціоні у **Процедурі закупівлі**, поданні податкової звітності та доступі до електронних скриньок
- (20) Відповідно до інформації, наданої ДП «Прозорро» листом від 09.01.2020 № 206/43/03 (вх. № 56-01/38 від 15.01.2020), встановлено, що Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика – ТОВ «Закупки.Пром.УА», ідентифікаційний код юридичної особи **Інформація, доступ до якої обмежено** (далі – майданчик) та здійснювали вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі** з однакової ІР-адреси **ІР- АДРЕСА 1** (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ з/п	Відповідач	Електронний майданчик	ІР-адреса, з якої здійснено вхід в аукціон	Дата та час входу в аукціон
1	ФОП Фойніч К.Ю.	ТОВ «Закупки.Пром.УА»	ІР-АДРЕСА 1	02.05.2019 08:44
2	ФОП Лисак Д.В.			02.05.2019 08:35
3	ФОП Музальова І.В.			02.05.2019 08:31

- (21) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» листами від 17.02.2020 № 162/02 (вх. № 56-01/192 від 25.02.2020, далі – лист № 60-01/192) та від 22.03.2021 № 305/03 (вх. № 60-01/1679 від 29.03.2021), ФОП Лисак Д.В., ФОП Фойніч К.Ю. та ФОП Музальова І.В. створили свої тендерні пропозиції з однакової ІР-адреси **ІР-АДРЕСА 1** (див. табл. 3).

Таблиця 3

№ з/п	Відповідач	ІР-адреса створення тендерних пропозицій	Дата та час створення тендерних пропозицій
1	ФОП Фойніч К.Ю.	ІР-АДРЕСА 1	25.04.2019 16:29
2	ФОП Лисак Д.В.		26.04.2019 14:07
3	ФОП Музальова І.В.		26.04.2019 16:18

- (22) Згідно з інформацією, яка містилася на вебпорталі Державної податкової служби України (знаходилась за посиланням <https://cabinet.tax.gov.ua/register>) станом на 20.10.2022 (дата прийняття Розпорядження), у період проведення **Процедури закупівлі** ФОП Лисак Д. В. перебував на спрощеній системі оподаткування (був платником єдиного податку 3 групи та не був платником ПДВ), ФОП Музальова І.В. та ФОП Фойніч К.Ю. перебували на спрощеній системі оподаткування (були платниками єдиного податку 2 групи), які згідно з Податковим кодексом України звітують 1 раз на квартал та 1 раз на рік відповідно, та не виписують і не реєструють в податкових органах податкові накладні за кожною операцією.
- (23) В результаті аналізу інформації, наданої Головним управлінням Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області листом від 14.08.2019 № 94280/10/04-36-08-06-14 (вх. № 56-01/84кі від 27.08.2019), встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 4).

Таблиця 4

№ з/п	Відповідач	Дата подання податкової звітності
1	ФОП Фойніч К.Ю.	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>
2	ФОП Лисак Д. В.	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>
3	ФОП Музальова І.В.	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>

- (24) За інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листами від 03.08.2023 № 347/01/01-08 (вх. № 60-01/1311кі від 14.08.2023, далі – лист № 60-01/1311кі) та від 03.02.2025 № 66/01/01-08 (вх. № 60-01/312кі від 07.02.2025, далі – лист № 60-01/312кі), встановлено, що у *«інформація з обмеженим доступом»*.

- (25) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет в період проведення **Процедури закупівлі** надавались:
- за IP-адресою **IP-АДРЕСА 1** – акціонерним товариством «Укртелеком», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «Укртелеком»);
 - за IP-адресою **IP-АДРЕСА 2** – приватним акціонерним товариством «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «Київстар»).
- (26) АТ «Укртелеком» листом від 08.08.2023 № 1714-Вих-KV-82C000-2023 (вх. № 60-01/2765 від 16.08.2023) повідомило, що інформація про всіх абонентів, яким надавались послуги доступу до мережі інтернет з IP-адреси IP-АДРЕСА 1, відсутня у зв'язку зі спливом строку давності її зберігання в інформаційних системах АТ «Укртелеком».
- (27) Згідно інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом від 01.08.2023 № 21665/01 (вх. № 60-01/2616 від 03.08.2023), встановлено, що відповідно до наказу по товариству від 26.05.2009 № 64 записи про надані телекомунікаційні послуги в білінгових системах товариства зберігаються протягом трьох років, тому надати інформацію про абонентів, які у 2019 році користувались IP-адресою **IP-АДРЕСА 2** неможливо.
- (28) Відповідно до інформації, наданої ФОП Лисаком Д.В. листом від 28.06.2020 № б/н (вх. № 60-01/2469 від 02.07.2020), встановлено, що тендерну пропозицію він готував самостійно, сторонніх осіб не залучав, адресу, за якою створював тендерну пропозицію та приймав участь в аукціоні у **Процедурі закупівлі**, не пам'ятає.
- (29) Згідно з інформацією, розміщеною з ЄДР, адреса місцезнаходження ФОП Лисака Д.В. у період проведення **Процедури закупівлі**: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) За інформацією наданою ФОП Фойнічем К.Ю. листом б/д, № б/н (вх. № 60-01/2246 від 17.06.2020), встановлено, що тендерну пропозицію він готував самостійно, сторонніх осіб не залучав, участь у **Процедурі закупівлі** приймав за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (31) Відповідно до інформації, наданої ФОП Музальновою І.В. листом б/д, № б/н (вх. № 60-01/2376 від 24.06.2020), встановлено, що тендерну пропозицію вона готувала самостійно, сторонніх осіб не залучала, участь у **Процедурі закупівлі** приймала за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) Отже, Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** мали різні адреси місцезнаходження, використовуючи при цьому однакові IP-адреси для створення тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, входу в аукціон у **Процедурі закупівлі**, подання податкової звітності та доступу до власних електронних скриньок.
- (33) Наведені вище обставини свідчать про обмін інформацією між Відповідачами на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** та скоординоване здійснення ФОП Фойнічем К.Ю., ФОП Лисаком Д.В. та ФОП Музальновою І.В. господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного та узгодженість дій в період проведення та участі у **Процедурі закупівлі**.
- 4.2. **Перерахування за Відповідачів коштів майданчику для участі у Процедурі закупівлі одним з Відповідачів**

- (34) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом № 56-01/192, встановлено, що перерахування коштів майданчику Відповідачами задля їх участі у **Процедурах закупівель** здійснювалось однаковим способом – за допомогою платіжної системи WayForPay та застосунку «Приват 24», з використанням одного номера мобільного телефону, електронної скриньки та через одну особу (див. табл. 5).

Таблиця 5

№ з/п	Відповідач	Назва банку, з якого було перераховано грошові кошти	Сума платежу, дата та час зарахування коштів	ID платіж	Інформація про платника (ПІБ, телефон, e-mail)
1	ФОП Фойніч К.Ю.	WayForPay	510,00 грн 24.04.2019 10:47:22	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	ОСОБА 1 ТЕЛЕФОН 1 ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 1
2	ФОП Лисак Д.В.	WayForPay	5780,00 грн 08.05.2019 16:14:21	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	ОСОБА 1 ТЕЛЕФОН 1 ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 1
3	ФОП Музальова І.В.	WayForPay	510,00 грн 24.04.2019 10:46:26	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	ОСОБА 1 ТЕЛЕФОН 1 ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 1

- (35) Відповідно до довідки про контактні дані, завантаженої ФОП Лисаком Д.В. у складі своєї тендерної пропозиції, а також витягів є ЄДР, завантажених Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій, поданих для участі у **Процедурі закупівлі**, номер телефону **ТЕЛЕФОН 1** у період проведення **Процедури закупівлі** належав ФОП Лисаку Д.В.
- (36) Отже, з метою участі Відповідачів у **Процедурі закупівлі** перерахування коштів майданчику фактично здійснював ФОП Лисак Д.В. з використанням свого номера телефону.
- (37) Вищевикладене свідчить про те, що Відповідачі під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі** діяли спільно та обмінювалися інформацією між собою стосовно участі в останніх.

4.3. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (38) Відповідно до інформації, одержаної від ТОВ «УКРНЕТ» (листи № 60-01/1311кі та № 60-01/312кі), встановлено, що до проведення **Процедури закупівлі**, у період її проведення та після її проведення Відповідачі здійснювали доступ до своїх електронних скриньок ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 2 (ФОП Фойніч К.Ю.), ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 3 (ФОП Лисак Д.В.) та ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 4 (ФОП Музальова І.В.) в одні й ті ж дати, *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 6).

Таблиця 6

Дата доступу по електронних скриньок		
ФОП Фойніч К.Ю. (ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 2)	ФОП Лисак Д.В. (ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 3)	ФОП Музальова І.В. (ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 4)
IP-адреса IP-АДРЕСА 1		
<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>

- (39) Синхронність дій Відповідачів у часі не може бути випадковим збігом обставин та вказує на системний погоджений характер поведінки ФОП Фойніча К. Ю.,

ФОП Лисака Д.В. та ФОП Музальнової І.В. у господарській діяльності, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про можливість обміну інформацією і узгодженість дій під час участі в останній.

4.4. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів

- (40) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій ФОП Фойніча К. Ю., ФОП Лисака Д.В. та ФОП Музальнової І.В. встановлено, що частина документів тендерних пропозицій Відповідачів відповідно до їх властивостей мають однакові параметри, а саме:
- програма - «Microsoft® Word 2019», «Microsoft® Word 2016», «WIA-Canon MP280 ser», «Canon MP280 ser»;
 - виробник PDF - «Microsoft® Word 2019», «Microsoft® Word 2016», «Adobe Acrobat Pro DC 11.0.3 Paper Capture Plug-in»;
 - версія PDF - «1.7 (Acrobat 8.x)», «1.6 (Acrobat 7.x)», «1.5 (Acrobat 6.x)» (див. додаток до цього рішення).
- (41) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, які були створені на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже, властивості файлів є унікальним вхідним даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (42) Наведені обставини є свідченням того, що Відповідачі мали можливість узгодити умови участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки могли використовувати спільне обладнання.
- (43) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи у сукупності, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки Відповідачів до участі у **Процедурі закупівлі**, що в свою чергу, є свідченням узгодженої поведінки ФОП Фойніча К.Ю., ФОП Лисака Д.В. та ФОП Музальнової І.В.

4.5. Спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій ФОП Фойніча К.Ю. та ФОП Музальнової І.В.

- (44) В результаті порівняльного аналізу документів, поданих Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, встановлено, що вони мають деякі спільні особливості в оформленні.
- (45) Тендерною документацією Замовника передбачалося подання окремої інформації у вигляді довідок, гарантійних листів тощо, складених у довільній формі. Будь-які зразки (шаблони, форми) подання такої інформації у Замовника відсутні, що виключає можливість надання інформації із спільними особливостями.
- (46) Проте, Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** надали окремі документи, які схожі між собою за назвою, текстом та стилістикою оформлення.
- (47) Довідки про відміну сертифікації ФОП Фойніча К.Ю. та ФОП Музальнової І.В. мають однакову назву «Довідка»; містять ідентичні помилки в тексті (збережено мову оригіналу): «...згідно з якими з 01.01.2016 рок...»; після слова «відповідності» перед «який» та після слова «Декрету» відсутній розділовий знак кома; частина тексту довідки «... **01.01.2016 рок, втрачають чинність положення Декрету щодо**

сертифікації нових і таких, що були у користуванні, транспортних засобів, а також вузлів, агрегатів та частин до них, ...» виділена жирним шрифтом.

- (48) Також ФОП Фойніч К.Ю. та ФОП Музальова І.В. додали до своїх довідок про відміну сертифікації один і той же сканований лист Мінекономрозвитку України від 17.08.2015 № 3433-06/27226-07, адресований органам із сертифікації (за списком) щодо змін у законодавстві стосовно сертифікації продукції в державній системі сертифікації.
- (49) Копії паспортів ФОП Музальнової І.В. та ФОП Фойніча К.Ю. містять напис «Згідно оригіналу _____», ФОП Лисака Д.В. - «Згідно з оригіналом _____», які виконані на комп'ютері однаковим спеціальним шрифтом Adobe Handwriting Frank, що імітує рукописний текст.
- (50) Довідки про захист довкілля у ФОП Фойніча К.Ю. та ФОП Музальнової І.В. мають однакову назву «Довідка» та містять однакову орфографічну помилку: *«предмети закупівлі ... передбачає»* - замість «передбачають».
- (51) Виявлені схожості в оформленні документів не могли виникнути випадково за умови відсутності обов'язкових вимог та форм Замовника та самостійної підготовки Відповідачами документів тендерних пропозицій, тобто за умови дійсного змагання суб'єктів під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (52) Отже, наявність спільних особливостей в оформленні документів тендерних пропозицій Відповідачів свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** вони діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді під час створення тендерних пропозицій.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (53) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Фойніча К.Ю., ФОП Музальнової І.В. та ФОП Лисака Д.В. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (54) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (55) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (56) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (57) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

- (58) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у **Торгах**, що підтверджується:
- використанням Відповідачами однакових ІР-адрес під час створення тендерних пропозицій, участі в аукціоні у Процедурі закупівлі, поданні податкової звітності та доступі до електронних скриньок;
 - перерахуванням за Відповідачів коштів майданчику для участі у Процедурі закупівлі одним з Відповідачів;
 - синхронністю дій Відповідачів у часі;
 - спільними властивостями файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільними особливостями в оформленні документів тендерних пропозицій ФОП Фойніча К.Ю. та ФОП Музальнової І.В.
- (59) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Донецькій області у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2019-04-16-002927-a, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (60) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (61) ФОП Фойніч К.Ю., ФОП Музальова І.В. та ФОП Лисак Д.В. припинили свою діяльність, відповідно заперечення/міркування/пояснення від зазначених суб'єктів господарювання до Відділення на день розгляду Справи не надходили.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (62) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- використанні Відповідачами однакових ІР-адрес під час створення тендерних пропозицій, участі в аукціоні у Процедурі закупівлі, поданні податкової звітності та доступі до електронних скриньок;
 - перерахуванні за Відповідачів коштів майданчику для участі у Процедурі закупівлі одним з Відповідачів;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
 - спільних особливостях в оформленні документів тендерних пропозицій ФОП Фойніча К.Ю. та ФОП Музальнової І.В.,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (63) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (64) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ ВІДСУТНОСТІ ПІДСТАВ НАКЛАДЕННЯ ШТРАФУ

- (65) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (66) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у визначеному законодавством розмірі.
- (67) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, Відповідачі припинили свою господарську діяльність:
- ФОП Лисак Д.В. – дата запису в ЄДР: 30.04.2024, номер запису: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - ФОП Фойніч К.Ю. – дата запису в ЄДР: 29.09.2023, номер запису *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - ФОП Музальова І.В. – дата запису в ЄДР: 29.09.2023, номер запису: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (68) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (69) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (70) Оскільки ФОП Фойніч К.Ю., ФОП Музальова І.В. та ФОП Лисак Д.В. припинили свою діяльність, то вони, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (71) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до

01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Визнати, що фізична особа-підприємець Фойніч Костянтин Юрійович (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), фізична особа-підприємець Лисак Дмитро Вікторович (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Музальова Ірина Вікторівна (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів», яка проводилась Головним управлінням Національної поліції в Донецькій області (ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» UA-2019-04-16-002927-а).

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ