



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«10» квітня 2025 року

№ 60/42-р/к

справа № 457/60/153-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Консоптіс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Консоптіс») [попереднє найменування ТОВ «Обрис»] та товариство з обмеженою відповідальністю «Сагена», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Сагена») брали участь в тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015 код 42910000-8 Апарати для дистилювання, фільтрування чи ректифікація», яка проводилась державним спеціалізованим підприємством «Чорнобильська АЕС» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі системи – UA-2022-06-21-005724-а (далі – **Процедура закупівлі**, Торги).

При цьому, ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вказаних торгах.

За результатами розгляду справи № 457/60/153-рп/к.24 такі дії ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів аукціонів, під час їх участі в **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Консоптіс» накладено штраф на суму 33 000 (тридцять три тисячі) гривень.

На ТОВ «Сагена» накладено штраф на суму 33 000 (тридцять три тисячі) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 457/60/153-рп/к.24 про порушення ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу

досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.01.2025 № 60-03/5-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «ДК 021:2015 код 42910000-8 Апарати для дистилювання, фільтрування чи ректифікація», яка проводилась державним спеціалізованим підприємством «Чорнобильська АЕС» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі системи – UA-2022-06-21-005724-а.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 457/60/153-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Консоптіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 16.12.2024 за кодом доступу 552084324585).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Консоптіс» є *інформація з обмеженим доступом*.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Обрис», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Обрис») 08.06.2024 змінило найменування на: товариство з обмеженою відповідальністю «Консоптіс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Консоптіс») та місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*. Місцезнаходження ТОВ «Обрис» на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом** (витяг з ЄДР від 16.12.2024 за кодом доступу 552084324585);

- б) товариство з обмеженою відповідальністю «Сагена» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом**.

ТОВ «Сагена» 19.09.2024 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 16.12.2024 за кодом доступу 207843401632).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Сагена» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.08.2024 № 60/153-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 457/60/153-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» порушення законодавства

про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (5) Листами від 22.08.2024 № 60-02/4777е та від 22.08.2024 № 60-02/4779е ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» відповідно надіслано копію Розпорядження.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600955707440 лист від 22.08.2024 № 60-02/4777е повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600955706185 лист від 22.08.2024 № 60-02/4779е повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (8) На підставі наведеного, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформація про прийняті Розпорядження була опублікована в офіційному друкованому виданні Кабінету міністрів України [газети «Урядовий кур'єр» від 12.10.2024 № 208 (7868)].
- (9) Листами від 06.01.2025 № 60-02/114е та від 06.01.2025 № 60-02/115е ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») та ТОВ «Сагена» відповідно надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 457/60/153-рп/к.24 (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999447691 лист від 06.01.2025 № 60-02/114е повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600999447195 лист від 06.01.2025 № 60-02/115е повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі № 457/60/153-рп/к.24, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, була розміщена 27.03.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-45760153-rpk24-shchodo-porushennia-tov-konsoptis-ta-tov-sahena-zek-i-daty-ii-rozghliadu>).
- (13) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») не надало.
- (14) ТОВ «Сагена» листом від 10.04.2025 № 10/04-1 (вх. № 60-01/1887 від 10.04.2025) надало заперечення на Подання.

4. **ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 21.06.2022 – 15.07.2022)**

- (15) Державним спеціалізованим підприємством «Чорнобильська АЕС» (далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «ДК 021:2015 код 42910000-8 Апарати для дистилювання, фільтрування чи ректифікація» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2022-06-21-005724-а. Очікувана вартість 112 136,67 грн.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис»). Тендерна пропозиція подана 06.07.2022 об 11:57, о 12:11, 12:13;
 - ТОВ «Сагена». Тендерна пропозиція подана 06.07.2022 об 11:27, 11:35;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Коприг», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Коприг»). Тендерна пропозиція подана 02.07.2022 о 19:40, 06.07.2022 о 18:49, 22:02.
- (17) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис»)	112 122,60	70 000,00
2	ТОВ «Сагена»	110 000,19	99 000,00
3	ТОВ «Коприг»	105 600,00	69 999,00

- (18) Тендерні пропозиції всіх учасників було відхилено Замовником як такі, що не відповідають умовам тендерної документації.
- (19) **Процедуру закупівлі** відмінено Замовником 15.07.2022 у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно з Законом України «Про публічні закупівлі».

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») та ТОВ «Сагена» під час участі в **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Наявність спільного працівника

- (21) Відповідно до інформації, наданої ГУ ПФУ в м. Києві (лист від 23.11.2022 № 2600-0704-5/153920, вх. № 60-01/796кі від 29.11.2022), з Відповідачами у II півріччі 2022 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, перебував у трудових відносинах ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1).
- (22) ОСОБА 1 в ТОВ «Сагена» з 09.12.2013 і у період проведення **Процедури закупівлі** обіймав посаду технічного директора. До його обов'язків входило консультування із технічних питань (лист ТОВ «Сагена» від 21.10.2022 № 21/10-1, вх. № 60-01/1893 від 21.10.2022).
- (23) Отже, ОСОБА 1 був обізнаний щодо господарської та фінансові діяльності ТОВ «Сагена», втому числі технічних питань, що стосувались формування тендерних пропозицій.
- (24) Згідно з відомостями з ЄДР (витяг від 05.07.2024 за кодом 230006595636 станом на

15.07.2022) єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником і керівником ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») із часткою у статутному капіталі 100% в період проведення **Процедури закупівлі** був ОСОБА 1.

- (25) Так, ОСОБА 1 мав одноосібний вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис»). За підписом ОСОБА 1 подано тендерну пропозицію ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») для участі в **Процедурі закупівлі**, в тому числі цінову пропозицію, яка містить інформацію про запропоновану ціну.
- (26) Таким чином, в період проведення **Процедури закупівлі** єдиний засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник і керівник ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») перебував у трудових відносинах із ТОВ «Сагена» на посаді технічного директора, що свідчить про його обізнаність щодо господарської діяльності Відповідачів.
- (27) Зазначене свідчить про наявність умов для обміну інформацією узгодження своїх дій, а отже виключає наявність чесної конкуренції між Відповідачами під час участі в **Процедурі закупівлі**.

5.2. Використання одних і тих же ІР-адрес

- (28) Відповідно до інформації, яку надано ДП «Прозорро» (лист від 15.08.2022 № 206/01/836/04, вх. № 60-01/1402 від 29.08.2022), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер» та заходили в аукціон з **ІР-адреси-1**.
- (29) За інформацією, яку надано ТОВ «Смарттендер» (лист від 07.09.2022 № 775, вх. № 60-01/1505 від 09.09.2022), Відповідачі подавали свої пропозиції з **ІР-адреси-1**.
- (30) З **ІР-адреси-1** в одні дні і у близькі проміжки часу Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** здійснювали керування своїми банківськими рахунками (листи АТ «Прокредит банк» від 21.05.2024 № 21-05-24/1/5/БТ, вх. № 60-01/1259кі від 23.05.2024; АТ «Сенс банк» від 14.05.2024 № 5310-БТ-32.2/2024, вх. № 60-01/1236кі від 21.05.2024):

інформація з обмеженим доступом

- (31) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Істок-М», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Істок-М»).
- (32) ТОВ «Істок-М» листом від 17.06.2024 № 5/11 (вх. № 60-01/2274 від 19.06.2024) повідомило, що у II півріччі 2022 року послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надавались ТОВ «Сагена» на підставі договору від 19.11.2013 № ІМ-19/11/13-1 на абонентське обслуговування.
- (33) За інформацією ГУ ДПС у м. Києві (лист від 08.08.2022 № 17020/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/488кі від 12.08.2022), Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** подавали фінансову звітність з однієї **ІР-адреси-2** (Hetzner Online AG - нерезидент).
- (34) ТОВ «Сагена» листом від 21.01.2022 № 21/10-1 (вх. № 60-01/1893 від 21.10.2022) повідомило, що в період проведення **Процедури закупівлі** товариство зверталось до ФОП Крисанової Тетяни Миколаївни (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) з

метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності. На підтвердження вказаної інформації ТОВ «Сагена» надало копію договору на бухгалтерське обслуговування від 01.10.2019 № 5/БП (термін дії до 31.01.2020 (пункт 10.1.). Згідно з пунктом 10.2. «У випадку коли не пізніше, ніж за 10 днів до закінчення терміну дії цього договору жодна зі сторін не заявила про його припинення, договір вважається пролонгованим на наступний календарний рік» (мова оригіналу)). Оплата за надані послуги здійснювалась в безготівковій формі.

- (35) До завантаження документів до системи «Prozorro» ТОВ «Сагена» цим же листом повідомило, що залучало адвоката ОСОБА 2 на підставі договору про надання правової допомоги від 30.12.2021 № 55 (термін дії до 31.12.2023). Оплата за надані послуги здійснювалась у готівковій спосіб.
- (36) Вимоги до ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») були повернуті до Відділення за закінченням терміну зберігання.
- (37) Отже, ТОВ «Сагена» та ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптис») заходили в аукціон, подавали свої тендерні пропозиції і фінансову звітність, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з однакових ІР-адрес, одна з яких була надана у користування ТОВ «Сагена».
- (38) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, та відповідно, узгодженості поведінки одне з одним під час участі у вказаних торгах.

5.3. Господарські відносини

- (39) За інформацією, наданою АТ «Прокредит банк» листом від 21.05.2024 № 21-05-24/1/5/БТ (вх. № 60-01/1259кі від 23.05.2024) та АТ «Сенс банк» листом від 14.05.2024 № 5310-БТ-32.2/2024 (вх. № 60-01/1236кі від 21.05.2024), між Відповідачами в період проведення **Процедури закупівлі** (21.06.2022 – 15.07.2022) існували господарські відносини у вигляді оплати за послуги ремонту:

інформація з обмеженим доступом

- (40) За інформацією, наданою ТОВ «Сагена» листом від 21.01.2022 № 21/10-1 (вх. № 60-01/1893 від 21.10.2022), вказані господарські відносини стосувались проведення ремонтів гвинтових блоків на підставі договору поставки від 31.01.2017 № 31/01-322.
- (41) Отже, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі** між Відповідачами існували господарські відносини, що могло призвести до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.
- (42) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі в **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.

5.4. Спільні властивості файлів

- (43) За результатами порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, завантажених до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням було встановлено, що один і той самий файл з однаковою назвою має одного автора «ОСОБА 3»:

Назва файлу	Автор
ТОВ «Сагена»	
Додаток 3. Проект Дог. Комплект фільтрів із Спец (1)	ОСОБА 3
ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс»)	
Додаток 3. Проект Дог. Комплект фільтрів із Спец (1)	ОСОБА 3

- (44) До завантаження документів до системи «Prozorro» ТОВ «Сагена» залучало адвоката ОСОБА 2 на підставі договору про надання правової допомоги від 30.12.2021 № 55. Оплата за надані послуги здійснювалась у готівковий спосіб (відповідь вказаного Відповідача).
- (45) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (46) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів, та/або залучення до підготовки документів однієї особи, яка використовувала одну комп'ютерну техніку під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі**.

5.5. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (47) Під час участі в **Процедурі закупівлі** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день та у близький проміжок часу:
 - ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») - 06.07.2022 об 11:57;
 - ТОВ «Сагена» - 06.07.2022 об 11:35.
- (48) Відповідно до оголошення про проведення **Процедури закупівлі** тендерні пропозиції можна було подавати з 21.06.2022 до 17 год. 00 хв. 07.07.2022, незважаючи на це, Відповідачі розмістили свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в передостанній день прийняття документів (06.07.2022) та у близьким проміжок часу (з різницею у 22 хв.).
- (49) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (50) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Сагена» та

ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (51) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- перебування єдиного засновника (учасника), кінцевого бенефіціарного власника і керівника одного із Відповідачів у трудових відносинах з іншим Відповідачем на посаді технічного директора;
 - подання Відповідачами фінансової звітності з однакової ІР-адреси;
 - заходження Відповідачами в аукціон з однакової ІР-адреси, яка виділена в користування одному із Відповідачів на підставі договору;
 - подання Відповідачами тендерних пропозицій з однакової ІР-адреси, яка виділена в користування одному із Відповідачів;
 - наявність господарських відносин;
 - спільні властивості файлів тендерних пропозицій;
 - синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в **Процедурі закупівлі**, зокрема про обмін між ними інформацією.
- (52) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (54) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (55) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (56) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (57) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Сагена» та ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») під час підготовки пропозицій для участі в процедурі закупівлі «ДК 021:2015 код 42910000-8 Апарати для дистилювання, фільтрування чи ректифікація», яка проводилась державним спеціалізованим підприємством «Чорнобильська АЕС» за допомогою

електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі системи – UA-2022-06-21-005724-a, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (58) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (59) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Консоптіс» (ТОВ «Обрис») не надали.
- (60) ТОВ «Сагена» листом від 10.04.2025 № 10/04-1 (вх. № 60-01/1887 від 10.04.2025) надало заперечення на Подання. Як свідчить подана відповідь, вказаний Відповідач з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

7.1. Спростування заперечень щодо спільного працівника

- (61) *ТОВ «Сагена» у своїх запереченнях повідомляє, що до 2017 року ОСОБА 1 володів часткою у статутному капіталі ТОВ «Сагена» в розмірі 50%. З часом у власників ТОВ «Сагена» почали виникати протиріччя з питань ведення господарської діяльності та було прийнято рішення припинити спільне управління ТОВ «Сагена» і відокремитись. Оскільки ОСОБА 1 має унікальні технічні знання, які використовувались для вирішення складних ремонтних питань, він залишився у трудових відносинах з ТОВ «Сагена», оскільки продовжував вести технічну частину деяких проєктів. За інформацією ТОВ «Сагена», ОСОБА 1 знаннями та навичками у фінансових питаннях та планах розвитку товариства (в тому числі, тендерних процедурах) не володів, доступу до фінансових документів не мав.*
- (62) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (63) Як було встановлено, єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником і керівником ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») із часткою у статутному капіталі 100% в період проведення **Процедури закупівлі** був ОСОБА 1, який одночасно працював та оривав дохід в ТОВ «Сагена» на посаді технічного директора.
- (64) Отже, ОСОБА 1, який мав одноосібний вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс»), та за підписом якого подано тендерну пропозицію ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») для участі в **Процедурі закупівлі** (в тому числі цінову пропозицію, яка містить інформацію про запропоновану ціну), і, відповідно, був обізнаний щодо фінансової та господарської діяльності ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс»), обіймав керівну посаду в ТОВ «Сагена». Крім того, як повідомило ТОВ «Сагена», ОСОБА 1, до проведення Торгів, володів часткою у його статутному капіталі в розмірі 50%. Наведені обставини ще раз підтвердують висновок Відділення відносно того, що ОСОБА 1 був обізнаний щодо господарської діяльності обох Відповідачів.

(65) Також існування зазначених трудових відносин свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, в тому числі під час участі в **Процедурі закупівлі**, та про наявність умов для узгодження своєї поведінки між ними для участі у вказаних торгах.

(66) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.2. Спростування заперечень щодо господарських відносин

(67) *ТОВ «Сагена» у своїх запереченнях повідомляє про непогодження з тим, що укладання договору поставки за п'ять років до оголошення Торгів може свідчити про доступ до інформації щодо господарської діяльності один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між Відповідачами.*

(68) Вказані заперечення спростовуються наступним.

(69) Як було встановлено, між Відповідачами існували господарські відносини, які стосувались проведення ремонтів гвинтових блоків на підставі договору поставки від 31.01.2017 № 31/01-322, що створювало умови для обміну інформації між такими суб'єктами господарювання.

(70) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі в **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.

(71) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.3. Спростування заперечень щодо спільних властивостей файлів

(72) *ТОВ «Сагена» у своїх запереченнях повідомляє, що відомості, викладені в Поданні, не відповідають дійсності та спростовуються самим Додатком 3, в якому автором даного документу є ОСОБА 3. Товариство завантажило файл і вносило зміни безпосередньо до даного файлу, а тому автор документу не змінився.*

(73) Вказані заперечення спростовуються наступним.

(74) Як було встановлено, ТОВ «Сагена» для завантаження документів до системи «Prozorro» залучало адвоката ОСОБА 2 на підставі договору про надання правової допомоги від 30.12.2021 № 55. Водночас один і той же документ обох Відповідачів, а саме: «Додаток 3. Проект Дог. Комплект фільтрів із Спец (1)», має одного автора «ОСОБА 3».

(75) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника всі визначені цією тендерною документацією документи тендерної пропозиції завантажуються в електронну систему закупівель у вигляді скан-копій придатних для машинозчитування (файли з розширенням «.pdf», «.jpeg» тощо), зміст та вигляд яких повинен відповідати оригіналам відповідних документів, згідно яких виготовляються такі скан-копії.

(76) Отже, «Додаток 3. Проект Дог. Комплект фільтрів із Спец (1)» мав завантажуватися обома Відповідачами у вигляді скан-копії з оригіналу документу.

(77) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного

забезпеченням, якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

(78) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів, та/або залучення до підготовки документів однієї особи, яка використовувала одну комп'ютерну техніку під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі**.

(79) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.4. Спростування заперечень щодо довготривалого проведення дослідження

(80) *ТОВ «Сагена» у своїх запереченнях повідомляє, що Відділенням у 2023 році було розглянуто запит представника ТОВ «Сагена», в якому було повідомлено, що Відділенням не виявлено обставин, які могли б свідчити про наявність в діях ТОВ «Сагена» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах.*

(81) *На думку ТОВ «Сагена», наведені обставини свідчать про проведення Відділенням дослідження у Процедурі закупівлі. Проте через тривалий час (2 роки) Відділення, з незрозумілих на те причин, повторно вирішило проаналізувати Процедуру закупівлі, що говорить про упередженість та превзятість зі сторони Відділення.*

(82) Вказані заперечення спростовуються наступним.

(83) Відділенням за власною ініціативою було розпочато дослідження про наявність або відсутність в діях Відповідачів ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах. У 2023 році Відділенням розглянуто запит представника ТОВ «Сагена», в якому, зокрема повідомлено, що станом на день надання цієї відповіді (лист від 15.03.2023 № 60-02/1301) Відділенням не виявлено обставин, які могли б свідчити про наявність в діях ТОВ «Сагена» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах. Будь-яких рішень у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції станом на день надання цієї відповіді не приймалось.

(84) Тобто представника ТОВ «Сагена» не було повідомлено, що розпочате щодо нього дослідження завершене (прийняте відповідне рішення).

(85) Відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.

(86) Отже, Відділенням не порушено строк розгляду справи, передбачений статтею 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент

виникнення правовідносин).

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (87) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- перебуванні єдиного засновника (учасника), кінцевого бенефіціарного власника і керівника одного із Відповідачів у трудових відносинах з іншим Відповідачем на посаді технічного директора;
 - поданні Відповідачами фінансової звітності з однакової ІР-адреси;
 - заходженні Відповідачами в аукціон з однакової ІР-адреси, яка виділена в користування одному із Відповідачів на підставі договору;
 - поданні Відповідачами тендерних пропозицій з однакової ІР-адреси, яка виділена в користування одному із Відповідачів;
 - наявності господарських відносин;
 - спільних властивостей файлів тендерних пропозицій;
 - синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.

- (88) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (89) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (90) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (91) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (92) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (93) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного

комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсиалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (94) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (95) Отже, Відділенням попередньо визначено базовий розмір штрафу відповідно до Порядку, що буде враховано під час визначення розміру штрафу, що накладається.
- (96) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (97) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 17.03.2025 № 8706/5/26-15-04-04-03, вх. № 60-01/707кі від 17.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у ТОВ «Сагена» за 2024 рік становить *інформація з обмеженим доступом*.
- (98) ТОВ «Консоптіс» фінансову звітність за 2024 рік не подавало (лист ГУ ДПС у Полтавській області від 26.03.2025 № 4683/5/16-31-04-01-06, вх. № 60-01/858кі від 26.03.2025).
- (99) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлено.
- (100) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - узгоджені дії ТОВ «Сагена» та ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників

обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Сагена» та ТОВ «Обрис» (ТОВ «Консоптіс») виявлено вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Консоптіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Сагена» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «ДК 021:2015 код 42910000-8 Апарати для дистилювання, фільтрування чи ректифікація», яка проводилась державним спеціалізованим підприємством «Чорнобильська АЕС» за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі системі – UA-2022-06-21-005724-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Консоптіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 33 000 (тридцять три тисячі) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сагена» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 33 000 (тридцять три тисячі) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ