



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

10.04.2025

м. Дніпро

№ 54/28-р/к
Справа № 54/4-23

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [*інформація, доступ до якої обмежено*]) та *ВІДПОВІДАЧ 2 інформація, доступ до якої обмежено*) (реєстраційний номер облікової картки платника інформація, доступ до якої обмежено) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених в системі ProZorro ОСОБА 1 [*інформація, доступ до якої обмежено*] (далі – інформація, доступ до якої обмежено) [ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-26-002406-b] (далі – Торги).

При цьому, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 інформація, доступ до якої обмежено* узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 54/4-23 такі дії *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* - у розмірі 3 500,00 (три тисячі п'ятсот) гривень
- на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - у розмірі 10 000,00 (десять тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/4-23 про порушення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.03.2025 № 54-03/65п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.02.2023 № 54/4-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження від 03.02.2023 № 54/4-рп/к) розпочато розгляд справи № 54/4-23 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, *проведених ОСОБА 1 інформація, доступ до якої обмежено]* на закупівлю товару за предметом: *[інформація, доступ до якої обмежено]*, відповідно до оголошення UA-2018-01-26-002406-b.
- (2) Вказану справу розпочато за результатами дослідження, проведеного за дорученням Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 13-01/196 щодо розгляду звернення фізичної особи – підприємця Дарагана Олександра Миколайовича про наявність в діях, зокрема *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у процедурі закупівлі UA-2018-01-26-002406-b.
- (3) Копії Розпорядження від 03.02.2023 № 54/4-рп/к надіслані:
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* за місцезнаходженням *АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - листом від 06.02.2023 № 54-02/214 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером *інформація, доступ до якої обмежено]*;
 - *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* за місцезнаходженням *АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* - листом від 06.02.2023 № 54-02/215 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером №4910111658111), який повернувся до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (4) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент прийняття Розпорядження від 03.02.2023 № 54/4-рп/к) у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості, зокрема, внаслідок:
 - відсутності фізичної особи за останнім відомим місцем проживання (місцем реєстрації);
 - відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою, -розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).
- (5) У зв'язку з неможливістю вручення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* Розпорядження від 03.02.2023 № 54/4-рп/к, відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформацію про прийняте адміністративною колегією Відділення Розпорядження від 03.02.2023 № 54/4-рп/к у справі №54/4-23 оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» № 117 (7515) від 13 червня

2023 року.

- (6) Відділення на вимоги про надання інформації отримало документи та інформацію від: ДП «ПРОЗОРРО» (від 25.04.2018 № 206/1071/03, вх. від 02.05.2018 № 58-01/755), ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (від 02.05.2018 № 303/24/4/1691, вх. від 14.05.2018 № 58-01/857), ТОВ «Закупки.Пром.УА» (від 16.05.2018 №361/05, вх. від інформація, доступ до якої обмежено] (від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1, вх. від 13.12.2018 № 58-01/2581), ГУ ДФС у Запорізькій області (від 09.11.2018 № 392004/10/08-01-08-01-08, вх. від 12.11.2018 № 58-01/2279), ГУ ПФУ в Запорізькій інформація, доступ до якої обмежено] (від 14.11.2018 № 636/02-2БТ, вх. від 05.11.2018 № 58-01/2309; від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, вх. від 03.12.2018 № 58-01/2490; від інформація, доступ до якої обмежено] (від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, вх. від 21.11.2018 № 58-01/2383, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (від інформація, доступ до якої обмежено] (вх. від 26.11.2018 № 58-01/2419), ТОВ «Січ-Інфоком» (від 04.12.2018 № 212, вх. від 10.12.2018 № 58-01/2553), ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (від 28.12.2018 № 106, вх. від 02.01.2019 № 58-01/01; від 15.07.2019 № 21, вх. від 21.11.2019 № 58-01/1432), ТОВ «Кічкас Нетворк» (від 08.07.2019 № 90709/01, вх. від 10.07.2019 № 58-01/1356; від 18.07.2019 № 190718/01, вх. від 22.07.2019 № 58-01/1454), ДП «ПРОЗОРРО» (від 30.12.2022 № 206/01/1494/06, вх. від 09.01.2023 № 54-01/54, ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (від 28.11.2022 № 28/11/ZK-439/1 вх. від 05.12.2022 гз 54-01/1613; від 23.02.2023 № 23/02/ZK-614, вх. від 24.02.2023 № 54-інформація, доступ до якої обмежено] (від 06.03.2023 № 237-1/10-1-3/2023-бт, вх. від інформація, доступ до якої обмежено] (від 08.03.2023 № 68-3-23/1576-БТ; вх. від 03.04.2023 № 54-01/125кі), ТОВ «Лайфселл» (від 06.03.2023 № 1043д, вх. від 16.03.2023 № 54-01/108кі), ТОВ «ВФ Україна» (від 27.02.2023 № 02/КІ-Б/64; вх. від 06.03.2023 № 54-01/94кі), ПрАТ «Київстар» (від 13.03.2023 № 6548/01, вх. від 21.03.2023 № 54-01/114кі), ПАТ «Укртелеком» (від 23.02.2023 № 395-вих-80D731-80D920-2023. вх. від інформація, доступ до якої обмежено] (від 02.03.2023 № 20.1.0.0.0/7-230227/35718, вх. від 03.03.2023 № 54-01/89кі), АТ «Укрпошта» (лист від 25.03.2024 № 1.10.004.-7956-24, вх. від 25.03.2024 № 54-01/806).
- (7) Також, з метою з'ясування обставин участі Відповідачів у Торгах Відділення в ході розгляду справи направило ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] вимогу від 14.02.2023 № 54-02/284.
- (8) Вимога повернулась до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання». Тому на підставі пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Відділення 05 червня 2024 року розмістило Вимогу про надання інформації ВІДПОВІДАЧ 1 інформація, доступ до якої обмежено]. на офіційному вебсайті за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-fop-diadia-sa>.
- (9) Відповіді на вимогу від 17.03.2023 № 54-02/284 ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не надав. В зв'язку з цим, Відділення розпорядженням від 25.07.2024 № 54/63-рп/к розпочало провадження у справі №54/61-24 за ознаками вчинення ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету

України у встановлений головою територіального відділення строк.

- (10) Рішенням від 24.09.2024 № 54/84-р/к у справі №54/61-24 *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) Адміністративною колегією Відділення схвалено подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п про порушення законодавства про захист економічної конкуренції *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено].
- (12) *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 14.03.2025 №54-02/1052е направлена копія подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23, та листом від 14.03.2025 №54-02/1053е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи.
- Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601123445906, вказані листи вручені 25.03.2025 (члену сім'ї).
- (13) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 14.03.2025 №54-02/1050е направлена копія подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23, та листом від 13.03.2025 №54-02/1051е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/4-23.
- Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601123450870, вказані листи вручені 26.03.2025 (члену сім'ї).
- (14) Також, інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/4-23, відкритої за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та повідомлення про дату, час й місце розгляду справи розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 21.03.2025 (субсайті Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням outheastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-544-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravu).
- (15) На подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23 *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] на електронну поштову скриньку Відділення dp@amcu.gov.ua надіслав Відділенню «Заперечення на подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23» від 28.03.2025 № 1 (вх. від 31.03.2025 № 54-01/1074).
- (16) На подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23 *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] на електронну поштову скриньку Відділення dp@amcu.gov.ua надіслав Відділенню листа від 29.03.2025, б/н (вх. Відділення від 31.03.2025 № 54-01/1073), в якому:
- зазначив, що не погоджується із зауваженнями та висновками Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області (без наведення відповідної аргументації) та
 - надав клопотання про відкладення розгляду справи № 54/4-23 та надання часу для підготовки зауважень до подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п.
- (17) Адміністративною колегією Відділення на засіданні, яке відбулось 31.03.2025, вирішено перенести розгляд справи № 54/4-23 на 10 квітня 2025 року об 11-30 години, про що повідомлено Відповідачів:
- *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] – листом від 31.03.2025 № 51-01/1296е, яке надіслане на адресу його місця знаходження (рекомендованим поштовим відправленням за трек-номером 0601129811122) та на електронну поштову скриньку - porov0100@ukr.net (з якої від вказаного підприємця надійшли заперечення);

інформація, доступ до якої обмежено].

- (28) О
- (29) Р
- (30) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 11.02.2018 до 12 год. 00 хв.
- (31)
- (32)
- (33) Початок аукціону (дата і час): 12.02.2018 о 12 год. 32 хв.
- (34) Тендерні пропозиції на Торги подали: *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено], *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено], *ОСОБА 2* [інформація, доступ до якої обмежено] (всі разом далі – учасники):

Таблиця 1

Найменування суб'єкта господарювання інформація, доступ до якої обмежено]	Цінова пропозиція, грн інформація, доступ до якої обмежено]	
	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	0,00
<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	0,00	0,00
<i>ОСОБА 2</i>	0,00	0,00

- (35) Возкриття конкурсних пропозицій Торгів відбулось 12.02.2018 о 12 год. 59 хв..
- (36) За результатами розгляду тендерних пропозицій *ОСОБА 2* [інформація, доступ до якої обмежено], *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] Тендерним комітетом Замовника були прийняті рішення (відповідно 14.02.2018 та 15.02.2018) про їх відхилення на підставі пункту 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» як такі, що не відповідали вимогам тендерної документації Замовника.
- (37) Переможцем Торгів визнано *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] з *інформація, доступ до якої обмежено]* грн без ПДВ (Повідомлення про намір укласти *інформація, доступ до якої обмежено]* на закупівлю товару, що був предметом закупівлі Торгів.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (38) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті збереження прибутку, під час участі у публічних закупівлях по предмету «Деревина твердих порід (дрова твердолистяної породи: бук, береза, акація, ясень, граб, ільм, в'яз, клен, дуб, модрина)» мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (39) Разом з тим, аналіз змісту матеріалів Торгів і отриманої інформації свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується такими обставинами.
інформація, доступ до якої обмежено].

4.1. Спільне Використання Відповідачами однієї й тієї ж IP-адреси

4.1.1. Використання Відповідачами однієї й тієї ж IP-адреси під час участі у Торгах

При завантаженні тендерних пропозицій для участі в Торгах

- (40) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОПРО» (далі - ДП «ПРОЗОПРО») (лист від 25.04.2018 № 206/1071/03) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої

- (49) За інформацією БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1), 06.02.2018 ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] інформація, доступ до якої обмежено].
- (50) За інформацією БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), 09.02.2018 ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему «Клієнт-банк» з ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (51) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ інформація, доступ до якої обмежено] проводили оплату за участь в Торгах з однієї ІР-інформація, доступ до якої обмежено].
- (52) Я
к

з
- (53) При цьому, відповідно до наявних в матеріалах справи № 54/4-23 документів, в період жінця 2017 року – жовтня 2018 року (тобто, і під час підготовки та участі в Торгах) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] отримував послугу з доступу до мережі Інтернет у провайдера ТОВ «Кічкас Нетворк» з використанням пулу інформація, доступ до якої обмежено] та з точкою підключення обладнання - АДРЕСА інформація, доступ до якої обмежено] (місцезнаходження ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]) (листи ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] від 5.11.2018 № 12/11/1, ТОВ «Кічкас Нетворк» від 08.07.2019 № 90709/01). с
- (54) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ інформація, доступ до якої обмежено] (які зареєстровані в різних районах м. Запоріжжя) під час участі у Торгах (при завантаженні тендерних пропозицій, оплати за участь у Торгах через систему «Клієнт-банк», вході в аукціоні) використовували одну і ту саму ІР-адресу, яка не надавалась в користування жодному з Відповідачів, що не є випадковим збігом обставин та вказує на спільні дії Відповідачів під час участі в Торгах.
- І
- 4.1.2. Спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж ІР-адреси у господарській діяльності
- (55) Відділенням встановлено (листи: Головного управління ДФС України від 09.11.2018 № 392004/10/08-01-08-01-08, БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено] від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1, БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] листи від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, від 04.12.2018 № 678/02-2БТ), що у Відповідачів були відкриті розрахункові рахунки в таких банківських установах:
- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – в БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 10.07.2010), БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 06.09.2017), в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 13.03.2018);
 - ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не надавалась в БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено] в користування ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 02.02.2018, листи: ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] № 1062018) 15.07.2019 № 21).
- (56) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»:
- в БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-

1) з IP-адреси:

- в БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-878133БТ) з IP-адреси:

- в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (листи від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, від 04.12.2018 № 678/02-2БТ) з IP-адреси:

(57) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»:

- БАНК [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-878133БТ) з IP-адреси:

(58)

Таблиця 2

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]		ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]	
період	IP-адреса	період	IP-адреса
06.02.2018 – 26.10.2018	I P	07.12.2017 – 30.10.2018	I P

(59)

деталізовану інформацію щодо IP-адрес, якими користувались Відповідачі при вході в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк» в період підготовки та участі в торгах (26.01.2018 – 07.03.2018), наведено в таблиці 3:

Таблиця 3

Дата входу	ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]				ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]	
	БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]		БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]		БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]	
	IP-адреса	Час входу	IP-адреса	Час входу	IP-адреса	Час входу
26.01.2018	IP-АДРЕСА 1	12:14	-*	-*	-*	-*
29.01.2018	IP-АДРЕСА 1	9:33, 9:34	-*	-*	-*	-*
30.01.2018	IP-АДРЕСА 1	9:33	-*	-*	-*	-*
31.01.2018	IP-АДРЕСА 1	9:12	-*	-*	-*	-*
01.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:41	-*	-*	-*	-*
02.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:34, 14:16	IP-АДРЕСА 1	15:04	-*	-*
05.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:53	IP-АДРЕСА 1	11:53	-*	-*
06.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:25	IP-АДРЕСА 1	16:33	-*	-*
07.02.2018	IP-АДРЕСА 1	10:23, 10:27	IP-АДРЕСА 1	9:27	-*	-*
08.02.2018	IP-АДРЕСА 1	10:02	IP-АДРЕСА 1	10:24, 10:30	IP-АДРЕСА 1	10:57
09.02.2018	IP-АДРЕСА 1	10:02, 15:00	-*	-*	IP-АДРЕСА 1	09:31
12.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:43	-*	-*	-*	-*
13.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:31	IP-АДРЕСА 1	12:45	-*	-*
14.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:53	-*	-*	-*	-*
15.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:22	IP-АДРЕСА 1	9:37	IP-АДРЕСА 1	09:41
16.02.2018	IP-АДРЕСА 1	14:23	-*	-*	-*	-*
19.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:19, 10:04, 14:49	IP-АДРЕСА 1	10:04, 10:13	-*	-*
20.02.2018	IP-АДРЕСА 1	15:03	IP-АДРЕСА 1	15:12	-*	-*
21.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:21	IP-АДРЕСА 1	10:08, 15:54	-*	-*
22.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:17	IP-АДРЕСА 1	12:17	-*	-*
23.02.2018	IP-АДРЕСА 1	9:32	-*	-*	-*	-*
26.02.2018	IP-АДРЕСА 1	10:51	-*	-*	-*	-*

Дата входу	ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]				ВІДПОВІДАЧ 1 інформація, доступ до якої обмежено]	
	БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]		БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]		БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]	
	ІР-адреса	Час входу	ІР-адреса	Час входу	ІР-адреса	Час входу
28.02.2018	ІР-АДРЕСА 1	14:26	ІР-АДРЕСА 1	15:34	-*	-*
01.03.2018	-	-	ІР-АДРЕСА 1	11:14, 12:18	-*	-*
02.03.2018	ІР-АДРЕСА 1	10:54	ІР-АДРЕСА 1	16:47	-*	-*
05.03.2018	ІР-АДРЕСА 1	9:21	-*	-*	-*	-*
06.03.2018	ІР-АДРЕСА 1	9:56	-*	-*	ІР-АДРЕСА 1	10:15
07.03.2018	ІР-АДРЕСА 1	9:47	-*	-*	-*	-*

* суб'єкт господарювання не входив в систему «Клієнт-Банк» відповідної банківської установи

(60) Крім цього, за даними Головного управління ДФС у Запорізькій області (лист від 09.11.2018 № 39204/10/08-01-08-01-08), ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] під час подання своєї податкової звітності, у період з 24.01.2018 до інформація, доступ до якої обмежено].

(61) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (які зареєстровані в різних районах м. Запоріжжя) спільно систематично використовували одну і ту ж саму ІР-адресу (що належить ТОВ «Гігабіт – Онлайн»):

- під час участі у Торгах (при завантаженні тендерних пропозицій, оплаті за участь у Торгах через систему «Клієнт-банк», вході в аукціоні),
- при вході в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»,

при тому, що в досліджуваній період обидва Відповідача не були споживачами послуг ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (листи ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21) та знаходилися за різними адресами (на відстані більше 17 км), що свідчить про спільний доступ до мережі Інтернет, що у свою чергу, створює умови для обміну інформацією між ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] для узгодження ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах

4.2.1. Завантаження тендерних пропозицій в один день з незначною різницею в часі

(62) Відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий термін подання пропозицій на Торги – **11 лютого 2018 року** до 12 год. 00 хв.

(63) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.05.2018 №361/05), ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06), Відповідачі завантажили пропозиції на Торги в один день - ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено] з різницею в часі 16 хвилин:

- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]– о [інформація, доступ до якої обмежено],
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]. – об [інформація, доступ до якої обмежено].

(64) Отже, обидва Відповідача подали тендерні пропозиції на Торги синхронно - за два дні до встановленого Замовником кінцевого терміну подання пропозицій, з незначною різницею в часі (16 хвилин).

(65) При цьому третій учасник Торгів – ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] завантажував тендерні пропозиції (листи ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.05.2018 №361/05, ДП «ПРОЗОРРО» від 30.12.2022 № 206/01/1494/06): ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]: ДД.ММ.РРРР - 2 [інформація, доступ до якої

обмежено].

- (66) Така синхронність дій Відповідачів вказує на погоджений характер поведінки *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* під час участі у Торгах та свідчить про обмін інформацією між ними і про узгодженість дій під час участі у Торгах.
- 4.2.2. Забезпечення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* участі у Торгах *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* шляхом перерахування останньому коштів для оплати ним за участь в Торгах**
- (67) При аналізі банківських виписок *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* за 2017 -2018 роки встановлено, що на початку лютого 2018 року у нього був відкритий тільки рахунок в *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]*, на якому станом на 07.02.2018 залишок коштів складав **0,00 грн.**
- (68) *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* **08.02.2018** перерахував на цей рахунок *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* кошти з призначенням платежу «поворотна фінансова безвідсоткова допомога» у розмірі **3500 грн** (згідно з договором від 08.02.2018 № 08/02-1), з яких *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* було перераховано:
- 08.02.2018**
- **100 грн** - *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* в рахунок погашення заборгованості за розрахунково-касове обслуговування згідно з угодою РКО від 02.02.2018 № б/н,
 - **1 700 грн** - ТОВ «Закупки.Пром.УА» за участь у процедурі закупівлі UA-2018-01-26-002214-b,
- 09.02.2018**
- **1 700 грн** - ТОВ «Закупки.Пром.УА» за участь у Торгах.
- Зазначене підтверджується виписками з банківського рахунку *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (листи *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, від 02.03.2023 № 20.1.0.0.0/7-230227/35718).
- (69) Тобто, *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*, надавши безвідсоткову фінансову допомогу *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*, тим самим забезпечив участь у Торгах своєму конкуренту.
- (70) В свою чергу, відсутність оплати з боку *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* рахунків електронного майданчика унеможливила б його участь у Торгах.
- (71) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* діяли узгоджено, чим нівелювали ризики відхилення своїх пропозицій та усували конкуренцію між собою під час участі у Торгах.
- 4.2.3. Ненадання *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* повного пакету документів для участі в Торгах**
- (72) Згідно з тендерною документацією Замовника, тендерна пропозиція на Торги подається учасниками в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів з:
- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно **Додатку 1 Тендерної документації**;
 - інформацією та документами для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилення тендерної пропозиції учасника згідно статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» згідно **Додатку 2 Тендерної**

- документації;**
- інформацією та документами про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі згідно **Додатку 3 Тендерної документації;**
 - підписаний уповноваженим представником Учасника проект договору про закупівлю згідно **Додатку 4 Тендерної документації;**
 - згода на збір та обробку персональних даних згідно **Додатку 6 Тендерної документації** (подається на кожну особу персональні дані щодо якої подаються у складі тендерної пропозиції);
 - інші документи, які подаються учасниками у складі тендерних пропозицій згідно **Додатку 7 Тендерної документації;**
 - іншими документами, передбаченими вимогами цієї тендерної документації.
- (73) Також, учасник надає одночасно з поданням тендерної пропозиції Замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, яка має відповідати вимогам, зазначеним в **Додатку № 8 Тендерної документації**
- (74) Після оцінки пропозицій замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною.
- (75) Як вбачається з інформації ДП «ПРОЗОПРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06), **ВІДПОВІДАЧ 2** [інформація, доступ до якої обмежено] на Торги у складі тендерної пропозиції подано всі документи, що вимагались Замовником.
- (76) **ВІДПОВІДАЧ 1** [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерної пропозиції на Торги були відсутні такі документи:
- **Д**
 - **Р**
 - **В**
 - **К**
 - **Г**
 - **З**
- (77) Таким чином, на Торги **ВІДПОВІДАЧ 1** [інформація, доступ до якої обмежено] не надав нового пакету документів, які вимагались Замовником.
- (78) Тендерній документації (пункт 2 розділу III. «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції») вказано, що Замовником відхиляються тендерні пропозиції, що не супроводжуються забезпеченням (електронна банківська гарантія), або надане учасником забезпечення не відповідає вимогам тендерної документації.
- (79) Крім того, в пункті 3 розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовником зазначено, що Тендерна пропозиція відхиляється замовником у разі якщо:
- учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону;
 - тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (80) Відповідно до норм Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів із застосуванням електронного аукціону повинно бути подано не менше двох тендерних пропозицій (стаття 20 Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції, чинній у період проведення Торгів). При цьому такі торги передбачають здійснення конкурентного відбору учасників. А статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній під час проведення Торгів) було визначено, що замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону; учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником.
- В**
- В**
- [інформація, доступ до якої обмежено] за адресою, вказаною Замовником в тендерній [інформація, доступ до якої обмежено] грн.

- (81) Отже, учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, повинен подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника.
- (82) Крім того, участь у публічних закупівлях пов'язана з різними витратами, серед яких є плата за кожну подану учасником тендерну пропозицію учасника закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель через електронні сервіси (електронні майданчики) та яка не повертається учаснику у випадку відхилення замовником його пропозиції.
- (83) Отже, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (неподання повного пакета документів для участі в Торгах, які вимагав Замовник) свідчить про його незацікавленість у перемозі та формальну участь у Торгах, що не відповідає суті конкурентних процедур закупівель і вказує на попередню домовленість між Відповідачами щодо координації поведінки у Торгах та виконання *ВІДПОВІДАЧ 1 інформація, доступ до якої обмежено]* функції технічного учасника, з метою забезпечення перемоги в цій процедурі закупівлі *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*.

4.2.4. Спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах

- (84) За результатами аналізу документів *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*, завантажених у складі тендерної пропозиції на Торги, виявлено, що PDF-файли Відповідачів мають спільні унікальні властивості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів (дивись таблицю 4):

Таблиця 4

<i>ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]</i>				<i>ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF	Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]				ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]			
Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF	Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	<i>інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	ABBY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3

- (85) Як вбачається з наведеної в таблиці 4 інформації, PDF-файли, завантажені Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, створені за допомогою однакового програмного забезпечення:

виробник PDF - *ABBY FineReader 9.0 Professional Edition*;

версія PDF - 1,3 (*Acrobat 4.x*)

- (86) В

с

Виробник PDF – відсутній,

Програма PDF – Canon,

версія PDF - 1,4 (*Acrobat 5.x*).

- (87) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення сканкопій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

- (88) Однакові параметри створених PDF-файлів (які автоматично вписуються у файл під час їх створення), завантажених Відповідачами для участі в Торгах, є неможливими без обміну інформацією між ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та їх спільну підготовку тендерних пропозицій, з використанням однієї техніки (пристрою/програми для сканування).

н

4.2.5. Схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги

- (89) Згідно з Тендерною документацією Замовника, тендерна пропозиція подається учасниками в електронному вигляді шляхом, зокрема завантаження файлів відповідно до переліку документів, визначених Замовником.

- (90) При порівнянні документів Відповідачів встановлено певні схожості між ними та

- (91) Так, довідки/листи про:

- відомості про учасника,
- досвід виконання аналогічного договору,
- перелік наданих документів,
- коментарна записка,
- гарантії застосування заходів із захисту довкілля під час виконання договору,
- дійсність тендерних пропозицій протягом 90 календарних днів з дати їх розкриття,
- погодження з умовами договору

що мали складатись учасниками в довільній формі, у обох Відповідачів мають схоже оформлення та схожий зміст (за виключенням найменування учасника Торгів, його реквізитів, реквізитів аналогічних договорів).

р

в

д

-

а

ю

а

«Відомості про учасника»

- (92) В довідці «Відомості про учасника» ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] інформацію про свої дані подано у вигляді нумерованого списку, з однаковою послідовністю даних про учасника:

«

~~інформація, доступ до якої обмежено]~~ При цьому, в пункті «Місце знаходження» обома Відповідачами зроблено однакову описку у вигляді подвійної двокрапки.

Довідка про досвід виконання аналогічного договору («ДОВІДКА»)

- (93) Згідно з додатком 1 до Тендерної документації Замовника, учасник повинен надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічного договору, яка повинна включати інформацію щодо основних покупців (із зазначенням їх найменування, адреси), предмета закупівлі, обсягу (у кількісному **або** вартісному виразі) та стану належного виконання договору учасником стосовно якості і строків.
- (94) Обома Відповідачами в Довідці (про досвід виконання аналогічного договору) однаково зазначено:

«

- (95) ~~інформація, доступ до якої обмежено]~~ Як вбачається з тексту вказаної довідки, Відповідачами однаково:

- зміст доповнено посиланням на тендерну документацію Замовника (із зазначенням предмету закупівлі), інформацією про номер телефону покупця,
- застосовано русизм «виповнені обов'язки» замість – «виконані зобов'язання» (як і зазначено у Замовника), «по продажу» замість «з продажу,
- зазначено обсяг договору як в кількісному, **так** вартісному вимірах,
- зроблено помилки: «належним **станом**» замість «належним чином»; «**ДД.ММ.РРРР р.**» замість «**ДД.ММ.РРРР**»; «**м.куб**» замість «**м куб.**»; «згідно (кого? чого?)» замість «згідно **з** (ким? чим?)»; «**грн.**» замість «**грн.**»; «**тел.**» замість «**тел.**».

- (96) У

О

Перелік наданих документів

- (97) Згідно з вимогами тендерної документації, тендерна пропозиція учасника повинна мати перелік наданих документів. Вимог до оформлення вказаного документу Замовником не висувалось.

- (98) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] надали документи, які є схожими за оформленням:

~~інформація, доступ до якої обмежено]~~ найменування документу позначено напівжирним шрифтом з підкресленням; перелік документів в однаковій кількості (18 одиниць) та послідовності надано у вигляді нумерованого списку, без відступу та з вирівнюванням по лівому боку; найменування документів мають однакові назви (за виключенням 2-х документів з 18-ти).

Пояснювальна записка

- (99) В пункту 6 Додатку 3 Тендерної документації («Технічні вимоги до предмета закупівлі (Технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі)») зазначено, що для підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати наступні документи: **пояснювальна записка** з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни

походження.

(100) У ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1

- має: однакову назву «Пояснювальна записка з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження»; однаковий текст (окрім найменування учасника),
- схожий за оформленням (окрім розміру шрифту)

т
а

Лист про застосування заходів із захисту довкілля

(101) В тендерній документації (пункт 4 Розділу VI. Результати торгів та укладання договору про закупівлю) Замовником визначено, що під час виконання договору учасник має дотримуватись заходів із захисту довкілля. На підтвердження зазначеного учасник в складі тендерної пропозиції надає довідку у довільній формі, якою учасник гарантує застосування заходів із захисту довкілля під час виконання договору.

(102) У ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]. та ВІДПОВІДАЧ 1

- має: однакову назву «Лист»; однаковий текст (окрім найменування учасника),
- схожий за оформленням (окрім розміру шрифту)

та відрізняється (за назвою, текстом, оформленням) від аналогічного документу ФОП Дарагана О. М..

я

Лист про дійсність тендерних пропозицій протягом 90 календарних днів з дати їх розкриття

Лист про погодження з умовами договору

(103) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] надали вказані документи, які є однаковими за змістом та оформленням (окрім розміру шрифту).

(104) При цьому, у обох Відповідачів однаково:

- *Лист про погодження з умовами договору* починається з відступом з початку рядка та з фрази «Фізична особа – підприємець погоджується ...»;
- *Лист про дійсність тендерних пропозицій* починається без відступу з початку рядка та з фрази «Я, Фізична особа – підприємець, гарантую ...».

(105) Також, на всіх довідках/листах Відповідачами зазначено адресата в називному відмінку («Східне територіальне квартино-експлуатаційне управління»), з вирівнюванням

ф
к

(106) Вкопіювання з документів Відповідачів, що мають схожості, та аналогічних

(107) Схожість в оформленні документів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги, свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки тендерних пропозицій та обізнаність щодо змісту пропозицій один одного на Торгах.

М
С

4.2.6. Спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги

(108) На документах, створених на Торги ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено], наявний однаковий дефект у вигляді цятки, які містяться в певних місцях аркуша. Приклади наведено в Додатку 2 до цього рішення.

Ф
Н
Ц
Я
М

- (109) Наявність на документах тендерних пропозицій на Торги однакового дефекту може свідчити про єдине джерело їх походження.
- (110) В свою чергу, однакові властивості завантажених файлів Відповідачів у Торгах, схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги, спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги у своїй сукупності можуть вказувати на спільну підготовку тендерних пропозицій на Торги.

4.2.7. Цінова поведінка ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] у Торгах

- (111) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній на момент проведення Торгів), оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (112) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній на момент проведення Торгів) електронний аукціон, полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (113) В пункті 1 Розділу 5 «Оцінка тендерної пропозиції» ТД Замовника на Торги визначено, що оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію: «Ціна» (100%).
- (114) Оцінка тендерних пропозицій проводиться електронною системою закупівель автоматично на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.
- (115) Оскільки ціна предмета закупівлі на Торгах є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в Торгах.
- (116) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (117) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (118) Поведінку учасників під час участі в аукціоні на Торгах відображено в таблиці 5 (лист ДП «Прозорро лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06):

Таблиця 5 (грн)

Найменування [інформація, доступ до якої обмежено]	Початкові заявки [інформація, доступ до якої обмежено]	Раунд 1 [інформація, доступ до якої обмежено]	Раунд 2 [інформація, доступ до якої обмежено]	Раунд 3 [інформація, доступ до якої обмежено]	Оголошення результатів [інформація, доступ до якої обмежено]
ВІДПОВІДАЧ 2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ВІДПОВІДАЧ 1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ОСОБА 2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
---------	------	------	------	------	------

- (119) З даних таблиці 5 вбачається, що під час проведення електронного аукціону:
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] упродовж проведення аукціону знижували свої цінові пропозиції в кожному раунді; в цілому, зниження цін становило:
у ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - на 1 000 000 грн (або на 28,6% від початкової пропозиції),
у ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - на 751 000 грн (або на 23,1% від початкової пропозиції)
 - ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] ціна не знижувалась, при тому, що Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів пунктом 11 було передбачено розмір мінімального кроку пониження цін на 10 000,00 грн (0,29 %).
- (120) Пропозиції ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам тендерної документації, а переможцем Торгів (з найвищою ціновою пропозицією) був визнаний ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (121) Разом з тим, аналізуючи поведінку ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено], який знизив ціну пропозиції на максимальну величину (порівняно з іншими учасниками Торгів) при тому, що не надав тендерного забезпечення (банківської гарантії) на суму 105 000 грн та певних документів, що вимагались Замовником, а отже усвідомлював, що його тендерна пропозиція буде відхилена з підстав її невідповідності вимогам тендерної документації, можна дійти висновку, що ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не мав на меті виграш за рахунок конкурентної боротьби, а лише створював видимість цінової конкуренції задля забезпечення умов для перемоги ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] з найвищою ціновою пропозицією (з яким спільно створювались документи тендерних пропозицій, синхронно подавались тендерні пропозиції з використанням однієї IP-адреси тощо).
- (122) В свою чергу, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено], відповідно до заздалегідь визначених з ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] ролей, відмовився від зниження своєї неконкурентної (найвищої) цінової пропозиції.
- (123) Наведені обставини є можливими тільки за умов, якщо учасники торгів погодили свою поведінку та були впевнені у результатах проведення торгів, що в свою чергу призвело до несправжнього змагання у Торгах.
- (124) Отже, вищезазначені факти свідчать про відсутність реальної конкурентної боротьби між Відповідачами та наявність узгодженої поведінки.
- 4.3. Наявність фінансових відносин між ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]**
- (125) З матеріалів справи вбачається, що між ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] в 2018 році, в тому числі в період підготовки та участі в Торгах) укладались та виконувались

з

а

з

н

а

ч

е

п

(126) Так, відповідно до банківських виписок:

- *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] перераховано в лютому – квітні 2018 року на розрахунковий рахунок *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] кошти у сумі [інформація, доступ до якої обмежено] грн (без ПДВ) з призначенням платежу «безвідсоткова поворотна фінансова допомога», в тому числі в
- *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] перераховано в жовтні 2018 року на розрахунковий рахунок *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено]

Таблиця 6

Період проведення операцій	Найменування операцій	Найменування операцій	Сума	Призначення платежу
08.02.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
15.02.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
06.03.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
29.03.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
19.04.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
26.10.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
26.10.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
26.10.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
26.10.2018	<i>ВІДПОВІДАЧ 1</i>	<i>ВІДПОВІДАЧ 2</i>	0,00	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (127) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (128) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (129) Враховуючи поведінку Відповідачів та суть терміну «конкуренція», слід було очікувати, що кожний з окремо взятих учасників буде змагатися з іншими учасниками для здобуття переваг над ними.
- (130) При цьому, означене змагання не залишає місце таким обставинам, як надання фінансової допомоги.
- (131) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (132) Таким чином, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (133) Отже, в 2018 році, в тому числі в період підготовки та участі в Торгах (у лютому - березні 2018 року) між Відповідачами існували фінансові відносини.
- (134) Наведене свідчать про фінансову підтримку *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* в господарській діяльності та про обізнаність із діяльністю один одного, а також про можливість доступу і обміну інформацією щодо господарської діяльності цих суб'єктів господарювання в періоди до та після проведення Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (135) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (136) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (137) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (138) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (139) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (140) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (141) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (142) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (143) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (144) Під час розгляду даної справи Відділенням встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, а саме:
- спільне Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси:
 - під час участі у Торгах (*при завантаженні тендерних пропозицій для участі в Торгах, при вході в аукціон для участі в Торгах, при оплаті за участь в Торгах*),
 - у господарській діяльності,
 - поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах:
 - завантаження тендерних пропозицій в один день з незначною різницею в часі,

- забезпечення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* участі у Торгах *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* шляхом перерахування останньому коштів для оплати ним за участь в Торгах,
 - ненадання *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* повного пакету документів для участі в Торгах,
 - спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах,
 - схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги,
 - спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги,
 - цінова поведінка *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* у Торгах,
- наявність фінансових відносин між *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*, які не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (145)** З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (146)** Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (147)** Враховуючи вищевикладене, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**
- (148)** На подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі № 54/4-23 (далі – Подання) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* на електронну поштову скриньку Відділення dp@amsu.gov.ua надіслав Відділенню листа від 29.03.2025, б/н (вх. Відділення від 31.03.2025 № 54-01/1073), в якому:
- зазначив, що не погоджується із зауваженнями та висновками Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області (без наведення відповідної аргументації) та
 - надав клопотання про відкладення розгляду справи № 54/4-23 та надання часу для підготовки зауважень до Подання.
- (149)** Відділення листом від 31.03.2025 № 51-01/1294е повідомило *ВІДПОВІДАЧ 1* іншу дату.
- (150)** Зауважень та заперечень від *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* на Подання станом на дату розгляду справи не надійшло.
- (151)** *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* на Подання надіслав Відділенню:
- «Заперечення на подання з попередніми висновками від 13.03.2025 № 54-03/65п у справі

- № 54/4-23» – листом від 28.03.2025 № 1 (вх. від 31.03.2025 № 54-01/1074),
- «Письмову позицію по справі № 54/4-23» - листом від 07.04.2025 б/н (вх. від 09.04.2025 № 54-01/1173)
- (разом далі – Заперечення).

6.1. Заперечення ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]

- (152)** ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях висловив незгоду з висновками та пропозиціями Подання та зазначив, зокрема таке.

Щодо суті порушення, наведеного в Поданні

- «... під час участі в торгах я діяв у відповідності до норм чинного законодавства, подав всі необхідні документи та не робив нічого, що можна було б кваліфікувати як антиконкурентні дії, які стосуються спотворення торгів».
- «Судовою практикою неодноразово пояснювалось, що, наприклад, використання спільних IP-адрес в ході господарської діяльності, наявність спільних працівників чи звичайних господарських відносин не свідчить та не може свідчити про спрямованість таких дій виключно на спотворення результату аукціону.»
- «... ще під час підготовки документів я визначив найменшу реальну ринкову ціну за предмет цих торгів і був упевнений в тому, що це менша ціна – це буде збиткова до виконання пропозиція (вартість сировини та накладні витрати є досить значними в цьому сегменті ринку та суттєво впливають на можливість отримання прибутку). Саме я ризикував програти ці торги та не отримати замовлення, в той час як замовник міг відмовитись від укладання договору, якби вважав, що запропонована ціна не відповідає його інтересам.

З тексту попередніх висновків видно, що були проаналізовані документи ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (хоча я не згодний з цим аналізом), але ж учасників торгів було троє і ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] також був дискваліфікований за невиконання умов тендерної документації».

- (153)** Вказані заперечення ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] не приймаються до уваги, оскільки їх зміст не спростовує обставин та фактів, викладених у Поданні, які підтверджено відповідними доказами щодо наявності порушення з боку Відповідачів.
- (154)** В свою чергу, варто зазначити, що доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності усіх обставин, а не окремому поодинокому факті або обставині.
- (155)** Відтак, з огляду на системний характер ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] встановлені Відділенням факти та докази у сукупності та в їх взаємозв'язку вказують на координацію поведінки Відповідачів та свідчать про спільну підготовку тендерних пропозицій та про узгоджену поведінку між Відповідачами під час участі у Торгах.

Щодо строку притягнення до відповідальності

- «... територіальне відділення АМКУ намагається притягнути мене та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] до відповідальності за дії та обставини, що сталися більше 7 років назад.

Така позиція суперечить вимогам статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» в правильному розумінні строків давності притягнення до відповідальності. <...>

Враховуючи той факт, що всі необхідні дії територіальне відділення фактично здійснило ще у 2018 році, а потім справа просто перебувала без руху, ніяким чином не

виправдовує вказані в поданні строки розгляду справи № 54/4-23»

- *«Відділенням не доведено обставин об'єктивної та обґрунтованої (з поважних причин) необхідності проведення розслідування у справі № 54/4-23 у строк понад 7 років за процедурою закупівлі з трьома учасниками, попри відсутності будь-якої об'єктивної складності такої справи.*

Відтак, Відповідач, знаходячись в стані правової невизначеності протягом такого тривалого часу, вважає, що дії Відділення стосовно притягнення його до відповідальності є надмірними, а також такими, що не відповідають принципу верховенства права, як одному з основних принципів демократичного суспільства».

- (156) Вказане заперечення не приймається до уваги за таких підстав.
- (157) Як вбачається з наведених Відповідачем в Запереченнях прикладах рішень Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), ЄСПЛ при прийнятті рішень **досліджує термін розгляду справи** (при цьому, як правило, кримінальної).
- (158) Органами Антимонопольного комітету України розглядаються справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (159) Законодавством про захист економічної конкуренції (чинним на момент прийняття розпорядження про початок справи № 54/4-23) не містить строків розгляду справи.
- (160) Разом з тим, Відділення вважає за необхідне звернути увагу **ВІДПОВІДАЧ 2**
- (161) Згідно з абзацом другим частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.
- (162) Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України **справи** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (163) Згідно з частиною першою статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **розгляд справ** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.
- (164) Відповідно до частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
 - збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (165) Справу № 54/4-23 розпочато розпорядженням від 03.02.2023 № 54/4-рп/к.
- (166) При складенні Подання Відділення оперувало інформацією, наявною в документах та поясненнях, отриманих як під час проведення дослідження (в період 2018 – 2022 років), так і в ході розгляду справи (в 2023 році) від осіб, які володіли необхідною інформацією [зокрема, ДП «Прозорро», операторів електронних майданчиків, банківських установ, органів податкової служби, пенсійного фонду, Інтернет-провайдерів, учасників Торгів (крім **ВІДПОВІДАЧ 1** [інформація, доступ до якої обмежено]) тощо (перелік осіб дивись в пункті 6 цього рішення)].
- (167) Водночас, один з Відповідачів у справі № 54/4-23 - **ВІДПОВІДАЧ 1** [інформація, доступ до якої обмежено] на вимогу від 14.02.2023 № 54-02/284 не надав Відділенню жодних пояснень, які б давали можливість з'ясувати обставини участі цього Відповідача у

Торгах.

- (168) В зв'язку з цим, Відділення вимушено було вживати заходів, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а саме розпорядженням від 25.07.2024 № 54/63-рп/к розпочало провадження у справі №54/61-24 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- Рішенням від 24.09.2024 № 54/84-р/к у справі №54/61-24 *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (169) За результатами аналізу зібраних документів та інформації Відділенням складено Подання, яке надіслано Відповідачам по справі для надання зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи. Розгляд справи призначено на 10.04.2025. Тобто, дослідження у справі триває з 03.02.2023 до 10.04.2025, а не понад 7 років, як зазначив *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях.
- (170) Враховуючи викладені вище обставини, Відділенням не порушено вимог статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (171) Що стосується твердження *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] про його перебування в стані правової невизначеності протягом такого тривалого часу, то цим Відповідачем не надано жодних доказів щодо впливу розслідування у такий строк та прийняття рішення Відділенням після 2 років з початку розслідування у справі на інтереси та права *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено], у тому числі майнові, наприклад у вигляді застосування до *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] будь-яких санкцій (заходів), які б перешкодили йому як фізичній особі – підприємцю або суб'єкту господарювання, в якому він є одноособовим засновником та кінцевим бенефіціарним власником - ТОВ «УСПО-БУД», ідентифікаційний номер за кодом доступу 39419531406 станом на 10.04.2025), у провадженні господарської діяльності.

Так, наприклад, як вбачається з інформації української аналітичної онлайн-платформи Clarity Project, ТОВ «УСПО-БУД» за результатами участі в публічних закупівлях в 2023 році уклало із замовниками договорів на закупівлю товарів на загальну суму 4 352 617 грн, в 2024 році – на загальну суму – 9 439 354 грн.

- (172) В свою чергу, Відділення зауважує, що прийняття органом Антимонопольного комітету України розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції та здійснення ним розгляду цієї справи саме по собі не можна кваліфікувати як порушення прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які беруть участь у цій справі.
- (173) При цьому, видання розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за своєю правовою природою лише фіксує процесуальне становище сторін у справі та має інформаційний характер і не може порушувати прав та охоронюваних законом інтересів відповідача, оскільки застосування будь-яких санкцій (заходів відповідальності) таке розпорядження не передбачає.
- (174) Зазначене узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, що викладена, зокрема в постанові від 18.01.2022 у справі № 910/17572/20.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (175) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї

сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії В

- і
д
- (176) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються вповторення результатів тендери (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

8. В ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (177) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

- (178) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (179) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (в редакції Закону України «Про захист економічної конкуренції» (із змінами, внесеними згідно із Законом № 3137 - IX від 30.05.2023, який набрав чинності 22.06.2023).

- (180) За результатами Торгів Замовником з переможцем ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] укладено договір [інформація, доступ до якої обмежено] на суму

- (181) Відділенням повідомлено ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] про необхідність надання до початку засідання адміністративної колегії Відділення: 1) інформації щодо розміру доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік; 2) копій звіту про фінансові результати (дохід від операційної діяльності) та податкової декларації з податку на прибуток (платника єдиного податку) за 2024 рік (листи Відділення до ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] від 14.03.2025 № 54-02/1053e, до ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] від 14.03.2025 № 54-02/1051e та оприлюднення інформації на сайті Відділення 21.03.2025 за посиланням: outheastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-544-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy).

- (182) Обсяг доходу за звітний податковий період (2024 рік) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] становить 102 050,00 грн, що підтверджується Податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи підприємця за 2024 рік, наданою ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 28.03.2025 № 1.

- (183) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] інформацію щодо доходу (виручки) за 2024 рік не надав.

х

О

С

- (184) Відповідно до абзацу другої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (185) Відповідно до наданої ГУ ДПС у Запорізькій області листом від 12.03.2025 № 2699/5/08-01-24-07-04 копії Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2024 рік, обсяг доходу *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* за звітний податковий період становить - 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч) грн.
- (186) При визначенні для *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* розміру штрафу адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (187) Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу II Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 №3295-IX передбачено, що «справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*

2018-01-26-002406-б.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки п'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (на момент вчинення дій в редакції Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 30.05.2023 № 3137-ІХ) протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

підпис

Лариса ГРЕЧАНА