



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08.04.2025

м. Дніпро

№ 54/23-р/к
Справа № 54/2-23

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [*інформація, доступ до якої обмежено*]) та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника [*інформація, доступ до якої обмежено*]) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених в системі ProZorro *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – *інформація, доступ до якої обмежено*), відповідно до оголошень:

- UA-2018-01-18-000670-b (далі – Торги 1),
- UA-2018-01-18-000681-b (далі – Торги 2).

При цьому, фізична особа-підприємець *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах 1 та Торгах 2.

За результатами розгляду справи № 54/2-23 такі дії *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – у загальному розмірі 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч) гривень
- на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - у загальному розмірі 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/2-23 про порушення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків [*інформація, доступ до якої обмежено*]) та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер

про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2025 № 54-03/81п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.01.2023 № 54/2-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження від 27.01.2023 № 54/2-рп/к) розпочато розгляд справи № 54/2-23 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] інформація, доступ до якої обмежено) під час участі

у процедурах відкритих торгів, проведених ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] на закупівлю товару за предметом: [інформація, доступ до якої обмежено], відповідно до оголошень:

- *UA-2018-01-18-000670-b* (далі – *Торги 1*),
- *UA-2018-01-18-000681-b* (далі – *Торги 2*),

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Вказану справу розпочато за результатами дослідження, проведеного за дорученням Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 13-01/196 щодо розгляду заяви фізичної особи – підприємця Дарагана Олександра Миколайовича про наявність в діях, зокрема *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у процедурах закупівлі *UA-2018-01-18-000670-b*, *UA-2018-01-18-000681-b*.

- (3) Копії Розпорядження надіслано:

- *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] за місцезнаходженням *АДРЕСА* [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 31.01.2023 № 54-02/181, що вручений 11.02.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за №4910111657972).
- *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] за місцезнаходженням *АДРЕСА* [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 31.01.2023 № 54-02/182, що вручений 03.02.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 4910111657980).

- (4) Відділення на вимоги про надання інформації отримало документи та інформацію від: ДП «ПРОЗОРРО» (від 25.04.2018 № 206/1082/03, вх. від 02.05.2018 № 58-01/757), *ОСОБА 1* [інформація, доступ до якої обмежено] (від 16.02.2018 № 1679, вх. від 024.05.2018 № 58-01/767), ТОВ «Закупки.Пром.УА» (від 16.05.2018 №361/05, вх. від № 68-68-3/8629-1, вх. від 13.12.2018 № 58-01/2581), ГУ ДФС у Запорізькій області (від 09.11.2018 № 392004/10/08-01-08-01-08, вх. від 12.11.2018 № 58-01/2279), ГУ ПФУ в

З
а
п
о
р
і
з
ь
к
і
й

о
б
л
а
с
т
і

- (5) Також, з метою з'ясування обставин участі Відповідачів у Торгах Відділення в ході розгляду справи направило *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* вимогу від 14.02.2023 № 54-02/282 рекомендованим поштовим відправленням, яке отримано 24.02.2023 (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення за
- (6) Відповіді на вимогу від 14.02.2023 № 54-02/282 *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* не надала. В зв'язку з цим, Відділення розпорядженням від 25.04.2024 № 54/44-рп/к розпочало провадження у справі №54/43-24 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (7) Рішенням від 27.06.2024 № 54/46-р/к у справі №54/43-24 *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Адміністративною колегією Відділення схвалено подання з попередніми висновками від 20.03.2025 № 54-03/81п про порушення законодавства про захист економічної конкуренції *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (9) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 21.03.2025 №54-02/1184е направлена копія подання з попередніми висновками від 20.03.2025 № 54-03/81п у справі № 54/2-23, та листом від 21.03.2025 №54-02/1185е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/2-23.
- Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601126619271, вказані листи вручені 26.03.2025 (одержувачу).
- (10) *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* листом 21.03.2025 №54-02/1182е направлена копія подання з попередніми висновками від 20.03.2025 № 54-03/81п у справі № 54/2-23, та листом від 21.03.2025 №54-02/1183е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/2-23.

у
п
в
і
в

(витяги з ЄДР: від 01.03.2017 за кодом 1002260705, наданий ВІДПОВІДАЧ 2 доступу 111646160417 станом на 08.04.2025);

- (16) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (разом далі – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про Торги

3.1.1. Торги 1 (UA-2018-01-18-000670-b) (період проведення 18.01.2018 – 27.02.2018)

- (17) Оголошення про проведення торгів опубліковано на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі – UA-2018-01-18-000670-b.

- (18) Дата оприлюднення оголошення: **18.01.2018**.

- (19) Замовник: ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (ідентифікаційний код інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: АДРЕСА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – Замовник, ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]).

- (20) П

- (21) Місце, кількість, обсяг поставки товарів:

інформація, доступ до якої обмежено],
 інформація, доступ до якої обмежено],*
 інформація, доступ до якої обмежено],
 інформація, доступ до якої обмежено],
 інформація, доступ до якої обмежено].

- (22) С

- (23) а

- (24) О

- (25) Тинцевий строк подання тендерних пропозицій: 03.02.2018 12 год. 00 хв.;

- (26) Ф

- (27) Р

- (28) Дата і час проведення електронного аукціону: 05.02.2018 15 год. 01 хв..

- (29) Тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Інформація, доступ до якої обмежено].	Ціна	
	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ВІДПОВІДАЧ 1	0,00	0,00
ВІДПОВІДАЧ 2	0,00	0,00

- (30) Розкриття конкурсних пропозицій Торгів 1 відбулось 05 лютого 2018 р. після завершення аукціону.

- (31) Переможцем Торгів 1 було визнано ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (повідомлення про намір укласти договір від 09.02.2018) та з ним Замовник [інформація, доступ до якої обмежено] на суму [інформація, доступ до якої обмежено].

інформація, доступ до якої обмежено].

3.1.2. Торги 2 (UA-2018-01-18-000681-b) (період проведення 18.01.2018 – 27.02.2018)

- (32) Оголошення про проведення торгів опубліковано на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі – UA-2018-01-18-000681-b.
- (33) Дата оприлюднення оголошення: **18.01.2018**.
- (34) Замовник: *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (35) П
- (36) Місце, кількість, обсяг поставки товарів:
інформація, доступ до якої обмежено],
інформація, доступ до якої обмежено].
- (37) *інформація, доступ до якої обмежено].*
- (38) *інформація, доступ до якої обмежено].*
- (39) *інформація, доступ до якої обмежено].*
- (40) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 03.02.2018 12 год. 00 хв.;
- (41) *інформація, доступ до якої обмежено].*
- (42) *інформація, доступ до якої обмежено].*
- (43) Дата і час проведення електронного аукціону: 05.02.2018 14 год. 34 хв..
- (44) Тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 2

Н а	Ц і	
	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ВІДПОВІДАЧ 1	0,00	0,00
ВІДПОВІДАЧ 2	0,00	0,00

- (45) Розкриття конкурсних пропозицій Торгів 2 відбулось 05 лютого 2018 р. після завершення аукціону.
- (46) Переможцем Торгів 1 було визнано *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (повідомлення про намір укласти договір від 09.02.2018) та з ним Замовник *інформація, доступ до якої обмежено]* на суму *інформація, доступ до якої обмежено]*.
4. **ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**
- (47) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*, як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у публічних закупівлях по предмету «Деревина твердих порід (дрова твердолистяної породи: бук, береза, акація, ясьень, граб, ільм, в'яз, клен, дуб, модрина)» мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (48) Разом з тим, аналіз змісту матеріалів Торгів 1 - 2 і отриманої інформації свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах 1- 2, що підтверджується такими обставинами.

4.1. Спільне Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес

4.1.1. Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес під час участі у Торгах 1, 2

Під час завантаження тендерних пропозицій на Торги 1, 2

(49) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «ПРОЗОРРО») (лист від 25.04.2018 № 206/1082/03) *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] подавали пропозиції для участі в аукціоні в Торгах 1, 2 з автоматизованого електронного майданчика *zakupki.prom.ua*, оператором якого є ТОВ «Закупки.Пром.УА».

(50) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (листи від 16.05.2018 №361/05), Відповідачі завантажували тендерні пропозиції на Торги 1, 2 31 січня 2018 року з такої IP-адреси:

Торги 1

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено],

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено]

Торги 2

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено],

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено].

(51) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] завантажували тендерні пропозиції на Торги з інформація, доступ до якої обмежено], при тому, що місцезнаходження Відповідачів є різним: *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] зареєстрований у Дніпровському районі м. Запоріжжя, *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено]- у Заводському районі м. Запоріжжя.

(52) з

(53) з

а

(54) ТОВ «Гігабіт – Онлайн» повідомило (листи від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21),

Д

П

Н

Ф

М

І

С

С

К

К

В

С

С

С

С

С

С

С

С

С

С

Під час участі в аукціонах Торгів 1 - 2

(56) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 25.04.2018 № 206/1082/03), Відповідачі знаходилися в аукціоні на Торги 1, 2 з такої IP-адреси:

Торги 1

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено],

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - **IP-АДРЕСА 1** [інформація, доступ до якої обмежено]

Торги 2

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено],

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]

- (57) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* входили в аукціон для участі в Торгах 1, 2 з

При оплаті за участь в Торгах 1, 2

- (58) Згідно з інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.05.2018 №361/05, від 24.02.2023 № 23/02/ZK-619/3), оплату за участь у Торгах 1, 2 Відповідачі провели 31 січня 2018 року:

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – з розрахункового рахунку в *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено],*

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – з розрахункового рахунку в *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено].*

- (59) За інформацією *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (лист від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1), 31.01.2018 *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* *інформація, доступ до якої обмежено].*

- (60) За інформацією *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), 31.01.2018 *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* заходив в систему «Клієнт-банк» з *ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].*

- (61) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* проводили оплату за участь в Торгах 1, 2 з однієї *інформація, доступ до якої обмежено].*

- (62) В
а
р
т
о

- (63) В свою чергу, *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* до дати оплати за участь в Торгах 1, 2 (31.01.2018) востаннє входила в дистанційну систему «Клієнт – Банк» *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** - 22.11.2017 з *ІР-АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*, якою вона користувалась з 07.03.2017 по 22.11.2017, а після дати оплати за участь в Торгах 1, 2 рух коштів на поточних рахунках *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* відсутній (лист *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1).

‡ за інформацією Головного управління ДФС України в Запорізькій області (лист від 09.11.2018 № 92004/10/08-01-08-01-08) в період підготовки та участі в Торгах 1, 2 у Відповідачів були відкриті рахунки в таких банках: у *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – в *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* (з 06.09.2017); у *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* – в *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (з 06.07.2016).

- (64) Я
к
з
з
я
ї
є
я

- (65) При цьому, відповідно до наявних в матеріалах справи № 54/2-23 документів, в період вересня 2017 року – грудня 2018 року (тобто, і під час підготовки та участі в Торгах 1 - 2) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* отримував послугу з доступу до мережі Інтернет у провайдера ПАТ «Укртелеком» за місцем реєстрації *АДРЕСА 1 інформація, доступ до якої обмежено]* (лист *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* від 06.03.2023 №5).
- (66) Отже, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 інформація, доступ до якої обмежено]* (які зареєстровані в різних районах м. Запоріжжя) спільно використовували одну і ту ж саму IP-адресу (що належить ТОВ «Гігабіт – Онлайн») під час участі в Торгах 1 - 2:
- *при завантаженні тендерних пропозицій, оплаті за участь у Торгах через систему «Клієнт-банк», вході в аукціони,*
- при тому, що в досліджуваний період обидва Відповідача не були споживачами послуг ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (листи ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21) та знаходилися за різними адресами (на відстані більше 12 км), що не є випадковим збігом обставин та свідчить про спільний доступ до мережі Інтернет, що у свою чергу, створює умови для обміну інформацією між *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* для узгодження ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах 1 - 2.

4.2. Поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах 1. 2

4.2.1. Завантаження тендерних пропозицій в один день

Торги 1

- (67) Відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий термін подання пропозицій на Торги 1 – **03 лютого 2018 року** до 12 год. 00 хв.
- (68) За інформацією ДП «ПРОЗОПРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06) Відповідачі завантажили пропозиції на Торги 1 в один день - *ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – о [інформація, доступ до якої обмежено] (окрім [інформація, доступ до якої обмежено]),
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* – о [інформація, доступ до якої обмежено].

Торги 2

- (69) Відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий термін подання пропозицій на Торги 2 - **03 лютого 2018 року** до 12 год. 00 хв.
- (70) За інформацією ДП «ПРОЗОПРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06) Відповідачі завантажили пропозиції на Торги 2 в один день - *ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – [інформація, доступ до якої обмежено] (окрім [інформація, доступ до якої обмежено]),
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* – [інформація, доступ до якої обмежено].
- (71) Отже, в Торгах 1 і в Торгах 2 обидва Відповідачі подали тендерні пропозиції за три дні до встановленого Замовником кінцевого терміну подання пропозицій. При цьому, першим завантажив тендерні пропозиції на Торги 1, 2 *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*, а потім тендерні пропозиції на Торги 1, 2 завантажила *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (72) Наведені обставини вказують на погоджений характер поведінки *ВІДПОВІДАЧ 2*

інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* під час участі у Торгах 1, 2.

4.2.2. Вхід в аукціон практично одночасно

Торги 1

- (73) Відповідно до тендерної документації Замовника дата і час проведення аукціону - 05 лютого 2018 року о 15 год. 01 хв..
- (74) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 25.04.2018 № 206/1082/03) Відповідачі зайшли в аукціон:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – 12:55,
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - 12:56.

Торги 2

- (75) Відповідно до тендерної документації Замовника дата і час проведення аукціону - 05 лютого 2018 року о 14 год. 34 хв..
- (76) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 25.04.2018 № 206/1082/03) Відповідачі зайшли в аукціон:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – 12:19,
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - 12:19.
- (77) Отже, обидва Відповідачі зайшли в аукціон:
- на Торги 1 – з різницею в 1 хв.,
 - на Торги 2 – одночасно,
- що не може бути випадковим збігом обставин та вказує на спільні дії Відповідачів під час участі в аукціоні в Торгах 1, 2.

4.2.3. Оплата за участь у Торгах 1 - 2 в один день

- (78) Згідно з інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.05.2018 №361/05, від 24.02.2023 № 23/02/ZK-619/3), оплату за участь у Торгах 1, 2 Відповідачі провели **31 січня 2018 року**:

ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – у розмірі 3 400 грн з *інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*,

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – у розмірі 3 400 грн з *інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 3 [інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (79) З
Г
І
Д
Н
О

- (80) З
Р
І
Б
Н
В

- (81) Таким чином, Відповідачі синхронно перерахували загальну суму коштів (**3 400 грн**) за
З
В
Б
Н
С

участь в Торгах 1, 2 в один день (**31.01.2018**) за рахунками ТОВ «Закупки.Пром.УА», сформованими в один день (**29.01.2018**) за послідовними номерами (NZK-00162267-11 та NZK-00162269-11).

- (82) Вищенаведені системні дії Відповідачів (під час оплати за участь у Торгах 1, 2; під час подання тендерних пропозицій на Торги 1, 2; під час входу в аукціон в Торгах 1, 2) вказують на погоджений характер поведінки ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] під час участі у Торгах 1, 2, та свідчать про обмін інформацією між ними і про узгодженість дій під час участі у Торгах.

4.2.4. Надання ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] неповного пакету документів під час участі в Торгах 1, 2

- (83) Згідно з тендерною документацією Замовника на Торги 1, 2, тендерна пропозиція подається учасниками в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів з:

- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно Додатку 1 Тендерної документації;
- інформацією та документами для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилення тендерної пропозиції учасника згідно статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» згідно Додатку 2 Тендерної документації;
- інформацією та документами про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі згідно Додатку 3 Тендерної документації;
- підписаний уповноваженим представником учасника проект договору про закупівлю згідно Додатку 4 Тендерної документації;
- згода на збір та обробку персональних даних згідно Додатку 6 Тендерної документації (подається на кожну особу персональні дані щодо якої подаються у складі тендерної пропозиції);
- інші документи, які подаються учасниками у складі тендерних пропозицій згідно Додатку 7 Тендерної документації;
- іншими документами, передбаченими вимогами цієї тендерної документації

- (84) Також, учасник надає одночасно з поданням тендерної пропозиції Замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, яка має відповідати вимогам, зазначеним в Додатку № 8 Тендерної документації

(
Д

- (85) Після оцінки пропозицій замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною.

М

Торги 1

- (86) Як вбачається з інформації ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06), на Торги 1 ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] завантажено на електронний майданчик всі документи, що вимагались Замовником.

- (87) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] на Торги 1 не надано:

– т

ю

н

д

а

р

ї

- підписаний *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] проект договору про закупівлю, згідно з Додатком 4 Тендерної документації,
- скановану копію оригіналу або завірену копію договору, зазначеного в «Довідці про досвід виконання аналогічного договору», та оригінал або копії документів, підтверджуючих їх виконання: видаткова накладна, або акт прийому-передачі, або листи-відгуки від покупців тощо;

Торги 2

- (88) На Торги 2 *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] завантажено на електронний майданчик всі документи, що вимагались Замовником.
- (89) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] на Торги 2 не надано:
- т
 - е
 - підписаний *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] Проект договору про закупівлю, згідно з Додатком 4 Тендерної документації,
 - скановану копію оригіналу або завірену копію договору, зазначеного в «Довідці про досвід виконання аналогічного договору», та оригінал або копії документів, підтверджуючих їх виконання: видаткова накладна, або акт прийому-передачі, або листи-відгуки від покупців тощо/
- (90) Отже, на Торги 1 та Торги 2 *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] не надавала повного пакету документів, які вимагались Замовником.
- (91) В Тендерній документації (пункт 2 розділу III. «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції») вказано, що Замовником відхиляються тендерні пропозиції, що не супроводжуються забезпеченням (*електронна банківська гарантія*), або надане учасником забезпечення не відповідає вимогам тендерної документації.
- (92) Крім того, в пункті 3 розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовником зазначено, що Тендерна пропозиція відхиляється замовником у разі якщо:
- учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону;
 - тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (93) Відповідно до норм Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів із застосуванням електронного аукціону повинно бути подано не менше двох тендерних пропозицій (стаття 20 Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції, чинній у період проведення Торгів). При цьому такі торги передбачають здійснення конкурентного відбору учасників. А статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі», в редакції, чинній після вступу в силу Закону, передбачено, що замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону; учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.
- (94) Отже, учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, повинен подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника.
- (95) Крім того, участь у публічних закупівлях пов'язана з різними витратами, серед яких є плата за кожен подану учасником тендерну пропозицію учасника закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель через електронні сервіси (електронні майданчики) та яка не повертається учаснику у випадку відхилення замовником його пропозиції.
- (96) Отже, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] (неподання повного пакета документів для участі в Торгах, які вимагав Замовник) свідчить про її незацікавленість у перемозі та формальну участь у Торгах 1, 2, що не

відповідає суті конкурентних процедур закупівель і вказує на попередню домовленість між Відповідачами щодо координації поведінки у Торгах 1, 2 та виконання ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] функції технічного учасника, з метою забезпечення перемоги в цих процедурах закупівлі ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено].

4.2.5. Спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах 1, 2

(97) За результатами аналізу документів ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено], завантажених у складі тендерної пропозиції на Торги 1, 2, виявлено, що PDF-файли Відповідачів мають спільні унікальні властивості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів.

Торги 1

Таблиця 3

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]				ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]			
Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF	Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	-	-	-	-
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	-	-	-	-

(98) Як вбачається з наведеної в таблиці 3 інформації, PDF-файли, завантажені Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, створені за допомогою однакового програмного забезпечення:

- виробник PDF - ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition;
- версія PDF - 1,3 (Acrobat 4.x).

Торги 2

Таблиця 4

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]				ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]			
Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF	Найменування файлу	Програма PDF	Виробник PDF	Версія PDF
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	-	-	-	-
інформація, доступ до якої обмежено]	-	ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition	1.3	-	-	-	-

(99) Як вбачається з наведеної в таблиці 4 інформації, PDF-файли, завантажені Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, створені за допомогою однакового програмного забезпечення:

- виробник PDF - ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition;
- версія PDF - 1,3 (Acrobat 4.x).

- (100) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення сканкопій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (101) Однакові параметри створених PDF-файлів (які автоматично вписуються у файл під час їх створення), завантажених Відповідачами для участі в Торгах 1, 2, є неможливими без обміну інформацією між ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та їх спільну підготовку тендерних пропозицій, з використанням однієї техніки (пристрою/програми для сканування).

4.2.6. Схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги 1, 2

- (102) Згідно з Тендерною документацією 1 (на Торги 1), Тендерною документацією 2 (на Торги 2), тендерна пропозиція подається учасниками в електронному вигляді шляхом, зокрема завантаження файлів відповідно до переліку документів, визначених Замовником.
- (103) При порівнянні документів Відповідачів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги 1, 2, встановлено певні схожості між ними.

Торги 1

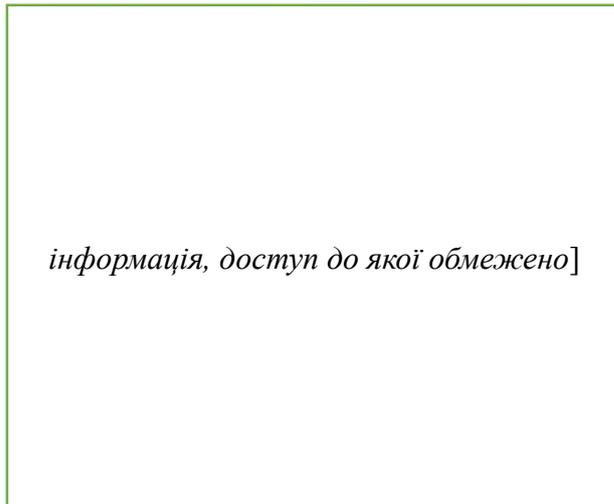
- (104) При аналізі документів Відповідачів, завантажених ними у складі тендерних пропозицій на Торги 1, встановлено, що:
- лист/довідка про погодження з умовами договору,
 - пояснювальна записка,
 - гарантійний лист на поставку товару,
- що мали складати ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] в довільній формі, у обох Відповідачів мають схожий зміст (за виключенням найменування учасника Торгів)..

Лист/довідка про погодження з умовами договору

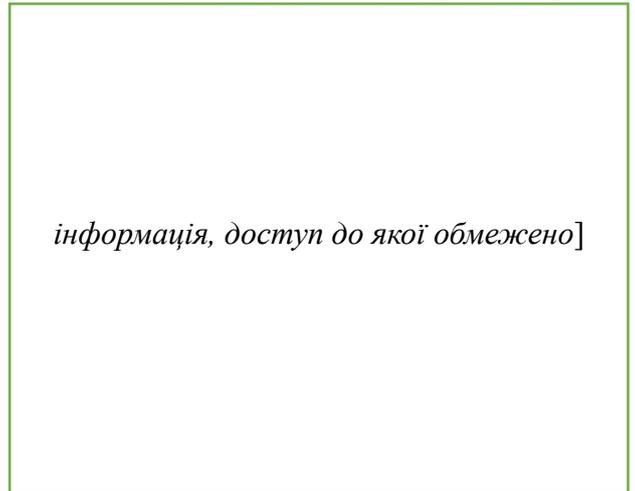
- (105) Згідно з Тендерною документацією 1 (пункт 4 Розділу VI), у складі тендерної пропозиції учасник надає лист в довільній формі в якому погоджується з умовами договору, викладеними в додатку 4 тендерної документації.
- (106) Обома Відповідачами надано довідки однакового змісту (за виключенням ПІБ особи): «Фізична особа – підприємець [ПІБ особи] погоджується з умовами договору, викладеними в додатку 4 тендерної документації.».

Пояснювальна записка

- (107) В пункті 6 Додатку 3 Тендерної документації 1 встановлено, що для підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником учасник повинен надати наступні документи: *пояснювальна записка* з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження. *Форми/шаблону пояснювальної записки* Замовником не визначено.
- (108) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерних пропозицій на Торги 1 надали *запитувані документи* однакового найменування (*Пояснювальна записка з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження*), з однаковою назвою PDF-файлів (*Пояснювальна записка_2600*) та однакового змісту (за виключенням ПІБ особи) (дивись фотокопії 1, 2):



Ф



Ф

- (109) Також, вказані *пояснювальні записки* складені Відповідачами з однаковими помилками (на фотокопіях 1, 2 виділені кольоровим підкресленням):

Правопис у ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]

В дровах **не_має** зовнішньої трухляви **та** гнилі*

... не **повинна** перевищує 30 мм

Правильний правопис

В дровах **немає** зовнішньої трухлявої гнилі **або** В дровах **відсутня** зовнішня трухлява гниль

... не **повинна** перевищувати 30 мм **або**

... не перевищує 30 мм

*в Тендерній документації 1 Замовником зазначено «трухлява гниль»

Гарантійний лист на поставку товару

- (110) В пункті 4 Додатку 3 Тендерної документації 1 зазначено:

«4. Умови постачання: вимогою Замовника є постачання учасником – переможцем деревини необробленої за адресами:

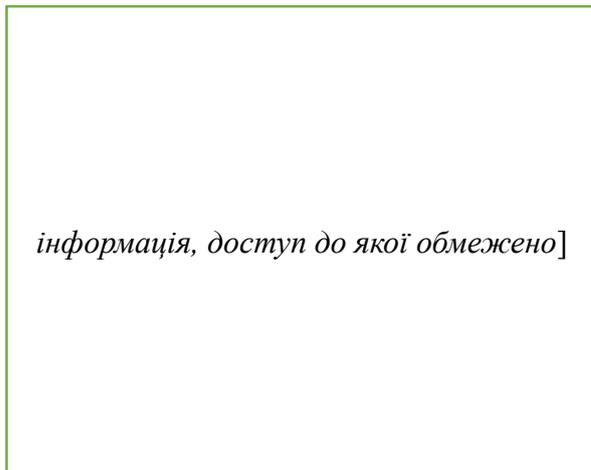
інформація, доступ до якої обмежено]

партіями відповідно до заявки Замовника, протягом 15 діб з дня подання заявки Замовника Учасником-переможцем (в тендерній пропозиції Учасник повинен надати відповідний гарантійний лист).

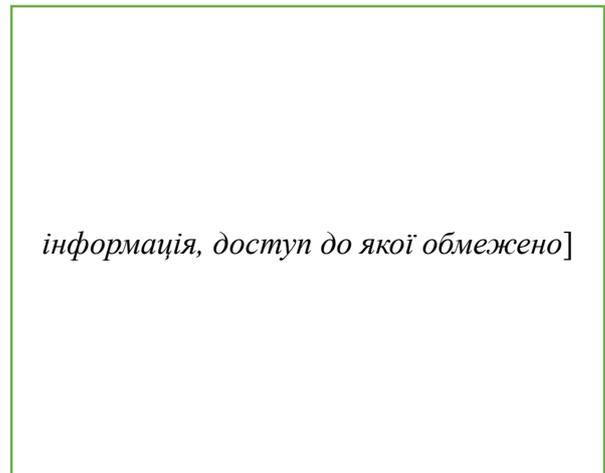
- (111) Форми/шаблону Гарантійного листа Замовником не встановлювалось.

- (112) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерних пропозицій на Торги 1 надали *запитувані*

документи однакового найменування (*ГАРАНТІЙНИЙ ЛИСТ на поставку товару*) та однакового змісту (за виключенням ПІБ особи) (дивись фотокопії 3, 4):



Ф



Ф

- (113) Крім того, *пояснювальні записки та гарантійні листи на поставку товару* у обох Відповідачів починаються однаково з займенника: «**Я**, фізична особа – підприємець [*ПІБ особи*], ...», тоді як *лист/довідка про погодження з умовами договору у ВІДПОВІДАЧ 2* [*інформація, доступ до якої обмежено*] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [*інформація, доступ до якої обмежено*] починаються з організаційно-правової форми суб'єкта господарювання: «**Фізична особа – підприємець** [*ПІБ особи*], ...».

Торги 2

- (114) При аналізі документів Відповідачів, завантажених ними у складі тендерних пропозицій на Торги 2, встановлено, що:

- *лист/довідка про погодження з умовами договору,*
- *пояснювальна записка,*
- *гарантійний лист на поставку товару,*

що мали складати *ВІДПОВІДАЧ 2* [*інформація, доступ до якої обмежено*] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [*інформація, доступ до якої обмежено*] в довільній формі, у обох Відповідачів мають схожий зміст (за виключенням найменування учасника Торгів).

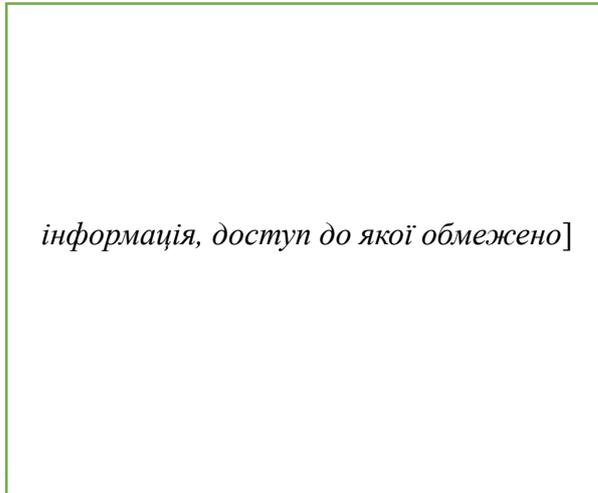
Лист/довідка про погодження з умовами договору

- (115) Згідно з Тендерною документацією 2 (пункт 4 Розділу VI), у складі тендерної пропозиції учасник надає лист в довільній формі в якому погоджується з умовами договору, викладеними в додатку 4 тендерної документації.
- (116) Обома Відповідачами надано довідки однакового змісту (за виключенням ПІБ особи): «**Фізична особа – підприємець** [*ПІБ особи*] погоджується з умовами договору, викладеними в додатку 4 тендерної документації.».

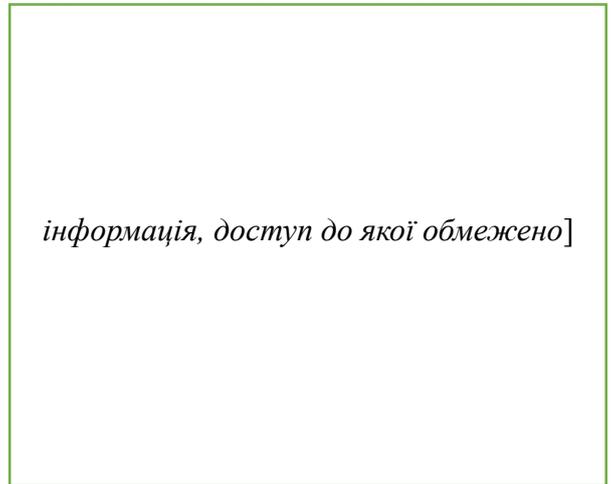
Пояснювальна записка

- (117) В пункті 6 Додатку 3 Тендерної документації 2 встановлено, що для підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником учасник повинен надати наступні документи: *пояснювальна записка* з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження. *Форми/шаблону пояснювальної записки* Замовником не визначено.
- (118) *ВІДПОВІДАЧ 2* [*інформація, доступ до якої обмежено*] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [*інформація,*

доступ до якої обмежено] у складі тендерних пропозицій на Торги 2 надали запитувані документи однакового найменування (Пояснювальна записка з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження), з однаковою назвою PDF-файлів (Пояснювальна записка_2680) та однакового змісту (за виключенням ПІБ особи) (дивись фотокопії 5, 6):



Ф



Ф

- (119) Також, вказані пояснювальні записки складені Відповідачами з однаковими помилками (виділені кольоровим підкресленням на фотокопіях 1, 2):

Правопис у ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]

В дровах **не_має** зовнішньої трухляви **та** гнилі

... не **повинна** перевищує 30 мм

Правильний правопис

В дровах **немає** зовнішньої трухлявої гнилі
або
В дровах **відсутня** зовнішня трухлява гниль

... не **повинна** перевищувати 30 мм
або
... не перевищує 30 мм

*в Тендерній документації 2 Замовником зазначено «трухлява гниль»

Гарантійний лист на поставку товару

- (120) В пункті 4 Додатку 3 Тендерної документації 3 зазначено:

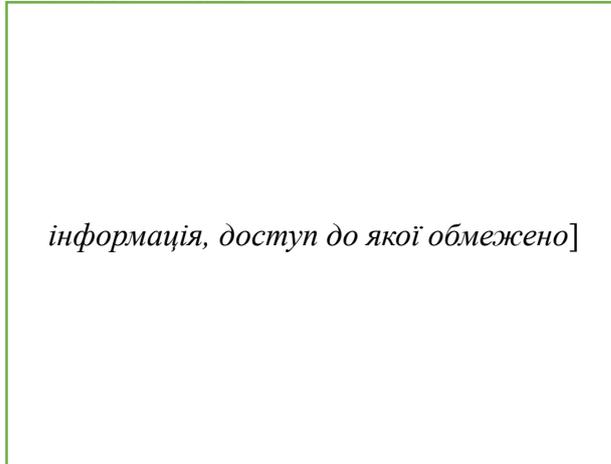
«4. Умови постачання: вимогою Замовника є постачання учасником – переможцем деревини необробленої за адресами:

інформація, доступ до якої обмежено]

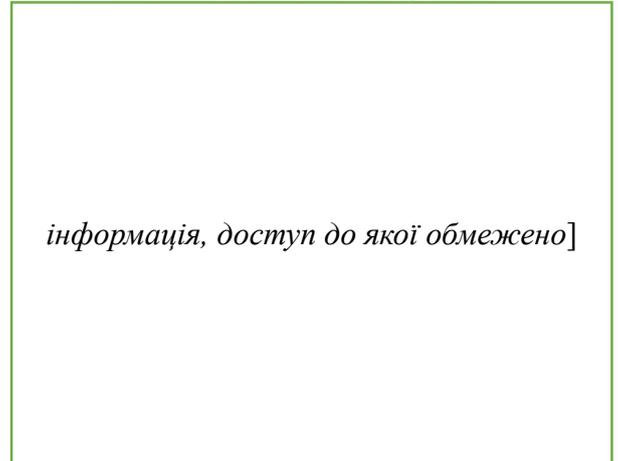
партіями відповідно до заявки Замовника, протягом 15 діб з дня по

дань заявки Замовника Учасником-переможцем (в тендерній пропозиції Учасник повинен надати відповідний гарантійний лист).

- (121) Форми/шаблону Гарантійного листа Замовником не встановлювалось.
- (122) *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* у складі тендерних пропозицій на Торги 2 надали запитувані документи однакового найменування (*ГАРАНТІЙНИЙ ЛИСТ на поставку товару*) та однакового змісту (за виключенням ПІБ особи) (дивись фотокопії 7, 8):



Ф



Ф

- (123) Крім того, *пояснювальні записки та гарантійні листи* у обох Відповідачів починаються однаково з займенника: «**Я**, фізична особа – підприємець [*ПІБ особи*], ...», тоді як *лист/довідка про погодження з умовами договору у ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* починаються з організаційно-правової форми суб'єкта господарювання: «**Фізична особа – підприємець [ПІБ особи]**, ...».
- (124) Схожість в оформленні документів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги 1 та на Торги 2, свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки тендерних пропозицій та обізнаність щодо змісту тендерних пропозицій один одного на Торгах 1, 2.

4.2.7. Спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги 1, 2

- (125) На документах, створених на Торги 1 та Торги 2 *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] ([інформація, доступ до якої обмежено]) та ВІДПОВІДАЧ 1* наявний однаковий дефект у вигляді цяток, які містяться в певних місцях аркуша. Приклади наведено в Додатку.
- (126) Наявність на документах тендерних пропозицій на Торги 1, 2 однакового дефекту свідчить про єдине джерело їх походження.
- (127) В свою чергу, однакові властивості завантажених файлів Відповідачів на Торги 1, 2, схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги 1, 2, спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги 1, 2 у своїй сукупності вказують на спільну підготовку тендерних пропозицій на Торги 1 та Торги 2.
5. **КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**
- (128) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (129) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (130) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (131) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (132) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (133) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (134) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (135) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (136) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (137) Під час розгляду даної справи Відділенням встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, а саме:

Торги 1

- спільне Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес під час участі у Торгах 1:
 - під час завантаження тендерних пропозицій на Торги 1,
 - під час участі в аукціонах Торгів 1,
 - при оплаті за участь в Торгах 1,
- поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах 1:
 - завантаження тендерних пропозицій в один день,
 - вхід в аукціон практично одночасно,
 - оплата за участь у Торгах 1 в один день,
 - надання *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] неповного пакету документів під час участі в Торгах 1,
 - спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах 1,
 - схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги 1,
 - спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги 1;

Торги 2

- спільне Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес під час участі у Торгах 2:
 - під час завантаження тендерних пропозицій на Торги 2,
 - під час участі в аукціонах Торгів 2,

- при оплаті за участь в Торгах 2,
- поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах 2,
 - завантаження тендерних пропозицій в один день,
 - вхід в аукціон одночасно,
 - оплата за участь у Торгах 2 в один день,
 - надання *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* неповного пакету документів під час участі в Торгах 2,
 - спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах 2,
 - схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги 2,
 - спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги 2,
 які не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (138) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (139) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів 1, 2, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (140) Враховуючи вищевикладене, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (141) Відділення надіслало *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 21.03.2025 №54-02/1182є копію подання з попередніми висновками від 20.03.2025 № 54-03/81п у справі № 54/2-23, який, згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601126595534, повернений відправнику (Відділенню) за закінченням встановленого терміну зберігання.
- (142) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/2-23 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 01.04.2025 (субсайті Відділення за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-542-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravu>).
- (143) Від *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 20.03.2025 № 54-03/81п у справі № 54/2-23 не надходили.
- (144) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* надав Відділенню листом від 01.04.2025 б/н (вх. Відділення від 07.04.2025 № 54-01/1136) «Пояснення на попередні висновки у справі № 54/2-23 (подання від 20.03.2025 № 54-03/81п)», в яких він висловлює свою незгоду з вчиненням порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах 1 – 2 за таких підстав (далі – **Заперечення**).

6.1. Заперечення ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]

З приводу «встановлення антиконкурентних узгоджених дій (розділ 4 попередніх висновків)»

- (145) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях зазначив, що:
«Більшість попередніх висновків стосуються встановлення збігів в документації та/або інформації, які самі собою не доводять висновків, зроблених контролюючим органом, а також не містять посилань на відповідні та достатні докази:
- *були порівняні IP-адреси учасників, за якими збіг адреси (77.93.54.56) ... був визнаний порушенням, але залишено без належної та об'єктивної оцінки інформація, отримана від ТОВ «Гігабіт - Онлайн» (лист від 28.12.2018 № 106), в якому зазначено, що*
- Відсутність конкретних даних та доказів про узгоджені дії не можуть бути замінені припущеннями, зробленими контролюючим органом на підставі недеталізованої та несуттєвої інформації провайдера.»*
- (146) Вказані заперечення ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не приймаються до уваги за таких підстав.
- (147) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (148) В матеріалах справи № 54/2-23 містяться докази користування обома Відповідачами послугами одного і того ж самого інтернет-провайдера - ТОВ «Гігабіт - Онлайн» із при завантаженні тендерних пропозицій на Торги 1 - 2 – лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.05.2018 №361/05, під час входу в аукціон для участі в Торгах 1 - 2 – лист ДП «ПРОЗОРРО» від 05.04.2018 № 206/1082/03, при вході до дистанційної системи «Клієнт-банк» для оплати за участь в Торгах 1 - 2 при тому, що в досліджуваній період ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не були споживачами послуг ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (лист ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106) та знаходилися за різними адресами (на відстані більше 12 км).
- (149) При цьому, використання однієї IP-адреси відбувалося Відповідачами в одні й ті ж самі дні, а під час входу в аукціон – практично одночасно.
- (150) Таке системне використання Відповідачами однієї й тієї ж самої IP-адреси не може бути випадковим збігом обставин та у сукупності з іншими обставинами, встановленими під час розгляду справи, вказує на координацію та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах 1-2.
- (151) В свою чергу, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не спростував наведені докази відділення, а зазначив тільки про те, що інформація провайдера є недеталізованою та несуттєвою.
- (152) Також ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях зазначив, що :
- *... аналіз роботи програми «Клієнт-банк» та факт оплати підприємцями витрат за участь у відкритих торгах в один день, а також рух коштів на поточних рахунках в*
- інформація, доступ до якої обмежено] від 08.11.2018 № 68-68-3/8629-1,*

- різних банках нічого не доводять;*
- дані про дату та час завантаження тендерних пропозицій учасниками торгів з різницею в 4 години не свідчать абсолютно ні про що...;
 - подальший аналіз часу входження для участі в аукціоні взагалі виглядає несерйозно, адже сама процедура передбачає одночасну участь всіх її учасників...;
 - що стосується питання комплексу документів тендерної пропозиції ВІДПОВІДАЧ 2 право всіх учасників подати ті документи, які вони мають в наявності та вважають на необхідне надати для участі в торгах4...
 - припущення контролюючого органу про унікальні особливості файлів, завантажених з використанням програмного забезпечення «ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition» слід оцінювати критично, оскільки такою «унікальністю» володіють мільйони його користувачів;
 - необ'єктивність контролюючого органу також вбачається з наведеного ним аналізу «крапочок» на документах, які, на його думку, є доказами узгоджених дій учасників та підставою для притягнення учасників до відповідальності.

Співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій торгів у конкретному випадку не можуть свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення торгів, оскільки при проведенні торгів єдиним критерієм, який висувався до документації учасників, є її відповідність вимогам замовника, визначеним чинним законодавством.»

- (153) Вказані пояснення ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не приймаються до уваги, оскільки їх зміст не спростовує обставин та фактів, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, які підтверджено відповідними доказами щодо наявності порушення з боку Відповідачів.
- (154) В свою чергу, варто зазначити, що доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не окремому поодинокому факті або обставині.
- (155) Відтак, з огляду на системний характер дій ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] встановлені Відділенням факти та докази у сукупності та в їх взаємозв'язку вказують на координацію поведінки Відповідачів та свідчать про спільну підготовку тендерних пропозицій та про узгоджену поведінку між Відповідачами під час участі у Торгах 1 – 2.

Щодо строку притягнення до відповідальності

- (156) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях зазначає, що «... інформація та докази були зібрані контролюючим органом ще на протязі 2018 року, тому прийняття Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.01.2023 № 54/2-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» та призначення справи до розгляду у 2025 році (фактично через 7 років після прийняття АМКУ доручення від 23.03.2018 № 13-01/196 щодо розгляду (прим. Відділення – звернення) ФОП Дарагана О. М) є порушенням норм чинного законодавства та незаконним притягненням до відповідальності учасників по справі № 54/2-23»
- (157) Також, в Запереченнях Відповідач посилається на позицію Верховного, зокрема, що: «<...> Питання щодо тривалості розслідування в **антимонопольній справі** з моменту його початку до внесення відповідного рішення АМК не дозволяє сприймати стан розв'язання цього питання безмежним, безкінечним, таким, що може тривати невинувато довго. <...>

Таким чином, у разі якщо встановлення обставин щодо бездіяльності органів АМК, яка полягає у зволіканні щодо прийняття **рішення за наслідками розгляду антимонопольної справи**, в межах строків притягнення до відповідальності, які встановлені у статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за відсутності об'єктивних і поважних причин, що пов'язані безпосередньо із розглядом справи (складність справи/поведінка сторін антимонопольної справи/дії або бездіяльність відповідних державних органів), бездіяльність органу АМК не може визнаватися такою, що узгоджується з положеннями статті 59 Закону».

- (158) Вказані заперечення не приймаються до уваги за таких підстав.
- (159) Як вбачається з цитування Відповідачем Верховного суду (без зазначення відповідної постанови та судової справи), останнім у певних справах досліджувалось питання **строку розгляду справи** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (160) Разом з тим, Відділення вважає за необхідне звернути увагу *ВІДПОВІДАЧ 1*
- (161) Згідно з абзацом другим частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.
- (162) Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України **справи** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (163) Згідно з частиною першою статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **розгляд справ** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.
- (164) Відповідно до частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
 - збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (165) При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції (чинне на момент прийняття розпорядження про початок справи № 54/2-23) не містить строків розгляду справи.
- (166) Справу № 54/2-23 розпочато розпорядженням від 27.01.2023 № 54/2-рп/к.
- (167) При складенні Подання Відділення оперувало інформацією, наявною в документах та поясненнях, отриманих як під час проведення дослідження (в період 2018 – 2022 років), так і в ході розгляду справи (в 2023 році) від осіб, які володіли необхідною інформацією [зокрема, ДП «Прозорро», операторів електронних майданчиків, банківських установ, органів податкової служби, пенсійного фонду, Інтернет-провайдерів, учасників Торгів (крім *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*) тощо (перелік осіб дивись в пункті 4 цього рішення)].
- (168) Водночас, один з Відповідачів у справі № 54/2-23 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* на вимогу від 14.02.2023 № 54-02/282 не надала Відділенню жодних пояснень, які б давали можливість з'ясувати обставини участі цього Відповідача у Торгах 1 - 2.

- (169) В зв'язку з цим, Відділення вимушено було вживати заходів, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а саме розпорядженням від 25.04.2024 № 54/44-рп/к розпочало провадження у справі №54/43-24 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- Рішенням від 27.06.2024 № 54/46-р/к у справі №54/43-24 *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (170) За результатами аналізу зібраних документів та інформації Відділенням складено Подання, яке надіслано Відповідачам по справі для надання зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи. Розгляд справи призначено на 08.04.2025. Тобто, **дослідження у справі** триває з 27.01.2023 до 08.04.2025, а не понад 7 років, як зазначив *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях.
- (171) Враховуючи викладені вище обставини, Відділенням не порушено вимог статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (172) Що стосується твердження *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] про вплив на його права та інтереси тривалого терміну розслідування та прийняття рішення Відділенням у справі № 54/2-23, то цим Відповідачем не надано жодних доказів щодо впливу вказаних факторів на інтереси та права *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено], у тому числі майнові, наприклад, які б перешкодили у провадженні господарської діяльності:
- безпосередньо *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] - як фізичній особі – підприємцю або
 - Т
 - О
 - В
- (173) Так, наприклад, як вбачається з інформації української аналітичної онлайн-платформи Clarity Project:
- *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] за результатами участі в публічних закупівлях в 2023 році уклало із замовниками договір на закупівлю товарів на загальну суму 49 241 грн, в 2024 році – на загальну суму – 1 235 897 грн,
 - ТОВ «УСПО-БУД» за результатами участі в публічних закупівлях в 2023 році (IV квартал) уклало із замовниками договорів на закупівлю товарів на загальну суму 4 352 617 грн, в 2024 році – на загальну суму – 9 439 354 грн.
- (174) В свою чергу, Відділення зауважує, що прийняття органом Антимонопольного комітету України розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції та здійснення ним розгляду цієї справи саме по собі не можна кваліфікувати як порушення прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які беруть участь у цій справі.
- (175) При цьому, видання розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за своєю правовою природою лише фіксує процесуальне становище сторін у справі та має інформаційний характер і не може порушувати прав та охоронюваних законом інтересів відповідача, оскільки застосування будь-яких санкцій (заходів відповідальності) таке розпорядження не передбачає.

к
а
ц
і
й

- (176) Зазначене узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, що викладена, зокрема в постанові від 18.01.2022 у справі № 910/17572/20.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (177) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів під час їх участі у торгах, проведених *ОСОБА 1* [інформація, доступ до якої обмежено] на закупівлю товару за предметом: [інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до оголошень:

- UA-2018-01-18-000670-b,

- UA-2018-01-18-000681-b,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (178) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (179) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

- (180) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (181) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (в редакції Закону України «Про захист економічної конкуренції» (із змінами, внесеними згідно із Законом № 3137 - IX від 30.05.2023, який набрав чинності 22.06.2023).

- (182) Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

- (183) За результатами проведених Торгів 1 - 2 Замовник уклав договори з переможцем обох процедур закупівель – *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено]:

– Д

о

– Д

о

в

і

р

і

[інформація, доступ до якої обмежено] на суму 0,00 [інформація, доступ до якої

- (184) Згідно з Податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2024 рік, наданою *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] листом 01.04.2025 б/н (вх. Відділення від 07.04.2025 № 54-01/1136), обсяг доходу за звітний податковий період становить – 5 835 199,00 грн.
- (185) Відділення повідомило *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] про необхідність надання до початку засідання адміністративної колегії Відділення: 1) інформації щодо розміру доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік; 2) копій звіту про фінансові результати (дохід від операційної діяльності) та податкової декларації з податку на прибуток (платника єдиного податку) за 2024 рік (листи Відділення до *ВІДПОВІДАЧ* оприлюднення інформації на субсайті Відділення 01.04.2025 за посиланням: <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-542-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy>).
- (186) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] інформацію щодо доходу (виручки) за 2024 рік не надала.
- (187) Відповідно до абзацу другої частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (188) Відповідно до наданої ГУ ДПС у Запорізькій області листом від 12.03.2025 № 2699/5/08-01-24-07-04 копії Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2024 рік, обсяг доходу за звітний податковий період *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] становить 2 318 092,68 гривень.
- (189) При визначенні для *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] розміру штрафу адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (190) Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу II Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 №3295-IX передбачено, що «справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* оголошення UA-2018-01-18-000670-б.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки вісім тисяч) грн.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки вісім тисяч) грн.

4. Визнати, що *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* оголошення UA-2018-01-18-000681-б.

5. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки вісім тисяч) грн.

6. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

підпис

Лариса ГРЕЧАНА