



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**  
**АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

11 квітня 2025 року

Хмельницький

№ 72/29 - р/к  
справа № 72/04 - 24

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Москаль Наталія Олегівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) та фізична особа-підприємець Качківський Андрій Леонідович (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) брали участь у відкритих торгах (з особливостями) на закупівлю «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Прозоро»: UA-2023-06-09-006003-а, що були проведені Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ «Укрзалізниця».

При цьому, фізична особа-підприємець Москаль Наталія Олегівна та фізична особа-підприємець Качківський Андрій Леонідович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 72/04-24 такі дії фізичної особи-підприємця Москаль Наталії Олегівни та фізичної особи-підприємця Качківського Андрія Леонідовича визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафні санкції:

- на фізичну особу-підприємця Москаль Наталію Олегівну у розмірі 5700,00 (п'ять тисяч сімсот) гривень;
- на фізичну особу-підприємця Качківського Андрія Леонідовича у розмірі 5700,00 (п'ять тисяч сімсот) гривень гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №72/04-24 про порушення фізичною особою-підприємцем Москаль Наталією Олегівною та фізичною особою - підприємцем Качківським Андрієм Леонідовичем законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про

захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/04-24 від 26 березня 2025 року № 72-03/85-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) проведено дослідження щодо дотримання фізичною особою-підприємцем Москаль Наталією Олегівною та фізичною особою-підприємцем Качківським Андрієм Леонідовичем вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі в торгах (з особливостями) на закупівлю «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Прозоро»: UA-2023-06-09-006003-а, що були проведені Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ «Укрзалізниця».
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.01.2024 № 72/04-рп/к розпочато розгляд справи № 72/04-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Москаль Наталією Олегівною та фізичною особою-підприємцем Качківським Андрієм Леонідовичем порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час підготовки та участі у відкритих торгах (з особливостями) на закупівлю «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», ідентифікатор закупівлі в системі «Прозоро»: UA-2023-06-09-006003-а, що були проведені Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ «Укрзалізниця».
- (3) Копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.01.2024 № 72/04-рп/к про початок розгляду Справи направлено:
  - фізичній особі-підприємцю Москаль Наталії Олегівні листом від 09.01.2024 №72-02/68 та отримано нею 24.01.2024 (повідомлення про вручення поштового відправлення 0600076639636);
  - фізичній особі-підприємцю Качківському Андрію Леонідовичу листом від 09.01.2024 №72-02/69 та отримано ним 16.01.2024 (повідомлення про вручення поштового відправлення 0600076640502).
- (4) Витяг з подання з попередніми висновками у Справі від 26 березня 2025 року № 72-03/85-п направлено:
  - фізичній особі-підприємцю Москаль Наталії Олегівні листом від 27.03.2025 №72-02/1252е та отримано нею 02.04.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення 0601128728906);
  - фізичній особі-підприємцю Качківському Андрію Леонідовичу листом від 27.03.2025 №72-02/1251е та отримано ним 01.04.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення 0601128730161).
- (5) Листами від 01.04.2025 № 72-02/1293е, № 72-02/1294е запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення було надіслано, відповідно, фізичній особі-підприємцю Качківському Андрію Леонідовичу та фізичній особі-підприємцю Москаль Наталії Олегівні.

### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- a) фізична особа-підприємець Москаль Наталія Олегівна (далі – ФОП Москаль Н.О.), реєстраційний номер облікової картки платника податків – [інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [інформація, доступ до якої обмежено].  
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) ФОП Москаль Н.О. зареєстрована 14.09.2011 за № 21760000000002952, основним видом її діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено].
- b) фізична особа-підприємець Качківський Андрій Леонідович (далі – ФОП Качківський А.Л.), реєстраційний номер облікової картки платника податків - [інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [інформація, доступ до якої обмежено].  
Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, ФОП Качківський А.Л. зареєстрований 26.04.2005 за № 2176000000000304, основним видом його діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено].  
ФОП Москаль Н.О. і ФОП Качківський А.Л. є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (7) Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ «Укрзалізниця» (далі – Замовник) проводилися відкриті торги (з особливостями) на закупівлю «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)» (далі - Торги) з очікуваною вартістю закупівлі 39 173,00 грн без ПДВ.
- (8) Оголошення про проведення відкритих торгів 09.06.2023 було розміщено в системі електронних закупівель «ProZorro», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2023-06-09-006003-а.
- (9) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.06.2023 до 00:00. Дата і час проведення електронного аукціону: 19.06.2023 о 13:03.
- (10) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали три суб'єкти господарювання (таблиця 1).

Таблиця 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
ФОП Москаль Н.О.	39 150,00	19 000,00
Фізична особа - підприємець Матковський Олег Любомирович	30 960,00	24 999,00
ФОП Качківський А.Л.	39 173,00	39 173,00

- (11) Згідно з «Протоколом № 142 щодо розгляду тендерної пропозиції в закупівлі «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного №ID оголошення: UA-2023-06-09-006003-а» від 21.06.2023 переможцем Торгів визнано ФОП Москаль Н.О., з якою Замовником укладено договір від 03.07.2023 № ПЗ/В-23612/НЮ на суму 19 000,00 грн без ПДВ.

### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (12) За результатами аналізу матеріалів Справи встановлено, що ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківський А.Л. (далі разом - Відповідачі) узгоджували свою поведінку на різних стадіях підготовки та участі у Торгах (період проведення з 09.06.2023 по 03.07.2023), що підтверджується наступним.

**4.1. Використання Відповідачами одного і того самого номеру телефону**

- (13) Відповідно до інформації ТОВ «Е-Тендер» (лист від 13.09.2023 № 347-23) на час реєстрації на майданчику та час проведення Торгів номер телефону [інформація, доступ до якої обмежено] був вказаний ФОП Москаль Н.О. як контактний.
- (14) Також, ФОП Москаль Н.О. використовувала зазначений номер телефону, як логін для входу до системи дистанційного обслуговування банку, протягом травня – липня 2023 року (в період до проведення Торгів, підготовки та участі у Торгах та після Торгів) (лист АТ «УКРСИББАНК» від 16.08.2023 № 29-4-01/07/1930-БТ).
- (15) Відповідно до документу «Відомість про учасника», завантаженого ФОП Качківським А.Л. в електронну систему закупівлі PROZORRO задля участі у Торгах, номер телефону [інформація, доступ до якої обмежено] був вказаний підприємцем, як його контактний.
- (16) Також, ФОП Качківський А.Л. зазначив даний номер телефону під час реєстрації своєї електронної поштової скриньки [інформація, доступ до якої обмежено] (лист ТОВ «Укрнет» від 04.08.2023 №351/01/01-08).
- (17) За інформацією ПрАТ "Київстар" (лист від 12.02.2024 № 5247/01), номер телефону [інформація, доступ до якої обмежено] з 16.07.2003 по теперішній час (12.02.2024 - дата надання інформації ПрАТ «Київстар») обслуговуються на умовах передплатеного зв'язку, телекомунікаційні послуги за якими надаються знеособлено (анонімно).
- (18) Таким чином, використання ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківським А.Л. одного і того самого номеру телефону [інформація, доступ до якої обмежено], вказує на тісну комунікацію, спільні інтереси та можливість обміну інформацією, зокрема і щодо участі у Торгах.

**4.2. Використання Відповідачами однієї і тієї самої IP – адреси**

- (19) Здійснивши аналіз інформації, отриманої від АТ «УКРСИББАНК» (лист від 16.08.2023 № 29-4-01/07/1930-БТ) встановлено, що ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківський А.Л. для входу до системи дистанційного обслуговування банку, протягом травня – липня 2023 року (в період до проведення Торгів, підготовки та участі у Торгах та після Торгів) використовували одну і ту саму IP-адресу: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (20) За даними Головного управління ДПС у Вінницькій області (лист від 09.08.2023 № 11178/5/02-32-12-02-09) Відповідачі у травні та липні 2023 року (у період до та після проведення Торгів) подавали податкову звітність, використовуючи IP-адресу [інформація, доступ до якої обмежено].
- (21) Крім того, з цієї ж IP-адреси ФОП Москаль Н.О. подавала тендерну пропозицію (лист ТОВ «Е-Тендер» від 13.09.2023 № 347-23) та заходила в аукціон Торгів (лист ДП «Прозорро» від 07.08.2023 № 206/01/1186/04).
- (22) За інформацією ресурсу <https://2ip.ua/> послуги доступу до мережі Інтернет з IP – адреси [інформація, доступ до якої обмежено] надавалися інтернет-провайдером ПП «Радіонет».
- (23) ПП «Радіонет» листом від 30.10.2023 № 51 повідомило, що вказана IP-адреса протягом травня – липня 2023 року була виділена ТОВ «Інфобум», яке є оператором телекомунікацій.
- (24) Відповідно до інформації ТОВ «Інфобум» (лист від 10.11.2023 № 154) IP-адреса [інформація, доступ до якої обмежено] протягом травня – липня 2023 року, зокрема у період підготовки та участі Відповідачів у Торгах (09.06.2023 – 03.07.2023), була надана в користування абоненту Качківському Андрію Леонідовичу [інформація, доступ до якої обмежено].

- (25) Отже, той факт, що Відповідачі, які виступали конкурентами в Торгах, заходили до системи дистанційного обслуговування банку, подавали податкову звітність з використанням однієї і тієї самої IP-адреси, яка належала Качківському Андрію Леонідовичу і яку ФОП Москаль Н.О. використовувала також при поданні своєї тендерної пропозиції та вході в аукціон Торгів свідчить про співпрацю Відповідачів і координацію їх поведінки, а також про спільні дії під час участі у Торгах.

#### 4.3. Здійснення господарської діяльності за однією і тією ж адресою

- (26) ФОП Качківський А.Л. листом б/н (вх. № 72-01/295 від 06.02.2024) та ФОП Москаль Н.О. листом б/н (вх. № 72-01/984 від 22.04.2024) повідомили, що здійснюють господарську діяльність за адресою: *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (27) Відповідно до свідоцтва про право на спадщину за законом (зарєєстровано в реєстрі за № 2-339), Качківський Андрій Леонідович є власником ½ частки магазину, розташованого за адресою: *[інформація, доступ до якої обмежено]*. Іншим власником цього об'єкту є Особа 1, яка також має у власності ½ частину магазину (лист ФОП Качківського А.Л. від 15.10.2024 б/н).
- (28) ФОП Москаль Н.О., згідно з договором оренди від 01.01.2023, орендує у Особи 1 торговий павільйон, що знаходиться за адресою: *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (29) За інформацією Козятинського відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Хмельницькому районі Вінницької області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції, наданою листом від 22.01.2025 № 65-28.19-34, Особа 1 є матір'ю Качківського Андрія Леонідовича.
- (30) Таким чином, Відповідачі свою фактичну господарську діяльність здійснюють за однією і тією ж адресою в одній і тій самій будівлі, що надає можливість доступу та обміну інформацією між ними, зокрема щодо участі в Торгах.

#### 4.4. Вхід в електронний кабінет банку та створення файлів тендерної пропозиції в одні і ті самі дні

- (31) Відповідно до інформації АТ «УКРСИББАНК» (лист від 16.08.2023 № 29-4-01/07/1930-БТ) в період підготовки та участі у Торгах (09.06.2023 – 03.07.2023) Відповідачі заходили до системи дистанційного обслуговування банку, в одні і ті самі дні з незначною різницею в часі, при цьому, вхід до банківського кабінету одного Відповідача здійснювався відразу після виходу з кабінету іншого (таблиця 2).

Таблиця 2

*[інформація, доступ до якої обмежено]*

- (32) Крім цього, за результатами аналізу властивостей PDF-файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель задля участі у Торгах встановлено, що більшість файлів створені або змінені в один день (таблиця 3).

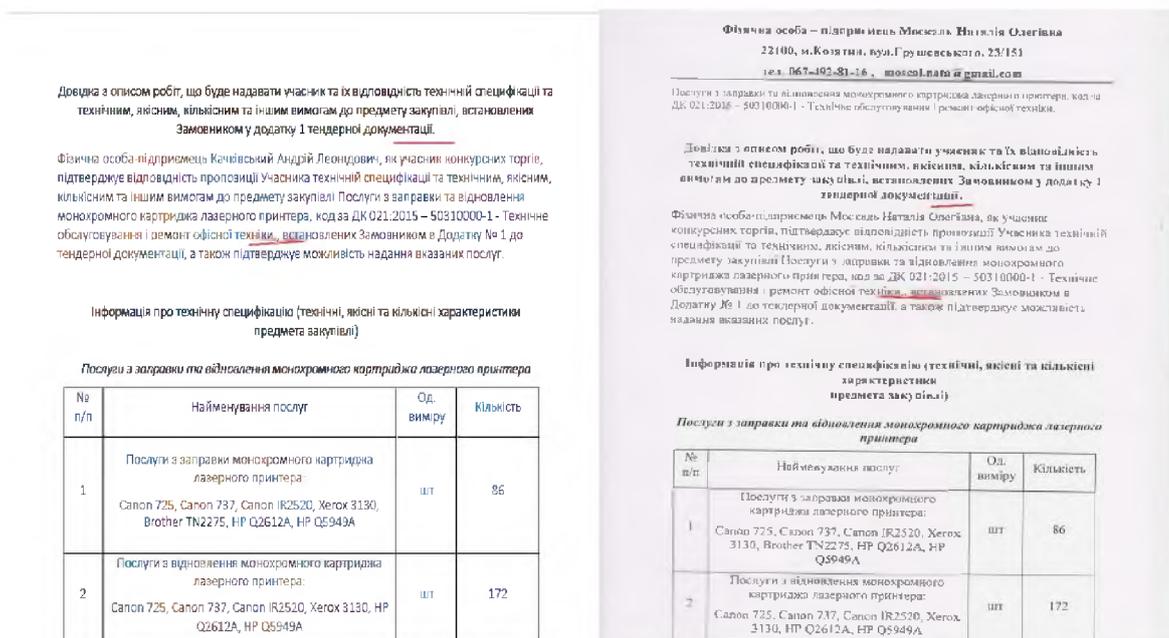
Таблиця 3

Назва Учасника	Кількість файлів із завантажених	Дата створення (змінення) PDF-файлів
ФОП Москаль Н.О.	14 із 19	12.06.2023
ФОП Качківський А.Л.	12 із 13	12.06.2023

- (33) Отже, вхід ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківського А.Л. до системи дистанційного обслуговування банку та створення файлів тендерної пропозиції в одні і ті самі дні, вказує на скоореговану поведінку Відповідачів та свідчить про обмін інформацією між ними та узгодженість їх дій під час участі у Торгах.

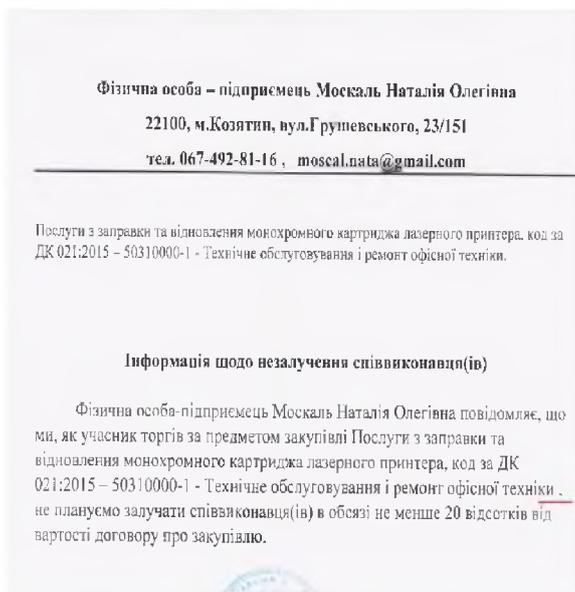
#### 4.5. Схожість та однакові особливості оформлення тендерних пропозицій

- (34) При аналізі документів, які Відповідачі завантажили до системи Prozorro у складі своїх тендерних пропозицій на Торги виявлено, що вони мають спільні особливості, зокрема, схожість оформлення та змісту.
- (35) Відповідно до Додатків 2 та 5 до «Тендерної документації щодо умов проведення публічних закупівель по процедурі закупівлі «Відкриті торги (з особливостями)», затвердженої рішенням Уповноваженої особи Замовника 09.06.2023 № 142 (далі – Тендерна документація), учасникам необхідно було подати у довільній формі наступні довідки:
- з описом робіт, що буде надавати учасник та їх відповідність технічній специфікації та технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановлених Замовником у Додатку 1 тендерної документації;
  - з інформацією щодо незалучення співвиконавця (ів) (або так само залучення їх в обсязі, що не перевищує 20 відсотків від вартості договору про закупівлю).
- (36) В складі своїх тендерних пропозицій ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківський А.Л. надали вищезазначені довідки, які схожі за оформленням, мають однакове стилістичне формулювання тексту, з використанням однієї і тієї ж послідовності словосполучень, речень та мають однакові пунктуаційні помилки.
- (37) У документі «Довідка з описом робіт, що буде надавати учасник та їх відповідність технічній специфікації та технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановлених Замовником у Додатку 1 тендерної документації» ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківським А.Л. допущені однакові пунктуаційні помилки, а саме, поставлено зайві крапки в кінці заголовку та в середині речення перед комою: «... *техніки*, встановлених...» (див. фотокопія 1).



Фотокопія 1.

- (38) У довідці «Інформація щодо незалучення співвиконавця(ів)» Відповідачами також допущена спільна пунктуаційна помилка, а саме, зроблено зайвий відступ після слова, перед комою: «...*техніки*, не плануємо...» (див. фотокопія 2).



Інформація щодо незалучення співвиконавця(ів)

Фізична особа-підприємець Качківський А.Л. повідомляє, що ми, як учасник торгів за предметом закупівлі Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера, код за ДК 021:2015 – 50310000-1 - Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки, не плануємо залучати співвиконавця(ів) в обсязі не менше 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

ФОП Качківський А.Л. Підпис: К.П.

## Фотокопія 2

- (39) При цьому, зазначені довідки Відповідачів збігаються щодо компонування та візуального оформлення (однакові застосування жирного накреслення до тексту, вирівнювання змісту за лівим полем).
- (40) Слід відмітити, що справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях учасників. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що Відповідачі під час підготовки своїх пропозицій діяли незалежно один від одного.
- (41) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (42) Крім того, усі учасники публічних закупівель самостійно завдяки власному творчому підходу повинні готувати документи, які входять до складу тендерної пропозиції, за таких умов наявність спільних особливостей в оформленні документів виключається.
- (43) Таким чином, вищезазначені обставини свідчать про обмін інформацією між Відповідачами і погодження ними своєї поведінки під час підготовки тендерної пропозиції на Торги та відсутність конкуренції між ними.

### 4.6. Завантаження одним Відповідачем документу з назвою іншого

- (44) ФОП Качківський А.Л. у складі тендерної пропозиції завантажив файл з назвою «права підпису.pdf», в якому знаходиться документ із назвою «Довідка про право підписання договору».
- (45) Під час аналізу вказаного вище документу встановлено, що у тексті ФОП Качківський А.Л. вказав прізвище, ім'я та по-батькові іншого Відповідача, а саме: «... правом підпису документів тендерної пропозиції та інших документів Москаль Наталія Олегівна володіє одноосібно».
- (46) Отже, завантаження ФОП Качківським А.Л. документа, у тексті якого вказано прізвище, ім'я, по батькові іншого Відповідача – «Москаль Наталія Олегівна», свідчить про спільну підготовку Відповідачами тендерних пропозицій для участі у Торгах, обмін інформацією між ними або про те, що документи готувалися одним Відповідачем за зразком іншого.

#### 4.7. Спільні особливості подання документів тендерної пропозиції

- (47) Відповідно до Тендерної документації Замовника, учасникам Торгів необхідно було подати тендерні пропозиції у формі електронного документа чи скан-копій через електронну систему закупівель.
- (48) Згідно із Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ – це документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Створення електронного документа завершується накладанням електронного підпису.
- (49) Під час дослідження встановлено, що ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківський А.Л. завантажили в електронну систему Prozorro кожен документ тендерної пропозиції двічі: раз у форматі p7s, другий у форматі pdf (таблиця 4).

Таблиця 4

ФОП Москаль Н.О.		ФОП Качківський А.Л.	
Документи тендерної пропозиції у форматі p7s	Документи тендерної пропозиції у форматі pdf	Документи тендерної пропозиції у форматі p7s	Документи тендерної пропозиції у форматі pdf
1_Довідка з описом послуг.pdf.p7s	1_Довідка з описом послуг.pdf	Інформація про співвиконаця.pdf.p7s	Інформація про співвиконаця.pdf
2_Документальне підтвердження відповідності техспецифікації.pdf.p7s	2_Документальне підтвердження відповідності техспецифікації.pdf	підтвердження відповідності техспец.pdf.p7s	підтвердження відповідності техспец.pdf
3_1 Лист відгук Закревський.pdf.p7s	3_1 Лист відгук Закревський.pdf	права підпису.pdf.p7s	права підпису.pdf
3_2 Довідка про виконання аналогічного договору.pdf.p7s	3_2 Довідка про виконання аналогічного договору.pdf	Лист згода .pdf.p7s	Лист згода .pdf
3_3 Договір Закревський.pdf.p7s	3_3 Договір Закревський.pdf	Набір установчих документів.pdf.p7s	Набір установчих документів. pdf
4_Лист згода про обробку персональних даних.pdf.p7s	4_Лист згода про обробку персональних даних.pdf	Довідка п_12 14.pdf.p7s	Довідка п_12 14.pdf
5_Відомості про учасника.pdf.p7s	5_Відомості про учасника.pdf	Довідка п 14 _ 47.pdf.p7s	Довідка п 14 _47.pdf
6_Довідка про відсутність підстави.pdf.p7s	6_Довідка про відсутність підстави.pdf	Відомості про учасника.pdf.p7s	Відомості про учасника.pdf
7_Інформація щодо незалучення співвиконавця.pdf.p7s	7_Інформація щодо незалучення співвиконавця.pdf	Довідка ліценз.pdf.p7s	Довідка ліценз.pdf
8_Довідка про відсутність підстав п 12 а 14.pdf.p7s	8_Довідка про відсутність підстав п 12 а 14.pdf	Дов описом послуг.pdf.p7s	Дов описом послуг.pdf
9_Довідка про право підписання.pdf.p7s	9_Довідка про право підписання.pdf	Інформація про співвиконаця.pdf.p7s	Інформація про співвиконаця.pdf
10_Довідка щодо статуту.pdf.p7s	10_Довідка щодо статуту.pdf	код індит.pdf.p7s	код індит.pdf
11_Довідка щодо ліцензування.pdf.p7s	11_Довідка щодо ліцензування.pdf	Відомості про учасника.pdf.p7s	Відомості про учасника.pdf
12_Довідка про право підпису.pdf.p7s	12_Довідка про право підпису.pdf	Набір установчих документів.pdf.p7s	Набір установчих документів.pdf
13_Довідка з банку compressed.pdf.p7s	13_Довідка з банку compressed.pdf	Свідоцтво про держреєстрацію.pdf.p7s	Свідоцтво про держреєстрацію.pdf

Довідка корупція.pdf.p7s	Довідка корупція.pdf	Свідоцтво про держреєстрацію 2.pdf.p7s	Свідоцтво про держреєстрацію 2.pdf
Витяг про несудимість.pdf.p7s	Витяг про несудимість.pdf		
Лист відгук ДФ.pdf.p7s	Лист відгук ДФ.pdf		
Витяг з ЄДР.pdf.p7s	Витяг з ЄДР.pdf		

- (50) Розширення файлів p7s – це формат електронного цифрового підпису, який є аналогом власноручного підпису та забезпечує достовірність і цілісність інформації, викладеної у документі, а також дає змогу підтвердити цілісність електронного документа та ідентифікувати особу, яка підписала документ.
- (51) Таким чином, Відповідачі завантажили документи тендерної пропозиції у формі електронного документа (файли у форматі p7s) та у формі скан-копій (файли у форматі pdf), хоча Замовником було запропоновано обрати один, зручний для себе формат.
- (52) Отже, спільні особливості подання Відповідачами документів тендерної пропозиції вказують на спільну підготовку до участі у Торгах та обмін інформацією між ними.

## 5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (53) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результату Торгів.
- (54) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (55) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (56) Згідно з статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (57) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (58) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (59) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання одного і того самого номера телефону;
  - використання однієї і тієї самої IP-адреси (для входу до системи дистанційного обслуговування банку, подання податкової звітності);
  - здійснення господарської діяльності за однією і тією ж адресою;
  - вхід в електронний кабінет банку та створення файлів тендерної пропозиції в одні і ті самі дні;
  - схожість та однакові особливості оформлення документів тендерних пропозицій;
  - завантаження одним Відповідачем документів з назвою іншого;
  - спільні особливості подання документів тендерної пропозиції,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП Москаль Н.О. та

ФОП Качківським А.Л. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (60) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували і координували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах.
- (61) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (62) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності та взаємозв'язку доведено, що дії ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківського А.Л., які полягають в узгодженні конкурентної поведінки під час підготовки та участі у торгах (з особливостями) з ідентифікатором UA-2023-06-09-006003-а щодо закупівлі: «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», які проводилися Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ "Укрзалізниця» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (63) Зауважень або заперечень до витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 26.03.2025 № 72-03/85-п Відповідачами не надано.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (64) Таким чином, доказами, зібраними під час розгляду Справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківського А.Л., які полягали у: використанні одного і того самого номера телефону; однієї і тієї самої IP-адреси (для входу до системи дистанційного обслуговування банку, подання податкової звітності); здійсненні господарської діяльності за однією і тією ж адресою; вході в електронний кабінет банку та створенні файлів тендерної пропозиції в одні і ті самі дні; схожості та однакових особливостях оформлення документів тендерних пропозицій; завантаженні одним Відповідачем документів з назвою іншого; спільних особливостях подання документів тендерної пропозиції є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів (з особливостями) на закупівлю: «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2023-06-09-006003-а) та обмежує Замовника у виборі цінових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.
- (65) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (66) Дії ФОП Москаль Н.О. та ФОП Качківського А.Л., які полягають в узгодженні своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах (з особливостями) на закупівлю: «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», які проводилися Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ

«Укрзалізниця», (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2023-06-09-006003-а) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів

## **6. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ**

- (67) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (68) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (69) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (70) Як зазначалось вище, за результатами проведення Торгів, згідно з «Протоколом № 142 щодо розгляду тендерної пропозиції в закупівлі «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного №ID оголошення: UA-2023-06-09-006003-а» від 21.06.2023 переможцем Торгів визнано ФОП Москаль Н.О., з якою Замовником укладено договір від 03.07.2023 № ПЗ/В-23612/НЮ на суму 19 000,00 грн без ПДВ

- (71) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (72) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку I до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності
- (73) За інформацією Головного управління ДПС у Вінницькій області (лист від 06.03.2025 № 2589/5/02-32-24-01-12), відповідно до поданої звітності «Податкова декларація платника єдиного податку фізичної особи – підприємця» обсяг доходу за 2024 рік:
- ФОП Москаль Н.О. становить [інформація, доступ до якої обмежено] гривень;
  - ФОП Качківського А.Л. становить [інформація, доступ до якої обмежено] гривень.
- (74) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої статті 52 цього Закону, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (75) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктами 1, 3, 4 Розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

## ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Москаль Наталія Олегівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків – [інформація, доступ до якої обмежено]) та фізична особа-підприємець Качківський Андрій Леонідович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – [інформація, доступ до якої обмежено]), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (з особливостями) на закупівлю: «Послуги з заправки та відновлення монохромного картриджа лазерного принтера (ДК 021:2015: 50310000-1 — Технічне обслуговування і ремонт офісної техніки)», які проводилися Регіональною філією «Південно-Західна залізниця» АТ «Укрзалізниця», (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2023-06-09-006003-а).
2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на фізичну особу-підприємця Москаль Наталію Олегівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків – [інформація, доступ до якої обмежено]) у розмірі 5700,00 (п'ять тисяч сімсот) гривень.
3. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на фізичну особу-підприємця Качківського Андрія Леонідовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – [інформація, доступ до якої обмежено]) у розмірі 5700,00 (п'ять тисяч сімсот) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання

Голова адміністративної колегії,  
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК