



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08.04.2025

м. Дніпро

№ 54/22-р/к
Справа № 54/5-23

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених в системі Prozorro *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* у процедурі відкритих торгів на закупівлю за предметом *[інформація, доступ до якої обмежено]* відповідно до оголошення UA-2018-01-26-002214-b (далі – Торги).

При цьому, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 54/5-23 такі дії *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень

- на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - у розмірі 3 500,00 (три тисячі п'ятсот) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/2-23 про порушення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *[інформація, доступ до якої обмежено]*) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області Південно-

східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.03.2025 № 54-03/78п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.02.2023 № 54/5-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 54/5-23 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) під час їх участі

у процедурі відкритих торгів на закупівлю за предметом закупівлі [інформація, доступ до якої обмежено], проведених ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до оголошення UA-2018-01-26-002214-b,

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Вказану справу розпочато за результатами дослідження, проведеного за дорученням Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 13-01/196 щодо розгляду заяви фізичної особи – підприємця Дарагана Олександра Миколайовича про наявність в діях, зокрема *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у процедурі закупівлі UA-2018-01-26-002214-b.

- (3) Копії Розпорядження надіслано:

- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* за місцезнаходженням: АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 06.02.2023 № 54-02/212, який вручений 11.02.2023 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 4910111658146).
- *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* за місцезнаходженням: АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - листом від 06.02.2023 № 54-02/213, який повернувся до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання» (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 4910111658111)

- (4) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент прийняття Розпорядження) у разі, якщо вручити розпорядження немає можливості, зокрема, внаслідок:

- відсутності фізичної особи за останнім відомим місцем проживання (місцем реєстрації);
- відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою, -

розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України

«Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).

- (5) У зв'язку з неможливістю вручення *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* копії Розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформацію про прийняте адміністративною колегією Відділення Розпорядження оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» № 117 (7515) від 13 червня 2023 року.
- (6) Відділення на вимоги про надання інформації отримало документи та інформацію від: ДП «ПРОЗОРО» (від 25.04.2018 № 206/1071/03, вх. від 02.05.2018 № 58-01/755), *ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (від 02.05.2018 № 303/24/4/1691, вх. від 14.05.2018 № 58-01/857), ТОВ «Закупки.Пром.УА» (від 16.05.2018 №361/05, вх. від 22.05.2018 №58-01/926), ТОВ «НВП «Інформаційні технології» лист від 17.05.2018 № 262, вх. від 24.05.2018 № 54-01/943), ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 17.05.2018 № 1705/8-3, вх. від 04.06.2018 № 58-01/1010), ГУ ДФС у Запорізькій області (від 09.11.2018 № 392004/10/08-01-08-01-08, вх. від 12.11.2018 № 58-01/2279), ГУ ПФУ в Запорізькій області (від 09.11.2018 № 365/05/дск, вх. від 12.11.2018 № 18/01-ДСК), БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (від 14.11.2018 № 636/02-2БТ, вх. від 05.11.2018 № 58-01/2309; від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, вх. від 03.12.2018 № 58-01/2490; від 04.12.2018 № 678/02-2БТ, вх. від 07.12.2018 № 58-01/2534), БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, вх. від 21.11.2018 № 58-01/2383), ТОВ «Січ-Інфоком» (від 04.12.2018 № 212, вх. від 10.12.2018 № 58-01/2553), ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (від 28.12.2018 № 106, вх. від 02.01.2019 № 58-01/01; від 15.07.2019 № 21, вх. від 21.11.2019 № 58-01/1432), ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (від 28.11.2022 № 28/11/ZK-439/1, вх. від 05.12.2022 № 54-01/1613; від 24.02.2023 № 23/02/ZK-619/2, вх. від 28.02.2023 № 54-01/337), ТОВ «НВП «Інформаційні технології» лист від 23.11.2022 № 313, вх. від 25.11.2022 № 54-01/1576), ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» (від 23.11.2022 № 909, вх. від 30.11.2022 № 54-01/1595), ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 17.11.2022 № 171122-2, вх. від 21.11.2022 № 54-01/1564), ДП «ПРОЗОРО» (від 30.12.2022 № 206/01/1494/06, вх. від 09.01.2023 № 54-01/54), *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (від 06.03.2023 № 3, вх. від 09.03.2023 № 54-01/980), ТОВ «Лайфселл» (від 06.03.2023 № 1043д, вх. від 16.03.2023 № 54-01/108кі), ПрАТ «Київстар» (від 13.03.2023 № 6548/01, вх. від 21.03.2023 № 54-01/114кі), ПАТ «Укртелеком» (від 23.02.2023 № 395-вих-80D731-80D920-2023. вх. від 10.03.2023 № 54-01/388), БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (від 02.03.2023 № 20.1.0.0.0/7-230227/35731, вх. від 03.03.2023 № 54-01/91кі), АТ «Укрпошта» (лист від 25.03.2024 № 1.10.004.-7956-24, вх. від 25.03.2024 № 54-01/806).
- (7) Також, з метою з'ясування обставин участі Відповідачів у Торгах Відділення в ході розгляду справи направило *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* вимогу від 14.02.2023 № 54-02/283.
- (8) Вимога повернулась до Відділення з позначкою «За закінченням терміну зберігання». Тому на підставі пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Відділення 05 червня 2024 року розмістило Вимогу про надання інформації *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* на офіційному вебсайті за посиланням

<https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-fop-diadia-s-a>.

- (9) Відповіді на вимогу від 17.03.2023 № 54-02/283 *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] не надав. В зв'язку з цим, Відділення розпорядженням від 25.07.2024 № 54/63-рп/к розпочало провадження у справі №54/61-24 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (10) Рішенням від 24.09.2024 № 54/84-р/к у справі №54/61-24 *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) Адміністративною колегією Відділення схвалено подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п про порушення законодавства про захист економічної конкуренції *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено].
- (12) *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 19.03.2025 №54-02/1129е направлена копія подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п у справі № 54/5-23, та листом від 19.03.2025 №54-02/1130е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/5-23.
- Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601125488270, вказані листи вручені 26.03.2025 (одержувачу).
- (13) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] листом від 19.03.2025 № 54-02/1127е направлена копія подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п у справі № 54/5-23, та листом від 19.03.2025 № 54-02/1128е повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/5-23.
- Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601125489463, вказані листи вручені 25.03.2025 (члену сім'ї).
- (14) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (в редакції, чинній на момент прийняття Розпорядження від 03.02.2023 № 54/5-рп/к), у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи
- (15) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/5-23, відкритої за ознаками *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та повідомлення про дату, час й місце розгляду справи № 54/5-23 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 01.04.2025 (субсайті Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-545-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy>).

- (16) На дату розгляду справи № 54/5-23 (08.04.2025) від *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] до Відділення надійшли «Пояснення на попередні висновки у справі № 54/5-23 (подання від 18.03.2025 № 54-03/78п)» (лист від 01.04.2025 б/н, вх. Відділення від 07.04.2025 № 54-01/1135).
- (17) Від *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п у справі № 54/5-23 не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (18) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено]:
 реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]; дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) - 04.08.2017;
 місце проживання/місцезнаходження АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено];
 вид діяльності, згідно з даними ЄДР - *жєд* [інформація, доступ до якої обмежено]
 (виписка з ЄДР від 17.10.2017, надана *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерної пропозиції на Торги; витяг з ЄДР від 08.04.2025 за кодом доступу 492556447575 станом на 08.04.2025);
- б) *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено]:
 реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]; дата запису в ЄДР - 04.08.2017;
 місце проживання/місцезнаходження АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено];
 вид діяльності, згідно з даними ЄДР, - [інформація, доступ до якої обмежено]
 (виписка з ЄДР від 24.01.2018, надана *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерної пропозиції на Торги; витяг з ЄДР від 08.04.2025 за кодом доступу 617337179294 станом на 08.04.2025);
- (19) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] (разом далі – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про Торги (період проведення 26.01.2018 – 19.02.2018)

- (20) Оголошення про проведення торгів опубліковано на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі – UA-2018-01-26-002214-b.
- (21) Дата оприлюднення оголошення: **26.01.2018**.
- (22) Замовник: *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: АДРЕСА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] (далі – Замовник).
- (23) Предмет закупівлі: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (24) Місце, кількість, обсяг поставки товарів: [інформація, доступ до якої обмежено].
- (25) Строк поставки товарів – [інформація, доступ до якої обмежено].

- (26) Очікувана вартість предмету закупівлі – [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (27) Розмір мінімального кроку пониження ціни – [інформація, доступ до якої обмежено] грн
- (28) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 11.02.2018 12 год. 00 хв.;
- (29) Розмір забезпечення тендерних пропозицій – [інформація, доступ до якої обмежено] грн
- (30) Вид забезпечення тендерних пропозицій – [інформація, доступ до якої обмежено]
- (31) Дата і час проведення електронного аукціону: 12.02.2018 14 год. 13 хв..
- (32) Тендерні пропозиції подали: ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено], ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено], ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено], ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] (всі разом далі – учасники):

Таблиця 1

| Найменування учасника [інформація, доступ до якої обмежено] | Цінова пропозиція [інформація, доступ до якої обмежено], грн | |
|---|---|----------------------|
| | Первинна пропозиція | Остаточна пропозиція |
| ВІДПОВІДАЧ 1 | 0,00 | 0,00 |
| ВІДПОВІДАЧ 2 | 0,00 | 0,00 |
| ОСОБА 2 | 0,00 | 0,00 |
| ОСОБА 3 | 0,00 | 0,00 |

- (33) Розкриття конкурсних пропозицій Торгів відбулось 12 лютого 2018 р. о 14 год. 46 хв..
- (34) За результатами проведеного аукціону найкращою (найнижчою) була цінова пропозиція ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – 0,00 [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (35) Згідно з Інформацією про відхилення тендерної пропозиції Учасника торгів (оприлюдненою 15.02.2018 в електронній системі Прозорро), Замовником було прийняте рішення відхилити тендерну пропозицію ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] з підстав не надання документів, передбачених частинами першою, другою, шостою розділу III тендерної документації.
- (36) Відповідно до Протоколу № 4/48 засідання тендерного комітету Замовника, проведеного **19.02.2018**, у зв'язку із скороченням видатків (за КПКВ 2101020 загальний фонд КЕКВ 2275, код видатків 2/30) стало неможливим здійснити закупівлю товару, номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель: UA-2018-01-26-002214-б. Тому, згідно з частиною другою статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», Замовник прийняв рішення визнати Торги такими, що не відбулися.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (37) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у публічних закупівлях по предмету [інформація, доступ до якої обмежено] мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (38) Разом з тим, аналіз змісту матеріалів Торгів і отриманої інформації свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується такими обставинами.

4.1. Спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж IP-адреси

4.1.1. Використання Відповідачами однієї й тієї ж IP-адреси під час участі у Торгах

При завантаженні тендерних пропозицій для участі в Торгах

- (39) За інформацією Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «ПРОЗОРРО») (лист від 25.04.2018 № 206/1071/03) учасники Торгів подавали пропозиції для участі в аукціоні з таких автоматизованих електронних майданчиків:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **zakupki.prom.ua** (оператор електронного майданчика - ТОВ «Закупки.Пром.УА»),
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **zakupki.prom.ua** (оператор електронного майданчика - ТОВ «Закупки.Пром.УА»),
 - *ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **SmartTender.biz** (оператор електронного майданчика - ТОВ «НВП «Інформаційні технології»),
 - *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **Держзакупівлі.Онлайн** (оператор електронного майданчика - ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (40) **Завантаження** тендерних пропозицій на Торги учасниками здійснювалось з таких IP-адрес:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** (09.02.2018) (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.05.2018 №361/05),
 - *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** (09.02.2018) (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.05.2018 №361/05),
 - *ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - **IP-АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]** (09.02.2018), **IP-АДРЕСА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]** (10.02.2018) (лист ТОВ «НВП «Інформаційні технології» від 17.05.2018 № 262),
 - *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]* – **IP-АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]** (09.02.2018) (лист ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.05.2018 № 1705/8-3).
- (41) Таким чином, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* завантажували тендерні пропозиції на Торги з однієї **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]**, при тому, що місцезнаходження Відповідачів є різним: *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* зареєстрований у Дніпровському районі м. Запоріжжя, *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* - у Хортицькому районі м. Запоріжжя.
- (42) За даними Інтернет-ресурсу <https://2ip.ua/ua/services/information-service/site-location>, IP-адреса **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** належать оператору ТОВ «Січ-Інфоком».
- (43) За інформацією ТОВ «Січ-Інфоком» (лист від 04.12.2018 № 212), **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** була надана ним в користування ТОВ «Гігабіт – Онлайн» за договором від 30.08.2013 № 2530.
- (44) ТОВ «Гігабіт – Онлайн» повідомило (лист від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21), що не може надати інформацію щодо користувача **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]**, так як за цією IP-адресою в період, зокрема січень – лютий 2018 року працювало до 30 клієнтів з використанням технології NAT, що робить деталізацію користувачів неможливою.
- (45) Також, ТОВ «Гігабіт – Онлайн» зазначило, що в переліку користувачів **IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]** відсутні такі споживачі як *ВІДПОВІДАЧ 1*

[інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено].

При вході в аукціон для участі в Торгах

- (46) За інформацією ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 25.04.2018 № 206/1071/03), учасники заходили в **аукціон** на Торги 12.02 2018 з таких ІР-адрес:
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
 - ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
 - ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - ІР-АДРЕСА 4 [інформація, доступ до якої обмежено],
 - ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] – ІР-АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (47) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] входили в аукціон для участі в Торгах з однієї ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].

При оплаті за участь в Торгах

- (48) Згідно з інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.05.2018 №361/05, від 24.02.2023 № 24/02/ ЗК-619/2), БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), оплату за участь у Торгах ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] було проведено відповідно 08.02.2018 з розрахункових рахунків, відкритих в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (49) За інформацією БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), 08.02.2018:
- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему «Клієнт-банк» з ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено],
 - ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему «Клієнт-банк» з ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (50) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] проводили оплату за участь в Торгах з однієї ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (51) Як зазначалось вище, ІР-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не надавалась ТОВ «Гігабіт – Онлайн» в користування ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21).
- (52) При цьому, відповідно до наявних в матеріалах справи № 54/5-23 документів, в період вересня 2017 року – грудня 2018 року (тобто, і під час підготовки та участі в Торгах) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] отримував послугу з доступу до мережі Інтернет у провайдера ПАТ «Укртелеком» (за місцем реєстрації фізичної особи – підприємця, тобто за АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]) (лист ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] від 06.03.2023 №3).
- (53) Таким чином, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (які зареєстровані в різних районах м. Запоріжжя) під час участі у Торгах (при завантаженні тендерних пропозицій, оплаті за участь у Торгах через систему «Клієнт-банк», вході в аукціон) використовували одну і

ту саму IP-адресу, яка не надавалась в користування жодному з Відповідачів, що не є випадковим збігом обставин та вказує на спільні дії Відповідачів під час участі в Торгах.

4.1.2. Спільне використання Відповідачами однієї й тієї ж IP-адреси у господарській діяльності

- (54) Відділенням встановлено (листи: Головного управління ДФС України від 09.11.2018 № 392004/10/08-01-08-01-08, БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] від 14.11.2018 № 636/02-2БТ, від 04.12.2018 № 678/02-2БТ), що в 2017 – 2018 роках у Відповідачів були відкриті розрахункові рахунки в таких банківських установах:
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 06.09.2017), БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 29.03.2018);
- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 02.02.2018), БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (з 14.09.2018).
- (55) ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»:
- в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ) з IP-адреси:
 - з **06.12.2017** по 19.10.2018 - IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено];
 - в БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] (листи від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, від 04.12.2018 № 678/02-2БТ) з IP-адреси:
 - з 06.09.2018 по **30.10.2018** - IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (56) ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] заходив в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»:
- в БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (лист від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ) з IP-адреси:
 - з **06.02.2018** по **26.10.2018** - IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено].
- (57) Деталізовану інформацію щодо IP-адрес, якими користувались Відповідачі при вході в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк» в період грудень 2017 року – жовтень 2018 року (в тому числі в період підготовки та участі в Торгах з 26.01.2018 до 19.02.2018), наведено в таблиці 2:

Таблиця 2

| | ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | | |
|-------------------|--|-----------|--|--------------|--|--------------|
| | БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | |
| Дата входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу |
| 06.12.2017 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 14:34, 14:4 | -* | -* |
| 20.12.2017 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 09:37 | -* | -* |
| 31.01.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 09:19 | -* | -* |
| 08.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:43 | IP-АДРЕСА 1 | 10:57 |
| 09.02.2018 | -* | -* | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 09:31 |
| 15.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:06 | IP-АДРЕСА 1 | 09:41 |
| 19.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:19 | -* | -* |
| 20.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 12:09 | -* | -* |
| 21.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:18, 10:19 | -* | -* |
| 22.02.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 12:11 | -* | -* |

| | ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | | | ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | |
|------------|--|--|--|--------------|--|-------------------------------|
| | БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | |
| Дата входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу |
| 01.03.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 11:23 | -* | -* |
| 06.03.2018 | -* | -* | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:15 |
| 29.03.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 9:25 | IP-АДРЕСА 1 | 9:32 |
| 19.04.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 12:28 | IP-АДРЕСА 1 | 15:26 |
| 10.05.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 16:59 | | |
| 19.06.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 11:00 | | |
| 08.08.2018 | -* | -* | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 14:08, 14:23, 14:32, 15:10 |
| 15.08.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 14:25, 16:58 | | |
| 27.08.2018 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 12:59 | IP-АДРЕСА 1 | 12:35 |
| 06.09.2018 | 77.93.54.56 | 9:32 | -* | -* | -* | -* |
| 11.09.2018 | 77.93.54.56 | 10:55, 11:03,12:22 | -* | -* | -* | -* |
| 12.09.2018 | -* | -* | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 11:41 |
| 13.09.2018 | 77.93.54.56 | 11:45, 11:50, 16:15 | -* | -* | -* | -* |
| 14.09.2018 | 77.93.54.56 | 9:12, 9:58, 9:59, 10:00, 10:31, 10:37, 10:44 | -* | -* | -* | -* |
| 17.09.2018 | 77.93.54.56 | 9:22 | -* | -* | -* | -* |
| 18.09.2018 | -* | -* | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 10:47 |
| 21.09.2018 | 77.93.54.56 | 8:40, 14:49, 14:52, 15:12, 15:13, 15:14, 15:34, 15:43 | -* | -* | -* | -* |
| 01.10.2018 | 77.93.54.56 | 10:09, 14:08, 14:10, 15:32, 15:33 | -* | -* | -* | -* |
| 02.10.2018 | 77.93.54.56 | 11:05, 11:08, 15:51 | -* | -* | -* | -* |
| 03.10.2018 | 77.93.54.56 | 11:3, 11:37 | -* | -* | -* | -* |
| 04.10.2018 | 77.93.54.56 | 9:56, 14:30, 14:55, 15:19, 15:20 | -* | -* | -* | -* |
| 10.10.2018 | 77.93.54.56 | 13:34, 13:35, 14:16, 14:17 | -* | -* | -* | -* |
| 11.10.2018 | 77.93.54.56 | 10:11 | -* | -* | -* | -* |
| 12.10.2018 | 77.93.54.56 | 8:29, 10:37, 10:39 | -* | -* | -* | -* |
| 16.10.2018 | 77.93.54.56 | 12:15, 12:16 | -* | -* | -* | -* |
| 18.10.2018 | 77.93.54.56 | 14:52 | -* | -* | -* | -* |
| 19.10.2018 | 77.93.54.56 | 9:23, 9:47, 9:49 | IP-АДРЕСА 1 | 14:14 | IP-АДРЕСА 1 | 9:55, 14:01 |
| 22.10.2018 | 77.93.54.56 | 8:41 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 9:41 |
| 23.10.2018 | 77.93.54.56 | 15:25, 15:26 | -* | -* | -* | -* |
| 24.10.2018 | 77.93.54.56 | 9:37, 12:01, 12:25, 12:25, 12:29 | -* | -* | -* | -* |
| 25.10.2018 | 77.93.54.56 | 17:13 | -* | -* | -* | -* |
| 26.10.2018 | 77.93.54.56 | 14:34 | -* | -* | IP-АДРЕСА 1 | 15:36, 16:11, 16:13, 16:38 |
| 29.10.2018 | 77.93.54.56 | 10:09, 10:28, 14:38, 15:00 | -* | -* | -* | -* |

| | ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | | |
|------------|--|--|--|-----------|--|-----------|
| | БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | |
| Дата входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу | IP-адреса | Час входу |
| 30.10.2018 | 77.93.54.56 | 9:34, 10:23, 11:25, 11:30, 12:08, 12:09, 13:59, 14:03 | _* | _* | _* | _* |

* суб'єкт господарювання не входив в систему «Клієнт-Банк» відповідної банківської установи

- (58) Як вбачається з даних таблиці 2, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] впродовж тривалого часу (в тому числі і в період підготовки та участі в Торгах) входили в дистанційну систему «Клієнт – банк» з однієї й тієї ж самої IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено], з якої в тому числі завантажували тендерні пропозиції на Торги та входили в аукціон для участі в Торгах.
- (59) Отже, ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (які зареєстровані в різних районах м. Запоріжжя) спільно систематично використовували одну і ту ж саму IP-адресу (що належить ТОВ «Гігабіт – Онлайн»):
- під час участі у Торгах (при завантаженні тендерних пропозицій, оплаті за участь у Торгах через систему «Клієнт-банк», вході в аукціоні),
 - при вході в систему дистанційного обслуговування «Клієнт-банк»,
- при тому, що в досліджуваній період обидва Відповідача не були споживачами послуг ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (листи ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106, від 15.07.2019 № 21) та знаходилися за різними адресами (на відстані більше 7 км), що свідчить про спільний доступ до мережі Інтернет, що у свою чергу, створює умови для обміну інформацією між ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] для узгодження ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах

4.2.1. Завантаження тендерних пропозицій в один день з незначною різницею в часі

- (60) Відповідно до тендерної документації Замовника кінцевий термін подання пропозицій на Торги – **11 лютого 2018 року** до 12 год. 00 хв.
- (61) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 16.05.2018 №361/05), ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06), Відповідачі завантажили пропозиції на Торги в один день – ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]:
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] – о [інформація, доступ до якої обмежено],
 - ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – о [інформація, доступ до якої обмежено].
- (62) Отже, обидва Відповідача подали тендерні пропозиції на Торги однаково - за два дні до встановленого Замовником кінцевого терміну подання пропозицій, з незначною різницею в часі (7 хвилин).
- (63) При цьому інші учасники Торгів завантажували тендерні пропозиції:
- ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] - ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]: ДД.ММ.РРРР - 2 [інформація, доступ до якої обмежено] (листи ТОВ «НВП «Інформаційні технології» від 17.05.2018 № 262, від 23.11.2022 №

- 313; ДП «ПРОЗОРРО» від 30.12.2022 № 206/01/1494/06),
- *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] – ДД.ММ.РРРР - 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (листи ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.05.2018 № 1705/8-3, ДП «ПРОЗОРРО» від 30.12.2022 № 206/01/1494/06).
- (64)** Така синхронність дій Відповідачів вказує на погоджений характер поведінки *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* під час участі у Торгах та свідчить про обмін інформацією між ними і про узгодженість дій під час участі у Торгах.
- 4.2.2. Оплата за участь у Торгах в один день**
- (65)** Згідно з інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (листи від 16.05.2018 №361/05, від 24.02.2023 № 24/02/ ЗК-619/2), оплату за участь у Торгах Відповідачами було проведено:
- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* – у розмірі 1 700 грн з розрахункового рахунку *[інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*,
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – у розмірі 1 700 грн з розрахункового рахунку *[інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (66)** Згідно з банківською випискою з рахунку *[інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (лист *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), *ВІДПОВІДАЧ 2* перерахував кошти **08 лютого 2018 року** у сумі 1 700 грн на розрахунковий рахунок ТОВ «Закупки.Пром.УА» з призначенням платежу: «*Оплата згідно рахунку N ЗК-00164501-11 від 05.02.2018 р. Без ПДВ*»..
- (67)** Згідно з банківською випискою з рахунку *[інформація, доступ до якої обмежено]* в *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (лист *БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ), *ВІДПОВІДАЧ 1 08 лютого 2018 року* перерахував кошти у сумі 1 700 грн на розрахунковий рахунок ТОВ «Закупки.Пром.УА» з призначенням платежу: «*Оплата згідно рахунку N ЗК-00165117-11 від 06.02.2018 р. У сумі 1416.67 грн., ПДВ - 20 % 283.33 грн.*».
- (68)** При цьому, входили Відповідачі в дистанційну систему «Клієнт – Банк» для перерахування вказаних коштів з незначною різницею в часі (14 хвилин) (дивись таблицю 2):
- ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* – 10:43,
ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] – 10:57.
- (69)** Таким чином, Відповідачі перерахували кошти у сумі **1 700 грн** за участь в Торгах в один день - **08.02.2018** та послідовно один за одним.
- (70)** Такі дії Відповідачів при оплаті за участь у Торгах, вказують на погоджений характер їх поведінки та свідчать про обмін інформацією між ними під час участі у Торгах.
- 4.2.3. Ненадання *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* повного пакету документів для участі в Торгах**
- (71)** Згідно з тендерною документацією Замовника, тендерна пропозиція на Торги подається учасниками в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів з:
- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника

- кваліфікаційним критеріям – згідно Додатку 1 Тендерної документації;
- інформацією та документами для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилення тендерної пропозиції учасника згідно статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» згідно Додатку 2 Тендерної документації;
 - інформацією та документами про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі згідно Додатку 3 Тендерної документації;
 - підписаний уповноваженим представником учасника проект договору про закупівлю згідно Додатку 4 Тендерної документації;
 - згода на збір та обробку персональних даних згідно Додатку 6 Тендерної документації (подається на кожну особу персональні дані щодо якої подаються у складі тендерної пропозиції);
 - інші документи, які подаються учасниками у складі тендерних пропозицій згідно Додатку 7 Тендерної документації;
 - іншими документами, передбаченими вимогами цієї тендерної документації.
- (72) Також, учасник одночасно з поданням тендерної пропозиції надає Замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, яка має відповідати вимогам, зазначеним в Додатку № 8 Тендерної документації
- (Документацією на Торги вимагається тендерне забезпечення, яке має бути подане в розмірі: [інформація, доступ до якої обмежено] грн)*
- (73) Після оцінки пропозицій замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною.
- (74) Як вбачається з інформації ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06), ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] на Торги у складі тендерної пропозиції подано всі документи, що вимагались Замовником.
- (75) У ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] у складі тендерної пропозиції на Торги були відсутні такі документи:
- гарантія тендерної пропозиції (банківська гарантія),
 - копія документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів (копії договору).
 - довідка - згода з технічними вимогами до предмета закупівлі
 - довідка про уповноважену відповідальну особу,
 - перелік наданих документів.
- (76) Таким чином, на Торги ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не надав повного пакету документів, які вимагались Замовником, що свідчить про відсутність його зацікавленості у перемозі на Торгах.
- (77) В пункті 3 розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовником зазначено, що Тендерна пропозиція відхиляється замовником у разі якщо:
- учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону;
 - тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (78) Крім того, в Тендерній документації (пункт 2 розділу III. «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції») вказано, що Замовником відхиляються тендерні пропозиції, що не супроводжуються забезпеченням, або надане учасником забезпечення не відповідає вимогам тендерної документації.
- (79) Відповідно до норм Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів із застосуванням електронного аукціону повинно бути подано не менше двох

тендерних пропозицій (стаття 20 Закону України «Про публічні закупівлі» в редакції, чинній у період проведення Торгів). При цьому такі торги передбачають здійснення конкурентного відбору учасників. А статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній під час проведення Торгів) було визначено, що замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону; учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.

- (80) Отже, учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, повинен подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника.
- (81) Крім того, участь у публічних закупівлях пов'язана з різними витратами, серед яких є плата за кожен подану учасником тендерну пропозицію учасника закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель через електронні сервіси (електронні майданчики) та яка не повертається учаснику у випадку відхилення замовником його пропозиції.
- (82) Отже, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (неподання повного пакета документів для участі в Торгах, які вимагав Замовник) свідчить про його незацікавленість у перемозі та формальну участь у Торгах, що не відповідає суті конкурентних процедур закупівель і вказує на попередню домовленість між Відповідачами щодо координації поведінки у Торгах та виконання *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* функції технічного учасника, з метою забезпечення перемоги в цих процедурах закупівлі *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*.

4.2.4. Спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах

- (83) За результатами аналізу документів *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*, завантажених у складі тендерної пропозиції на Торги, виявлено, що PDF-файли Відповідачів мають спільні унікальні властивості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів (дивись таблицю 3):

Таблиця 3

| <i>ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]</i> | | | | <i>ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]</i> | | | |
|---|--------------|---|------------|---|--------------|---|------------|
| Найменування файлу | Програма PDF | Виробник PDF | Версія PDF | Найменування файлу | Програма PDF | Виробник PDF | Версія PDF |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader | 1.3 | <i>[інформація, доступ до якої обмежено]</i> | - | ABBYY FineReader | 1.3 |

| ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | | | | ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | | | |
|--|--------------|---|------------|--|--------------|---|------------|
| Найменування файлу | Програма PDF | Виробник PDF | Версія PDF | Найменування файлу | Програма PDF | Виробник PDF | Версія PDF |
| доступ до якої обмежено] | | 9.0 Professional Edition | | доступ до якої обмежено] | | 9.0 Professional Edition | |
| [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| [інформація, доступ до якої обмежено] | | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| - | - | - | - | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| - | - | - | - | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |
| - | - | - | - | [інформація, доступ до якої обмежено] | - | ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition | 1.3 |

- (84) Як вбачається з наведеної в таблиці 4 інформації, PDF-файли, завантажені Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, створені за допомогою однакового програмного забезпечення:
- виробник PDF - ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition;
 - версія PDF - 1,3 (Acrobat 4.x)
- (85) В свою чергу, у інших учасників Торгів властивості файлів завантажених документів є відмінними від метаданих файлів ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено], а саме
- у ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]:
виробник PDF – www.ilovepdf.com
програма PDF – Microsoft® Word 2016,
версія PDF - 1,5 (Acrobat 6.x)
 - у ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено]:
виробник PDF –ilovepdf.com
програма PDF – відсутня,
версія PDF - 1,4 (Acrobat 5.x).
- (86) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення сканкопій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (87) Однакові параметри створених PDF-файлів (які автоматично вписуються у файл під час їх створення), завантажених Відповідачами для участі в Торгах, є неможливими без обміну інформацією між ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та їх спільну підготовку тендерних пропозицій, з використанням однієї техніки (пристрою/програми для сканування).

4.2.5. Схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги

(88) Згідно з Тендерною документацією Замовника, тендерна пропозиція подається учасниками в електронному вигляді шляхом, зокрема завантаження файлів відповідно до переліку документів, визначених Замовником.

(89) При порівнянні документів Відповідачів встановлено певні схожості між ними.

(90) Так, довідки/листи про:

- відомості про учасника,
- досвід виконання аналогічного договору,
- перелік наданих документів,
- пояснювальна записка,
- гарантії застосування заходів із захисту довкілля під час виконання договору,
- дійсність тендерних пропозицій протягом 90 календарних днів з дати їх розкриття,
- погодження з умовами договору,

що мали складатись Відповідачами в довільній формі, у обох Відповідачів мають схоже оформлення та схожий зміст (за виключенням найменування учасника Торгів, його реквізитів, реквізитів аналогічних договорів).

Відомості про учасника

(91) В довідці «Відомості про учасника» ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] інформацію про свої дані подано у вигляді нумерованого списку, з однаковою послідовністю даних про учасника:

«[інформація, доступ до якої обмежено]»

Крім того, в пункті «Місцезнаходження» обома Відповідачами зроблено однакову описку у вигляді подвійної двокрапки.

(92) При цьому, наприклад, у інших учасників Торгів, наприклад ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено], відомості про учасника складаються з 8 пунктів та надано в інший спосіб - в табличному вигляді.

Довідка про досвід виконання аналогічного договору («ДОВІДКА»)

(93) Згідно з додатком 1 до Тендерної документації Замовника, Учасник повинен надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічного договору, яка повинна включати інформацію щодо основних покупців (із зазначенням їх найменування, адреси), предмета закупівлі, обсягу (у кількісному **або** вартісному виразі) та стану належного виконання договору учасником стосовно якості і строків.

(94) Обома Відповідачами в Довідці (про досвід виконання аналогічного договору) однаково зазначено:

« [інформація, доступ до якої обмежено]»

(95) Як вбачається з тексту вказаної довідки, Відповідачами однаково:

- зміст доповнено посиланням на тендерну документацію Замовника (із зазначенням предмету закупівлі), інформацією про номер телефону покупця,
- позначено інформацію про аналогічний договір (*Договір ___ було укладено ___*),
- застосовано русизм «виповнені обов'язки» замість – «виконані зобов'язання» (*як і зазначено у Замовника*), «по продажу» замість «з продажу,
- зазначено обсяг договору в кількісному **та** вартісному вимірах,
- зроблено помилки: «належним **станом**» замість «належним чином»; «ДД.ММ.РРРР р.» замість «ДД.ММ.РРРР»; «м.куб» замість «м куб.», «згідно (*кого? чого?*)» замість

«згідно з (ким? чим?)»; «грн.» замість «грн».

- (96) У іншого учасника Торгів, наприклад *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]*, Довідку щодо виконання аналогічного договору оформлено у табличній формі .

Пояснювальна записка

- (97) В пункту 6 Додатку 3 Тендерної документації («Технічні вимоги до предмета закупівлі (Технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі)») зазначено, що для підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати наступні документи: **пояснювальна записка** з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження.

- (98) У *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* вказаний документ:

- має: однакову назву «Пояснювальна записка з описом якісних та функціональних характеристик товару, його екологічної чистоти та країни походження»; однаковий текст (окрім найменування учасника),
- схожий за оформленням (окрім розміру шрифту)

та відрізняється (за назвою, текстом, оформленням) від аналогічного документу, наприклад, *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]*.

Лист про застосування заходів із захисту довкілля

- (99) В Тендерній документації (пункт 4 Розділу VI. Результати торгів та укладання договору про закупівлю) Замовником визначено, що під час виконання договору учасник має дотримуватись заходів із захисту довкілля. На підтвердження зазначеного учасник в складі тендерної пропозиції надає довідку у довільній формі, якою Учасник гарантує застосування заходів із захисту довкілля під час виконання договору.

- (100) У *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* вказаний документ:

- має однаковий текст (окрім найменування учасника),
- схожий за оформленням (окрім розміру шрифту)

та відрізняється (за текстом, оформленням) від аналогічного документу, наприклад, *ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено]*.

Лист про дійсність тендерних пропозицій протягом 90 календарних днів з дати їх розкриття

Лист про погодження з умовами договору

- (101) *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* надали вказані документи, які є однаковими за змістом та оформленням (окрім розміру шрифту).

- (102) При цьому, у обох Відповідачів однаково:

- *Лист про погодження з умовами договору* починається з відступом з початку рядка та з фрази «Фізична особа – підприємець погоджується ...»;

- (103) *Лист про дійсність тендерних пропозицій* починається без відступу з початку рядка та з фрази «Я, Фізична особа – підприємець, гарантую ...».

- (104) Також, на всіх довідках/листах Відповідачами зазначено адресата в називному відмінку («*ОСОБА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*»), з вирівнюванням тексту по

правому краю аркуша, тоді як, наприклад у *ОСОБА 3* [інформація, доступ до якої обмежено], адресата зазначено в давальному відмінку («Тендерному комітету»).

- (105) Викопіювання з документів Відповідачів, що мають схожості, та аналогічних документів третього учасника Торгів – *ОСОБА 3* наведено у Додатку 1 до цього подання.
- (106) Схожість в оформленні документів, наданих у складі тендерних пропозицій на Торги, свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки тендерних пропозицій та обізнаність щодо змісту пропозицій один одного на Торгах.

4.2.6. Спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги

- (107) На документах, створених на Торги *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено], наявний однаковий дефект у вигляді цяток, які містяться в певних місцях аркуша. Приклади наведено в Додатку 2:
- (108) Наявність на документах тендерних пропозицій на Торги однакового дефекту може свідчити про єдине джерело їх походження.
- (109) В свою чергу, однакові властивості завантажених файлів Відповідачів у Торгах, схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги, спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги у своїй сукупності можуть вказувати на спільну підготовку тендерних пропозицій на Торги.

4.2.7. Цінова поведінка *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] у Торгах

- (110) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній на момент проведення Торгів), оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (111) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній на момент проведення Торгів) електронний аукціон, полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

- (112) В пункті 1 Розділу 5 «Оцінка тендерної пропозиції» ТД Замовника на Торги визначено, що оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію: «Ціна» (100%).
- (113) Оцінка тендерних пропозицій проводиться електронною системою закупівель автоматично на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.
- (114) Оскільки ціна предмета закупівлі на Торгах є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в Торгах.

- (115) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (116) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (117) Поведінку учасників під час участі в аукціоні на Торгах відображено в таблиці 3 (лист ДП «Прозорро лист від 30.12.2022 № 206/01/1494/06):

Таблиця 4

| Найменування [інформація, доступ до якої обмежено] | Початкові заявки [інформація, доступ до якої обмежено] | Раунд 1 [інформація, доступ до якої обмежено] | Раунд 2 [інформація, доступ до якої обмежено] | Раунд 3 [інформація, доступ до якої обмежено] | Оголошення результатів [інформація, доступ до якої обмежено] |
|---|--|--|--|--|--|
| ВІДПОВІДАЧ 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ВІДПОВІДАЧ 2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ОСОБА 2 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ОСОБА 3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

- (118) З даних таблиці 4 вбачається, що під час проведення електронного аукціону:
- ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] ціни не знижувались;
 - ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] ціни були знижені в першому раунді на 181 000 грн, або на 13,1% від початкової пропозиції,
 - ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] знижував ціни в першому, другому раундах аукціону, загалом на 300 000 грн, або на 21,4 % від початкової пропозиції.
- (119) За результатами проведеного аукціону найкращою за ціною була пропозиція ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та. Проте, Замовник її відхилив з підстав невідповідності тендерної пропозиції ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] умовам тендерної документації Замовника (не надано певні документи).
- (120) В подальшому, у зв'язку із скороченням видатків та неможливістю здійснити закупівлю товару, що був предметом закупівлі на Торгах, Замовник прийняв рішення визнати Торги такими, що не відбулися.
- (121) Разом з тим, аналізуючи поведінку ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено], який *знизив ціну пропозиції на максимальну величину (порівняно з іншими учасниками Торгів) при тому, що не надав тендерного забезпечення (банківської гарантії) на суму [інформація, доступ до якої обмежено] грн та певних документів, що вимагались Замовником, а отже усвідомлював, що його тендерна пропозиція буде відхилена з підстав її невідповідності вимогам тендерної документації,* можна дійти висновку, що ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] не мав на меті виграш за рахунок конкурентної боротьби, а лише створював видимість цінової конкуренції задля забезпечення умов для перемоги ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] з найвищою ціновою пропозицією (з яким спільно створювались документи тендерних пропозицій, синхронно подавались тендерні пропозиції з використанням однієї IP-адреси тощо).
- (122) В свою чергу, ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено], відповідно до задалегідь визначених з ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] ролей,

відмовився від зниження своєї неконкурентної (найвищої) цінової пропозиції.

- (123) Наведені обставини є можливими тільки за умов, якщо учасники торгів погодили свою поведінку та були впевнені у результатах проведення торгів, що в свою чергу призвело до несправжнього змагання у Торгах.
- (124) Отже, вищезазначені факти свідчать про відсутність реальної конкурентної боротьби між Відповідачами та наявність узгодженої поведінки.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (125) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (126) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (127) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (128) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (129) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (130) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (131) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (132) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (133) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (134) Під час розгляду даної справи Відділенням встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, а саме:
- спільне Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси:
 - під час участі у Торгах (при завантаженні тендерних пропозицій для участі в Торгах, при вході в аукціон для участі в Торгах, при оплаті за участь в Торгах),
 - у господарській діяльності,
 - поведінка Відповідачів при підготовці та участі в Торгах:
 - завантаження тендерних пропозицій в один день з незначною різницею в часі,
 - оплата за участь у Торгах в один день,
 - ненадання ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] повного пакету

- документів для участі в Торгах,
- спільні унікальні особливості властивостей файлів, завантажених Відповідачами в електронну систему закупівель для участі в Торгах,
- схожості в оформленні документів у складі тендерних пропозицій на Торги,
- спільний характерний дефект на документах тендерних пропозицій на Торги,
- цінова поведінка *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* у Торгах,

які не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (135) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (136) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (137) Враховуючи вищевикладене, така поведінка *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (138) Відділення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 19.03.2025 №54-02/1127є копію подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п у справі № 54/5-23, який вручений, згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 0601125489463, 25.03.2025 (члену сім'ї).
- (139) Також Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 54/5-23 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 01.04.2025 (субсайті Відділення за посиланням <https://southeastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodopoperednikh-vysnovkiv-u-spravi-545-23-ta-povidomlennia-pro-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy>).
- (140) Від *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками від 18.03.2025 № 54-03/78п у справі № 54/5-23 не надходили.
- (141) На дату розгляду справи № 54/5-23 (08.04.2025) від *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* до Відділення надійшли «Пояснення на попередні висновки у справі № 54/5-23 (подання від 18.03.2025 № 54-03/78п)» (лист від 01.04.2025 б/н, вх. Відділення від 07.04.2025 № 54-01/1135), в яких він висловлює свою незгоду з вчиненням порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах за таких підстав (далі – **Заперечення**).

6.1. Заперечення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]*

З приводу «встановлення антиконкурентних узгоджених дій (розділ 4 попередніх висновків)»

- (142) *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* в Запереченнях зазначив, що:
«Більшість попередніх висновків стосуються встановлення збігів в документації та/або інформації, які самі собою не доводять висновків, зроблених контролюючим органом, а також не містять посилань на відповідні та достатні докази:
- *були порівняні IP-адреси учасників, за якими збіг адреси (IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]) для ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено] та ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено] був визнаний порушенням, в той час як такий саме збіг адреси IP-АДРЕСА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] для ОСОБА 2 [інформація, доступ до якої обмежено] та ОСОБА 3 [інформація, доступ до якої обмежено] - нормальна практика, без будь-яких зауважень;*
 - *залишено без належної та об'єктивної оцінки інформація, отримана від ТОВ «Гігабіт - Онлайн» (лист від 04.12.2018 № 212), в якому зазначено, що провайдер не може надати перелік користувачів IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено], оскільки деталізація з поміж 30 користувачів є неможливою, а самих ФОП серед користувачів немає.*
- Відсутність конкретних даних та доказів про узгоджені дії не можуть бути замінені припущеннями, зробленими контролюючим органом на підставі недеталізованої та несуттєвої інформації провайдера.»*
- (143) Вказані заперечення *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* не приймаються до уваги за таких підстав.
- (144) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (145) В матеріалах справи № 54/5-23 містяться докази користування обома Відповідачами послугами одного і того ж самого інтернет-провайдера - ТОВ «Гігабіт - Онлайн» із використанням ними однієї й тієї ж самої IP-АДРЕСА 1 [інформація, доступ до якої обмежено]:
- при завантаженні тендерних пропозицій на Торги – лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.05.2018 №361/05,
 - під час входу в аукціон для участі в Торгах – лист ДП «ПРОЗОПРО» від 25.04.2018 № 206/1071/03,
 - при вході до дистанційної системи «Клієнт-банк» для оплати за участь в Торгах, при проведенні інших розрахункових операцій – лист БАНК 2 [інформація, доступ до якої обмежено] від 19.11.2018 № Е.30.0.0.0/4-678133БТ, листи БАНК 1 [інформація, доступ до якої обмежено] від 29.11.2018 № 670/02-2БТ, від 04.12.2018 № 678/02-2БТ,
- при тому, що в досліджуваний період *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* та *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* не були споживачами послуг ТОВ «Гігабіт – Онлайн» (лист ТОВ «Гігабіт – Онлайн» від 28.12.2018 № 106) та знаходилися за різними адресами (на відстані більше 7 км).
- (146) При цьому, використання однієї IP-адреси відбувалося Відповідачами в одні й ті ж самі дні, а в окремі періоди – з незначною різницею в часі.
- (147) Таке системне використання Відповідачами однієї й тієї ж самої IP-адреси не може бути випадковим збігом обставин та у сукупності з іншими обставинами, встановленими під час розгляду справи, вказує на координацію та узгодженість дій Відповідачів під час

підготовки та участі в Торгах.

- (148) Що стосується посилання *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] на IP-адреси, якими користувались інші учасники Торгів - *ОСОБА 2* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ОСОБА 3* [інформація, доступ до якої обмежено], то предметом розгляду справи № 54/5-23 не є дослідження дій цих суб'єктів господарювання.
- (149) В свою чергу, *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] не спростував наведених доказів Відділення, а зазначив тільки про те, що інформація провайдера є «недеталізованою та несуттєвою».
- (150) Також *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] в Запереченнях зазначив, що :

- «... аналіз роботи програми «Клієнт-банк» також нічого не доводить, оскільки там немає факту синхронного використання;<...>
- аналіз контролюючим органом документів учасників торгів також не носить об'єктивного характеру, адже стосується лише двох з чотирьох учасників; тобто, якщо інші учасники подали неповний або недостатньо якісно підготовлений пакет документів, то це ніяким чином не впливає на їхню зацікавленість, критичній оцінці підлягають лише заздалегідь визначені розслідуванням особи; <...>
- припущення контролюючого органу щодо використання програмного забезпечення «ABBYY FineReader 9.0 Professional Edition» взагалі можна віднести до змови мільйонів його користувачів;
- необ'єктивність контролюючого органу також вбачається з наведеного ним аналізу документів та цінової пропозиції, жодних доказів узгоджених дій учасників в ньому не міститься, просто зазначені якісь незначні недоліки та зроблені висновки, необхідні для притягнення учасників торгів до відповідальності.

Зовнішні ознаки в оформленні документів не можуть самі по собі свідчити про те, що між учасниками процедури відбувся обмін інформацією при підготовці конкурсної пропозиції. Співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій торгів у конкретному випадку також не можуть свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення торгів, оскільки при проведенні торгів єдиним критерієм, який висувався до документації учасників, є її відповідність вимогам замовника, визначеним чинним законодавством.»

- (151) Вказані пояснення *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] не приймаються до уваги, оскільки їх зміст не спростовує обставин та фактів, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, які підтверджено відповідними доказами щодо наявності порушення з боку Відповідачів.
- (152) В свою чергу, варто зазначити, що доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не окремому поодинокому факті або обставині.
- (153) Відтак, з огляду на системний характер дій *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] встановлені Відділенням факти та докази у сукупності та в їх взаємозв'язку вказують на координацію поведінки Відповідачів та свідчать про спільну підготовку тендерних пропозицій та про узгоджену поведінку між Відповідачами під час участі у Торгах.

Щодо строку притягнення до відповідальності

- (154) Також, в Запереченнях Відповідач посилається на позицію Верховного суду (без зазначення відповідної постанови та судової справи), зокрема, що:
«<...> Питання щодо тривалості розслідування в антимонопольній справі з моменту його початку до внесення відповідного рішення АМК не дозволяє сприймати стан розв'язання цього питання безмежним, безкінечним, таким, що може тривати

невиправдано довго. <...>

Таким чином, у разі якщо встановлення обставин щодо бездіяльності органів АМК, яка полягає у зволіканні щодо прийняття рішення за наслідками розгляду антимонопольної справи, в межах строків притягнення до відповідальності, які встановлені у статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за відсутності об'єктивних і поважних причин, що пов'язані безпосередньо із розглядом справи (складність справи/поведінка сторін антимонопольної справи/дії або бездіяльність відповідних державних органів), бездіяльність органу АМК не може визнаватися такою, що узгоджується з положеннями статті 59 Закону».

- (155) Вказане заперечення не приймається до уваги за таких підстав.
- (156) Як вбачається з цитування Відповідачем Верховного суду (без зазначення відповідної постанови та судової справи), останнім у певних справах досліджувалось питання **терміну** розгляду **справи** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (157) Разом з тим, Відділення вважає за необхідне звернути увагу **ВІДПОВІДАЧ 1** [інформація, доступ до якої обмежено] на такі обставини.
- (158) Згідно з абзацом другим частини першої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.
- (159) Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України **справи** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (160) Згідно з частиною першою статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **розгляд справ** про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.
- (161) Відповідно до частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
- збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (162) При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції (чинне на момент прийняття розпорядження про початок справи № 54/5-23) не містить строків розгляду справи.
- (163) Справу № 54/5-23 розпочато розпорядженням від 03.02.2023 № 54/5-рп/к.
- (164) При складенні Подання Відділення оперувало інформацією, наявною в документах та поясненнях, отриманих як під час проведення дослідження (в період 2018 – 2022 років), так і в ході розгляду справи (в 2023 році) від осіб, які володіли необхідною інформацією [зокрема, ДП «Прозорро», операторів електронних майданчиків, банківських установ, органів податкової служби, пенсійного фонду, Інтернет-провайдерів, учасників Торгів (крім **ВІДПОВІДАЧ 2** [інформація, доступ до якої обмежено]) тощо (перелік осіб дивись в пункті 6 цього рішення)].
- (165) Водночас, один з Відповідачів у справі № 54/5-23 - **ВІДПОВІДАЧ 2** [інформація, доступ до якої обмежено] на вимогу від 14.02.2023 № 54-02/283 не надав Відділенню жодних пояснень, які б давали можливість з'ясувати обставини участі цього Відповідача у

Торгах.

- (166) В зв'язку з цим, Відділення вимушено було вживати заходів, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а саме розпорядженням від 25.07.2024 № 54/63-рп/к розпочато провадження у справі №54/61-24 за ознаками вчинення *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- Рішенням від 24.09.2024 № 54/84-р/к у справі №54/61-24 *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (167) За результатами аналізу зібраних документів та інформації Відділенням складено Подання, яке надіслано Відповідачам по справі для надання зауважень та пропозицій щодо результатів розгляду справи. Розгляд справи призначено на 08.04.2025. Тобто, **дослідження у справі** триває з 03.02.2023 до 08.04.2025, а не понад 7 років, як зазначив *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* в Запереченнях.
- (168) Враховуючи викладені вище обставини, Відділенням не порушено вимог статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (169) Що стосується твердження *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* про вплив на його права та інтереси тривалого терміну розслідування та прийняття рішення Відділенням у справі № 54/5-23, то цим Відповідачем не надано жодних доказів щодо впливу вказаних факторів на інтереси та права *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]*, у тому числі майнові, наприклад, які б перешкодили у провадженні господарської діяльності:
- безпосередньо *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* - як фізичній особі – підприємцю або
 - ТОВ «УСПО-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*), в якому *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* посідає посаду керівника з 03.04.2023 і по дату прийняття цього рішення (витяги з ЄДР від 11.04.2025 за кодом доступу 39419531406 станом на 10.04.2025, від 14.04.2025 за кодом доступу 545383554683 станом на 01.01.2023).
- (170) Так, наприклад, як вбачається з інформації української аналітичної онлайн-платформи Clarity Project:
- *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* за результатами участі в публічних закупівлях в 2023 році уклало із замовниками договір на закупівлю товарів на загальну суму 49 241 грн, в 2024 році – на загальну суму – 1 235 897 грн,
 - ТОВ «УСПО-БУД» за результатами участі в публічних закупівлях в 2023 році (IV квартал) уклало із замовниками договорів на закупівлю товарів на загальну суму 4 352 617 грн, в 2024 році – на загальну суму – 9 439 354 грн.
- (171) В свою чергу, Відділення зауважує, що прийняття органом Антимонопольного комітету України розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції та здійснення ним розгляду цієї справи саме по собі не можна кваліфікувати як порушення прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які беруть участь у цій справі.
- (172) При цьому, видання розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за своєю правовою природою лише фіксує процесуальне становище сторін у справі та має інформаційний характер і не може порушувати прав та охоронюваних законом інтересів відповідача, оскільки

застосування будь-яких санкцій (заходів відповідальності) таке розпорядження не передбачає.

- (173) Зазначене узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, що викладена, зокрема в постанові від 18.01.2022 у справі № 910/17572/20

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (174) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів під час їх участі у торгах, проведених *ОСОБА 1* [інформація, доступ до якої обмежено] за предметом закупівлі [інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до оголошення UA-2018-01-26-002214-b, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (175) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (176) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

- (177) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (178) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (в редакції Закону України «Про захист економічної конкуренції» (із змінами, внесеними згідно із Законом № 3137 - IX від 30.05.2023, який набрав чинності 22.06.2023).

- (179) Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

- (180) За результатами Торгів Замовник прийняв рішення визнати Торги такими, що не відбулися, у зв'язку із скороченням видатків (Протокол № 4/48 від 19.02.2018 засідання тендерного комітету Замовника).

Очікувана вартість закупівлі – 0,00 [інформація, доступ до якої обмежено] грн.

- (181) Згідно з Податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2024 рік, наданою *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої

обмежено] листом 01.04.2025 б/н (вх. Відділення від 07.04.2025 № 54-01/1135), обсяг доходу за звітний податковий період становить – 5 835 199,00 грн.

- (182) Відповідно до наданої ГУ ДПС у Запорізькій області листом від 12.03.2025 № 2699/5/08-01-24-07-04 копії Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2024 рік, обсяг доходу за звітний податковий період *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] становить 35 000,00 гривень.
- (183) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (184) Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу II Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 №3295-IX передбачено, що «справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядження Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *ВІДПОВІДАЧ 1* [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) та *ВІДПОВІДАЧ 2* [інформація, доступ до якої обмежено] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених *ОСОБА 1* [інформація, доступ до якої обмежено] за предметом закупівлі: [інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до оголошення UA-2018-01-26-002214-b.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *ВІДПОВІДАЧ 1 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *ВІДПОВІДАЧ 2 [інформація, доступ до якої обмежено]* (реєстраційний номер облікової картки платника податків [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 3 500 (три тисячі п'ятсот) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

підпис

Лариса ГРЕЧАНА