



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«03» квітня 2025 року

№ 60/21-р/к

справа № 394/60/64-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Біомедінвест», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Біомедінвест») та товариство з обмеженою відповідальністю «Лабвелл», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Лабвелл») брали участь у тендерній процедурі закупівлі за предметом «ДК 021:2015: 38430000-8 Детектори та аналізатори (НК 024:2019: 36223 Хемілюмінесцентний аналізатор імуноферментного аналізу (CLIA))», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання Ковельської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-01-02-000681-a (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 394/60/64-рп/к.24 дії ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Біомедінвест» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Лабвелл» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 394/60/64-рп/к.24 про порушення ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1

статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.03.2025 № 60-03/170-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за предметом «ДК 021:2015: 38430000-8 Детектори та аналізатори (НК 024:2019: 36223 Хемілюмінесцентний аналізатор імуноферментного аналізу (CLIA))», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання Ковельської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-01-02-000681-а.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 394/60/64-рп/к.24 (далі – Справа) є суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

а) ТОВ «Біомедінвест», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) [витяг з ЄДР від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за кодом запиту № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*], основним видом діяльності ТОВ «Біомедінвест» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

б) ТОВ «Лабвелл», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі:** *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

ТОВ «Лабвелл» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* змінило місцезнаходження на: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [витяг з ЄДР від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за кодом запиту № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*].

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР [витяг з ЄДР від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за кодом запиту № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*], основним видом діяльності ТОВ «Лабвелл» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(2) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.04.2024 № 60/64-рп/к розпочато розгляд справи № 394/60/64-рп/к.24 (далі – Розпорядження) за ознаками вчинення ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (4) Листами від 18.04.2024 № 60-02/1588е (вручено 22.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та № 60-02/1589е (вручено 01.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (5) Листами Відділення від 30.09.2024 № 60-02/5633е та № 60-02/5635е на юридичні адреси ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» відповідно направлено копії з подання з попередніми висновками у Справі від 27.09.2024 № 60-03/369-П (далі - Подання з попередніми висновками у справі).
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** лист від 30.09.2024 № 60-02/5633е вручено ТОВ «Лабвелл» 16.10.2024.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** лист від 30.09.2024 № 60-02/5635е вручено ТОВ «Біомедінвест» 07.10.2024.
- (8) ТОВ «Лабвелл» листом від 31.10.2024 № 3110/2024-1Д (вх. № 60-01/4315 від 31.10.2024) надало заперечення на Подання з попередніми висновками у справі.
- (9) ТОВ «Біомедінвест» листом від 30.10.2024 № 24-174 (вх. № 60-01/4308 від 31.10.2024) надало заперечення на Подання з попередніми висновками у справі.
- (10) Листами Відділення від 11.03.2025 № 60-02/2010е та № 60-02/2011е на юридичні адреси ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» відповідно направлено витяг № 1 та витяг № 2 подання з попередніми висновками у справі № 394/60/64-рп/к.24 від 11.03.2025 № 60-03/170-П (далі - Подання з попередніми висновками у справі-2).
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** лист від 11.03.2025 № 60-02/2010е вручено ТОВ «Лабвелл» 17.03.2025.
- (12) У Відділення відсутня інформація щодо отримання листа від 11.03.2025 № 60-02/2011е, направленого ТОВ «Біомедінвест», тому керуючись абзацом 4 пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 28.03.2025 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-ppv-u-spravi-3946064-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-labvell-ta-tov-biomedinvest-porushennia-zek> було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду.
- (13) ТОВ «Біомедінвест» листом від 02.04.2025 № 25-059 (вх. № 60-01/1763 від 03.04.2025) надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками у справі-2 у Справі.
- (14) ТОВ «Лабвелл» листом від 03.04.2025 № 0304/2025-1Д (вх. № 60-01/1765 від 03.04.2025) надало свої заперечення на Подання з попередніми висновками у справі-2 у Справі.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (15) Комунальним некомерційним підприємством Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання Ковельської міської ради Волинської області (далі – Замовник) проведено відкриті торги за предметом «ДК 021:2015: 38430000-8 Детектори та аналізатори (НК 024:2019: 36223 Хемілюмінесцентний аналізатор імуноферментного аналізу (CLIA))» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2020-01-02-000681-а.
- (16) Процедура електронних торгів розпочалася 20 січня 2020 року об 11 год 15 хв та завершилася 20 січня 2020 року об 11 год 42 хв.
- (17) Очікувана вартість предмета закупівлі – 2 461 000,00 грн з ПДВ.
- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Біомедінвест». Тендерна пропозиція подана 17.01.2020 о 14:21 та після проведення аукціону документи переможця 24.01.2020 о 12:10 та 15:13;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Ювіс», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «Ювіс»). Тендерна пропозиція подана 16.01.2020 о 12:01;
 - ТОВ «Лабвелл». Тендерна пропозиція завантажена 17.01.2020 о 16:03.
- (19) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Первинна	Остаточна
1	ТОВ «Біомедінвест»	2 450 300,00	2 450 300,00
2	ТОВ «Ювіс»	2 456 720,00	2 456 720,00
3	ТОВ «Лабвелл»	2 461 000,00	2 461 000,00

- (20) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Біомедінвест».
- (21) Із ТОВ «Біомедінвест» Замовник уклав договір про закупівлю товарів за державні кошти від 04.02.2020 № 4-Т на суму 2 450 300,00 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Взаємозв'язок Відповідачів

- (23) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є **подружжям, батьками та дітьми**, братами та (або) сестрами. Можливість однієї чи більше пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно визначати свою господарську поведінку на ринку.

- (24) Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР [витяг від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за кодом запиту № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*], у період проведення **Процедури закупівлі** засновниками (учасниками) ТОВ «Лабвелл» були:
- **Особа 1**, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [далі – **Особа 1**] – розмір частки статутного капіталу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Керівником ТОВ «Лабвелл» був **Особа 1**;
 - **Особа 2**, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [далі – **Особа 2**] – розмір частки статутного капіталу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) За результатами аналізу інформації, наданої Департаментом з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Пенсійного фонду України, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ДПЦРЦГЦ Пенсійного фонду України) листом від 21.11.2024 № 2800-060203-5/71781 (вх. № 60-01/2196кі від 21.11.2024) [далі – Лист № 60-01/2196кі] та Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі - ГУ ПФУ у м. Києві) листом від 30.06.2020 № 2600-0604-5/85560 (вх. № 60-01/861кі від 14.07.2020) [далі – Лист № 60-01/861кі], Відділенням встановлено, що у період з 01.03.2019 до 01.04.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, з ТОВ «Біомедінвест», зокрема перебували у трудових відносинах на керівних посадах наступні особи:
- **Особа 3**, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **Особа 3**);
 - **Особа 4**, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **Особа 4**) [див таблицю 2].

Таблиця 2

ТОВ «Біомедінвест»		
ПІБ працівника	Період	Посада
Особа 3	01.03.2019 – 27.12.2019	Заступник директора з розвитку бізнесу відділу адміністративного управління
Особа 4	01.03.2019 – 31.03.2020	Начальник адміністративного відділу

- (26) Відповідно до національного класифікатора ДК 003:2010 «Класифікатор професій», затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327, посади «заступник директора» (код КП 1210.1) та «начальника відділу» (код КП 1229.7) належать до професійної групи «Керівники».
- (27) До обов'язків головного заступника директора з розвитку бізнесу відділу адміністративного управління може входити, зокрема співпраця з виробниками, дистриб'юторами, постачальниками, задіяними в процесі постачання матеріалів чи комплектуючих для виробництва певного товару чи надання послуг; оцінка та розвиток нових маркетингових можливостей товару, послуги, марки товару, бренду чи всієї компанії; розробка маркетингової або інвестиційної стратегії, пов'язаної з певним продуктом, послугою чи брендом; вивчення та аналіз окремого сегменту ринку, споживачів, конкурентного середовища та позиції власного товару, послуги чи торгової марки на ринку та інші.
- (28) До функціональних обов'язків начальника адміністративного відділу може входити, зокрема організація роботи щодо забезпечення діяльності підприємства внутрішнім адміністративним координуванням та інформаційними зв'язками, організація, регулювання та контроль щодо проведення інформаційно-аналітичної роботи підприємства; бере участь у розробленні перспективних та поточних планів відповідно до загальної стратегії розвитку підприємства та інші.

- (29) Таким чином, **Особа 3** та **Особа 4** були обізнаними щодо господарської діяльності та фінансової спроможності ТОВ «Біомедінвест».
- (30) Водночас відповідно до відомостей з актового запису про народження Відділу реєстрації актів цивільного стану Броварського міськрайонного управління юстиції Київської області від «*Інформація, доступ до якої обмежено*» № «*Інформація, доступ до якої обмежено*» встановлено, що **Особа 1** є сином **Особа 3** та відомостей з актового запису про шлюб Дарницького районного у м. Києві відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у м. Києві від «*Інформація, доступ до якої обмежено*» № «*Інформація, доступ до якої обмежено*» – **Особа 2** є дружиною **Особа 4** [див. схему 1].

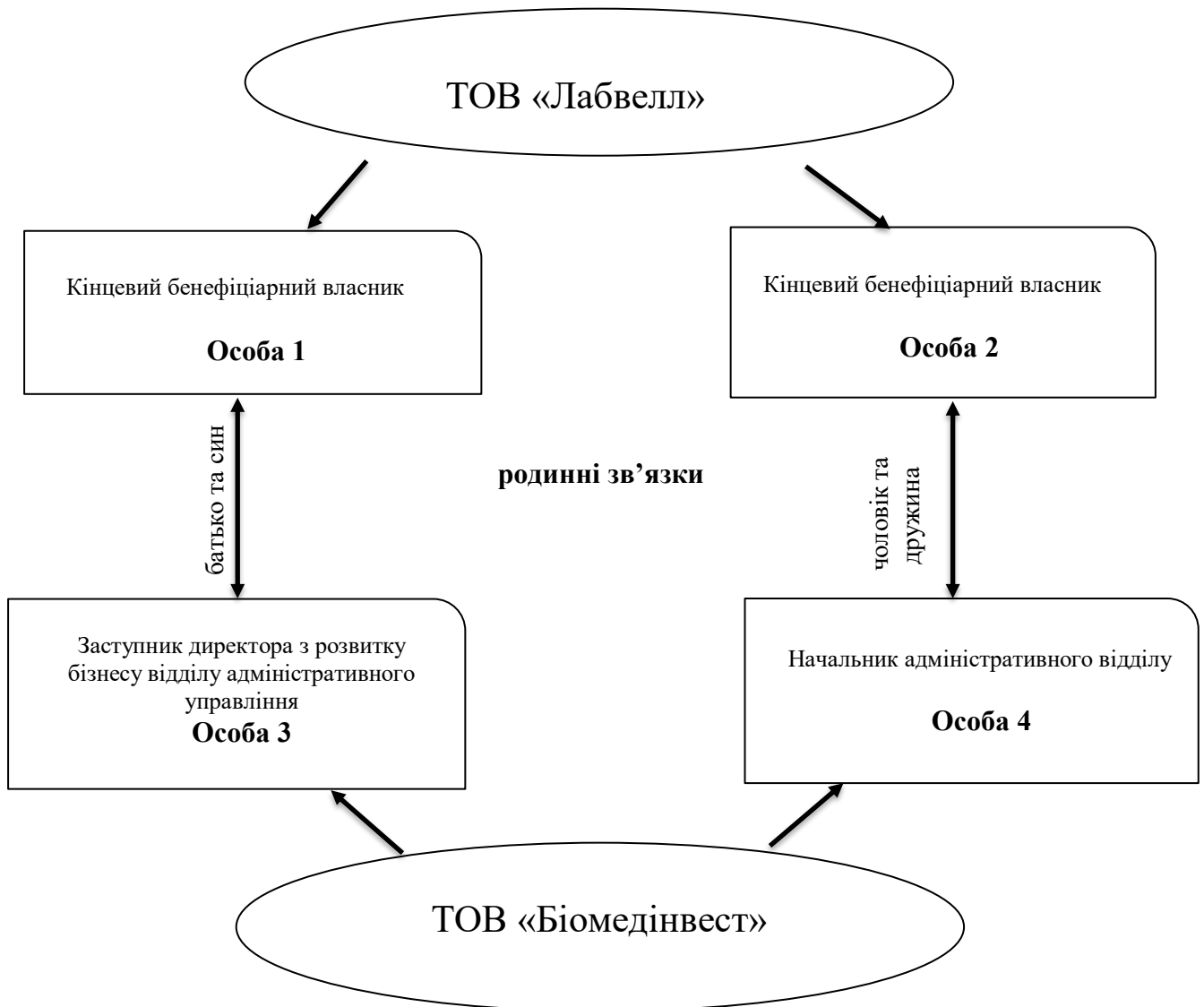


Схема 1

- (31) З огляду на вищезазначене, вказані фізичні особи були обізнані щодо фінансової спроможності та господарської діяльності обох Відповідачів, політики ціноутворення та умов реалізації (придбання) товарів, робіт, послуг в тому числі щодо цінових пропозицій, запропонованих Відповідачами для участі у вказаних торгах, що свідчить про відсутність конкуренції між ними під час підготовки документів для участі в **Процедурі закупівлі**.
- (32) Таким чином, Відповідачі були пов'язані між собою через фізичних осіб **Особа 1, Особа 2** (кінцеві бенефіціарні власники ТОВ «Лабвелл»), які перебували у

родинних зв'язках з працівниками, що займали керівні посади у ТОВ «Біомедінвест» - **Особа 3** та **Особа 4**.

- (33) Викладене вище свідчить про наявний взаємозв'язок між Відповідачами, що передбачає, наявність умов для обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності та фінансової спроможності ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл», а також свідчить про те, що під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання в **Процедурі закупівлі**, Відповідачі обмінювались інформацією та узгоджували свої дії.

5.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (34) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Біомедінвест» листом від 06.10.2020 вих. № 20-125 (вих. № 60-01/3782 від 07.10.2020) [далі – Лист № 60-01/3782] та ТОВ «Лабвелл» листом від 12.10.2020 № 1210/2020/057 (вих. № 60-01/3890 від 15.10.2020) [далі – Лист № 60-01/3890], між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді поставки товару та надання послуг.
- (35) На підтвердження даного твердження ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» надали копії договорів з додатками та копії видаткових накладних (див. таблицю 3 та 4).

Таблиця 3

Постачальник	Покупець	Договори поставки/ дата /№	Специфікація (товар)	Видаткові накладні /дата /№ /сума /товар
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

Таблиця 4

Довіритель	Повірений	Договір доручення/ дата /№	Перелік обладнання, що підлягає технічному обслуговуванню	Акт надання послуг
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (36) З вищезазначеного вбачається, що у період з 14.11.2017 до 25.03.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, між ТОВ «Біомедінвест» та

ТОВ «Лабвелл» існували сталі господарські відносини у вигляді купівлі / продажу товарів медичного призначення та надання послуг з технічного обслуговування медичного обладнання, що свідчить про сталу співпрацю на одному ринку між Відповідачами.

- (37) За результатами аналізу інформації, отриманої від акціонерного товариства «ОТП БАНК», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – АТ «ОТП БАНК») листами від 21.08.2020 № 71-1-1/12870-БТ (вх. № 60-01/1118кі від 28.08.2020) та від 27.11.2024 № 73-1-1/4464-БТ (вх. № 60-01/2317кі від 09.12.2024) [далі – Листи № 60-01/1118кі та № 60-01/2317кі] та акціонерного товариства «ПРЕУС БАНК МКБ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – АТ «ПРЕУС БАНК МКБ») листами від 20.08.2020 № 6007/08-БТ (вх. № 60-01/1095кі від 25.08.2020) [далі – Лист № 60-01/1095кі] та від 21.01.2025 № 2924/01-25БТ (вх. № 60-01/172кі від 24.01.2025), стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками Відповідачів, встановлено, що між ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» до, у період проведення та після проведення Торгів існували спільні господарські відносини у вигляді взаємних розрахунків щодо купівлі / продажу товарів та надання послуг, інформація про які наведено нижче (див. таблицю 5).

Таблиця 5

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Лабвелл»	ТОВ «Біомедінвест»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (38) Водночас Головне управління Державної податкової служби України у м. Києві, ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі - ГУ ДПС у м. Києві) листом від 29.01.2025 № 3099/5/26-15-04-04-03 (вх. № 60-01/217кі від 30.01.2025) [далі – Лист № 60-01/217кі] та листом від 05.02.2025 № 4033/5/26-15-04-04-03 (вх. № 60-0/293кі від 05.02.2025), надало інформацію згідно з інформаційними ресурсами ГУ ДПС у м. Києві щодо отриманих податкових накладних ТОВ «Біомедінвест».
- (39) Так, ТОВ «Лабвелл» придбало у ТОВ «Біомедінвест» (у свою чергу ТОВ «Біомедінвест» продало ТОВ «Лабвелл») [детальна інформація наведена в додатку до цього рішення] товарів, зокрема на суму:
- протягом 2019 року – **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ;
протягом 2020 року – **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ;
протягом 2021 року - **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ.
- (40) Товарами, які закуповувалися ТОВ «Лабвелл» у ТОВ «Біомедінвест» є медичне обладнання.
- (41) Також ГУ ДПС у м. Києві Листом № 60-01/217кі надало інформацію згідно з інформаційними ресурсами ГУ ДПС у м. Києві щодо виданих податкових накладних ТОВ «Лабвелл».
- (42) Так, ТОВ «Лабвелл» продало ТОВ «Біомедінвест» (у свою чергу ТОВ «Біомедінвест» придбало ТОВ «Лабвелл») [детальна інформація наведена в додатку до цього рішення] товарів, зокрема на суму:
- протягом 2019 року – **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ;
протягом 2020 року – **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ;
протягом 2021 року - **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн з ПДВ.
- (43) Товарами, які закуповувалися ТОВ «Біомедінвест» у ТОВ «Лабвелл» є медичне обладнання.
- (44) Аналіз вказаних вище показників фінансово-господарських відносин свідчить про тривалі та сталі господарські відносини між Відповідачами (у період до проведення,

під час проведення та після проведення **Торгів**), що призводить до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.

- (45) Наявність сталих господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (46) Отже, такі відносини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, зокрема і щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

5.3. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси

- (47) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) листом від 06.07.2020 № 206/01/1599/03 (вх. № 60-01/2654 від 14.07.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої тендерні пропозиції з електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (власник товариство з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) [далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»] та ТОВ «Біомедінвест» заходило в аукціон з IP-адреси **IP-1**.
- (48) ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» листом від 28.02.2020 № 280820-5 (вх. № 60-01/3284 від 07.09.2020) повідомило, що для подачі своєї тендерної пропозиції ТОВ «Біомедінвест» використовувало IP-адресу **IP-1**.
- (49) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «ОТП БАНК» [Листи № 60-01/1118кі та № 60-01/2317кі] та АТ «ПРЕУС БАНК МКБ» [Лист 60-01/1095кі] Відділенням встановлено, що у період з 01.03.2019 до 01.07.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками з використанням IP-адреси **IP-1**, зокрема в одні дні та близькі проміжки часу (див. таблицю 6).

Таблиця 6

IP-адреса	АТ «ОТП БАНК»	
	ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»
	Дата	
IP-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	-	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	-	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	-	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

[illegible]

	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (50) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві листом від 08.07.2020 № 15456/9/26-15-02-06-19 (вх. № 60-01/872кі від 14.07.2020) [далі – Лист № 60-01/872кі], ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» подавали свою податкову звітність з використанням ІР-адреси **ІР-1**, зокрема в один день (див. таблицю 7).

Таблиця 7

ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»	ІР-адреса
Дата		
«Інформація, доступ до якої обмежено»		ІР-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	
«Інформація, доступ до якої обмежено»		

- (51) Також згідно з інформацією ГУ ДПС у м. Києві [Лист № 60-01/872кі], в період проведення **Процедури закупівлі**, ТОВ «Лабвелл» подавало податкову звітність з електронної поштової скриньки **«Електронна адреса»**.
- (52) За інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 01.01.2025 № 4/01/01-08 (вх. 60-01/36кі від 06.01.2025), ТОВ «Лабвелл» використовувало ІР-адресу **ІР-1** для входу на свою електронну поштову скриньку **«Електронна адреса»** (див. таблицю 8).

Таблиця 8

ІР-адреса	ТОВ «Укрнет»
	Відповідач ТОВ «Лабвелл»
	Дата
ІР-1	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (53) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР-адресою **ІР-1** надавались товариством з обмеженою відповідальністю «Фрінет», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Фрінет»).
- (54) ТОВ «Фрінет» листом від 26.08.2020 № 510/10 (вх. № 60-01/3196 від 01.09.2020) та ТОВ «Біомедінвест» Листом № 60-01/3782 повідомили, що ІР-адреса **ІР-1** з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* по день надання відповіді, закріплена за абонентом: ТОВ «Біомедінвест» на підставі договору від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* № *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса надання послуг: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (місцезнаходження ТОВ «Біомедінвест»).
- (55) Водночас ТОВ «Біомедінвест» [Лист № 60-01/3782] повідомило, що у період з 01.10.2019 до 30.06.2020 фактично знаходилось за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі договорів оренди нежитлових приміщень від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладених з ТОВ «Скарабей».

- (56) ТОВ «Лабвелл» [Лист № 60-01/3890] повідомило, що у період з 01.10.2019 до 30.06.2020 фактично знаходилось за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса складського приміщення: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (57) Отже, використання обома Відповідачами (які фактично здійснювали господарську діяльність за різними адресами місцезнаходження) однієї і тієї ж IP-адреси, для здійснення керування банківськими рахунками та подання фінансової звітності, зокрема в одні дні та близькі проміжки часу, з якої ТОВ «Біомедінвест» входило в аукціон, завантажувало свою тендерну пропозицію, та яка була виділена останньому в користування на підставі укладеного з Інтернет-провайдером договору про надання послуг за місцем реєстрації, а також використання ТОВ «Лабвелл» цієї ж IP-адреси для входу на свою електронну поштову скриньку, свідчить про обмін інформацією між Відповідачами у період до проведення, під час проведення та після проведення **Торгів**.

5.4. Використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час входу з однієї і тієї ж IP-адреси

- (58) Відповідно до інформації, наданої АТ «ОТП БАНК» [Листи № 60-01/1118кі та № 60-01/2317кі] та АТ «ПРЕУС БАНК МКБ» [Лист 60-01/1095кі], Відповідачі входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування Інтернет-банкінг для керування банківськими рахунками з використанням одного й того ж програмного забезпечення, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**.
- (59) Водночас вхід до Інтернет-банкінгу АТ «ОТП БАНК» [Листи № 60-01/1118кі та № 60-01/2317кі] здійснювали **Особа 1** [засновник (учасник) та керівник ТОВ «Лабвелл»] та **Особа 5** [головний бухгалтер ТОВ «Біомедінвест»], зокрема в одні дні та близькі проміжки часу (див. таблиці 9,10).

Таблиця 9

АТ «ОТП БАНК»							
ТОВ «Лабвелл»				ТОВ «Біомедінвест»			
Дата та час	Програмне забезпечення	IP-адреса	ПІБ особи яка здійснювала вхід	Дата та час	Програмне забезпечення	IP-адреса	ПІБ особи яка здійснювала вхід
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 5
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 1				
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 5
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 5
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	Особа 5

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Таблица 10

АТ «ПРЕУС БАНК МКБ»					
ТОВ «Лабвелл»			ТОВ «Біомедінвест»		
Дата та час	Програмне забезпечення	ІР-адреса	Дата та час	Програмне забезпечення	ІР-адреса
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-2			
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-3	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-3			
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ІР-1

«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-3	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	IP-1

- (60) Слід зауважити, що використання Відповідачами одного програмного забезпечення [«Інформація, доступ до якої обмежено»] відбувалось під час їх входу з використанням спільної IP-адреси **IP-1**, яка була надана в користування ТОВ «Біомедінвест» та надавалась за місцезнаходженням останнього.
- (61) Для порівняння, під час використання ТОВ «Лабвелл» для керування банківськими рахунками IP-адрес **IP-2** та **IP-3**, які не є спільними, у Відповідачів відрізняється програмне забезпечення [ТОВ «Лабвелл» - «Інформація, доступ до якої обмежено» та ТОВ «Біомедінвест» - «Інформація, доступ до якої обмежено»] (див. таблиці 9,10).
- (62) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-2** та **IP-3** надавались наступними суб'єктами господарювання:
- **IP-2** – товариством з обмеженою відповідальністю «ДЖЕЙ НЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі - ТОВ «ДЖЕЙ НЕТ»);
 - **IP-3** - товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕР-ТЕЛЕКОМ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі - ТОВ «ІНТЕР-ТЕЛЕКОМ»).
- (63) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ДЖЕЙ НЕТ» листами від 26.08.2020 вих. 26/08-20 (вих. № 60-01/3201 від 01.09.2020) та від 07.03.2025 № 07/09-25 (вих. № 60-01/551кі від 07.03.2025), у період з 01.03.2019 до 01.07.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, IP-адреса **IP-2** була надана в користування **Особа 6**, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **Особа 6**) на підставі договору від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (64) **Особа 6** листом від 28.01.2025 Вих. № 20250128-01 (вих. № 60-01/398 від 28.01.2025) повідомив (мова оригіналу): «.... За мою особистою домовленістю з співробітником ТОВ «Лабвелл», я повідомив йому (на його прохання і на безоплатній основі) пароль WI-FI точки доступу, яка мала доступ в Інтернет через канал зв'язку, наданий компанією ТОВ «ДЖЕЙ НЕТ» згідно з договором № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено». Ім'я цього співробітника, якщо не помиляюсь Максим. Жодних господарських відносин з ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» не існувало і не існує.....».
- (65) ТОВ «ІНТЕР-ТЕЛЕКОМ» листом від 10.04.2024 вих. № 75 (вих. № 60-01/823кі від 11.04.2024) повідомило, що у період з 09.01.2020 до 28.02.2020, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, IP-адреса **IP-3** була надана в користування ТОВ «Лабвелл» на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», зазначивши, що у період з 01.01.2020 до 08.01.2020 IP-адреса **IP-3** не використовувалась.
- (66) Таким чином, використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування своїми банківськими рахунками, з урахуванням вчинення таких дій з використанням спільної IP-адреси, що надана в користування одному з Відповідачів,

не може бути пояснено об'єктивними чинниками та / або простим збігом обставин та свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами до проведення, у період проведення та після проведення **Процедури закупівлі**.

5.5. Перехід працівників між Відповідачами

- (67) Відповідно до інформації, наданої ДПЦРЦТЦ Пенсійного фонду України Листом № 60-01/2196кі та листом від 04.02.2025 №2800-060203-5/7456 (вх. № 60-01/279кі від 04.02.2025), ГУ ПФУ у м. Києві Листом № 60-01/861кі та ГУ ДПС у м. Києві Листом № 60-01/2230кі, між ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у 2019 та 2020 роках, відбувався перехід працівників (див. табл. 13)

Таблиця 13

ПІБ / РНОКПП	період роботи	
	ТОВ «Біомедінвест» / посада працівника	ТОВ «Лабвелл» / посада працівника
1	2	3
Особа 7 РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено»
Особа 8 РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено»

- (68) Отже, перехід працівників від одного Відповідача (ТОВ «Біомедінвест») до іншого (ТОВ «Лабвелл»), у своїй сукупності з іншими обставинами справи, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.

5.6. Укладення договорів з одними і тими ж суб'єктами господарювання

- (69) За результатами аналізу інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві Листом № 60-01/872кі та листом від 21.11.2024 № 34713/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/2230кі від 27.11.2024) [далі – Лист № 60-01/2230кі], Відділенням встановлено, що у період з 01.03.2019 до 01.06.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, від ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» отримували дохід як фізичні особи-підприємці за кодом 157 (дохід, виплачений самозайнятій особі) одні і ті ж суб'єкти господарювання:

- **ФОП 1** (РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено») [IV квартал 2019 – I квартал 2020];
- **ФОП 2** (РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено») [I квартал 2019 – I квартал 2020].

- (70) Водночас листом б/д б/н (вх. № 60-01/159 від 17.01.2025) фізична особа-підприємець **ФОП 2**, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **ФОП 2**), повідомив, що з 01.03.2019 до 01.04.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, надавав Відповідачам митно-брокерські послуги, що підтверджується наданими актами здачі-приймання робіт.
- (71) Так, з ТОВ «Біомедінвест» було укладено (мова оригіналу) «договор від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (72) З ТОВ «Лабвелл» було укладено (мова оригіналу) «договор від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (73) Предметом зазначених договорів є надання **ФОП 2** (як Виконавця) послуг митного оформлення вантажів Замовника (ТОВ «Біомедінвест»/ТОВ «Лабвелл»).
- (74) Оскільки ринок митного оформлення є конкурентним, укладення Відповідачами договорів з одним надавачем митно-брокерських послуг, свідчить про спільні господарські інтереси, оскільки отримання послуг від одного і того ж суб'єкта господарювання (**ФОП 2**), спрощує координацію спільної господарської діяльності ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл».
- (75) Таким чином, укладення Відповідачами договорів з одними і тими ж фізичними особами-підприємцями, свідчить про обмін інформацією між ними, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**.

5.7. Економічна поведінка Відповідачів та відсутність змагальності

- (76) Відповідно до умов тендерної документації **Процедури закупівлі** критерієм оцінки тендерних пропозицій є ціна, питома вага якої становить 100 %.
- (77) За принципами побудови електронного аукціону, який полягає в повторювальному процесі пониження цін (частина перша статей 29 і 30 Закону України «Про публічні закупівлі» в редакціях, чинних на час проведення **Процедури закупівлі**), за умов справжньої конкуренції (змагання між учасниками) чим менше ціна пропозиції, тим вірогідніше здобуття перемоги.
- (78) За інформацією, яка міститься на вебпорталі «Прозорро» встановлено, що очікувана вартість у **Процедурі закупівлі** - **2 461 000,00 грн з ПДВ** та розмір мінімального кроку пониження ціни – **12 305 грн**.
- (79) Під час участі у **Процедурі закупівлі** первинні цінові пропозиції подали, зокрема ТОВ «Біомедінвест» у розмірі **2 450 300,00 з ПДВ**, що на **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) грн менше очікуваної вартості та ТОВ «Лабвелл» у розмірі **2 461 000,00 грн з ПДВ**, що дорівнює очікуваній вартості зазначених торгів.
- (80) Відповідачі не здійснювали кроків пониження власних цінових пропозицій, як наслідок – встановлені ними первинні та остаточні цінові пропозиції залишились на тому ж рівні, що свідчить про те, що Відповідачі не намагались конкурувати між собою (див. таблицю 11).

Таблиця 11

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція грн з ПДВ
1	ТОВ «Біомедінвест»	2 450 300,00	2 450 300,00
2	ТОВ «Лабвелл»	2 461 000,00	2 461 000,00

- (81) При цьому, ТОВ «Біомедінвест» Листом № 60-01/3782 та ТОВ «Лабвелл» Листом № 60-01/3890 надали розрахунки своїх тендерних пропозицій (див. таблицю 12).

Таблиця 12

Розрахунок тендерної пропозиції ТОВ «Біомедінвест»			
Комплект «Інформація, доступ до якої обмежено»			
Собівартість комплексу без ПДВ	Торгівельна націнка, в грн	Запропонована ціна без ПДВ	Орієнтовна тендерна пропозиція ціна з ПДВ
«Інформація, доступ до	«Інформація, доступ	«Інформація, доступ	«Інформація,

якої обмежено»	до якої обмежено»	до якої обмежено»	доступ до якої обмежено»
Розрахунок тендерної пропозиції ТОВ «Лабвелл»			
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>			
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (82) Таким чином, з урахуванням запланованої торгівельної націнки (ТОВ «Біомедінвест» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн, ТОВ «Лабвелл» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн) та кроку аукціону у розмірі **12 305 грн**, Відповідачі, у разі зацікавленості у власній перемозі, конкурували б між собою шляхом зниження розміру тендерної пропозиції, протилежна поведінка - не відповідає меті підприємницької діяльності (участі у **Процедурі закупівлі**) - отримання прибутку, і свідчить про формальну участь ТОВ «Лабвелл» у торгах з метою забезпечення перемоги ТОВ «Біомедінвест».
- (83) Отже, попри витрачені матеріальні (оплата за послуги електронного майданчика), часові, людські та інші ресурси, поведінка Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**, яка полягала у відсутності змагальності між ними за умови наявності економічної можливості для зниження цінових пропозицій, свідчить про заміну конкуренції у вказаних торгах на координацію дій Відповідачів.
- (84) Таким чином, зазначене вище свідчить про антиконкурентну поведінку таких учасників – Відповідачів та незабезпечення конкурентного відбору.

5.8. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (85) Під час участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день (17.01.2020) із невеликим часовим інтервалом (з різницею в 50 хв), при умові, що час на подання тендерних пропозицій був з 02.01.2020 до 18.01.2020. Незважаючи на це, ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» розмістили свої пропозиції в перед останній день строку подання тендерних пропозицій (17.01.2020) [див. таблицю 13].

Таблиця 13

Торги	Дата / час завантаження тендерних пропозицій	
	ТОВ «Біомедінвест»	ТОВ «Лабвелл»
Процедура закупівлі	17.01.2020 14:21 та 15:13	17.01.2020 16:03

- (86) Синхронність дій Відповідачів у часі під час завантаження тендерних пропозицій, вказує на їх погоджені спільні дії під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про спільну участь ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» під час участі у вказаних торгах.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (87) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (88) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація

конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.

- (89) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (90) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (91) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

Щодо Процедури закупівлі:

- взаємозв'язок Відповідачів через пов'язаних осіб;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час керування банківськими рахунками, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
 - використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час подання фінансової звітності, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
 - використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час входу з однієї і тієї ж IP-адреси, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
 - перехід працівників між Відповідачами;
 - укладення договорів з одними і тими ж фізичними особами підприємцями;
 - економічна поведінка Відповідачів та відсутністю змагальності;
 - синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.
- (92) Узгодивши свої дії під час підготовки й участі в **Процедурі закупівлі**, Відповідачі замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення цих торгів.
 - (93) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
 - (94) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
 - (95) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
 - (96) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями суб'єктів господарювання є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи

обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (97) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у тендерній процедурі закупівлі за предметом «ДК 021:2015: 38430000-8 Детектори та аналізатори (НК 024:2019: 36223 Хемілюмінесцентний аналізатор імуноферментного аналізу (CLIA))», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання Ковельської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-01-02-000681-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (98) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

7.1. Заперечення ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл»

- (99) ТОВ «Біомедінвест» листом від 02.04.2025 № 25-059 (вх. № 60-01/1763 від 03.04.2025) та ТОВ «Лабвелл» листом від 03.04.2025 № 0304/2025-1Д (вх. № 60-01/1765 від 03.04.2025) надали свої заперечення на подання з попередніми висновками від 11.03.2025 № 60-03/170-П у справі № 394/60/64-рп/к.24. Як свідчать подані заперечення, вказані суб'єкти господарювання з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

7.1.1. Заперечення щодо сукупності встановлених фактів (обставин) Відділенням

7.1.1.1. Спростування заперечень щодо висновків Відділення про взаємозв'язок Відповідачів

- (100) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:

«... саме дослідження впливу на господарську діяльність, визначених Методичними рекомендаціями АМК України та що є логічним, в принципі, з огляду на наслідки надання такої оцінки та юридичного значення (встановлення відносин контролю та пов'язаності юридичних осіб) та саме ті обставини, які б дійсно могли свідчити про наявність чи відсутності можливості впливу та спільного вчинення діяльності, Відділенням було встановлено тільки сімейні та трудові відносини (зв'язки) між фізичними особами, які не мають вирішального впливу на діяльність Товариств...».

«... Відділенням неправильно застосовано норма матеріального права – стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та не враховані Методичні рекомендації АМК України, що призвело до помилкових висновків в частині визначення таких обставин в якості кваліфікуючих в частині порушення, передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції...».

«...сама собою державна реєстрація шлюбу лише встановлює цивільні права та обов'язки осіб та їх юридичний статус як подружжя відповідно до Сімейного кодексу України, однак не свідчить про фактичну співпрацю. Відділення зазначає тільки про факт сімейних зв'язків між Особа 4 та Особа 2...».

«...У свою чергу, частина друга статті 3 Сімейного кодексу України містить наступне: сім'ю складають особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки...».

*«... Так, обставини в частині **Особа 4** 01.03.2019 – 31.03.2020 встановлені майже за рік до Торгів...».*

*«...**Особа 4** з 2015 по 2021 рік виконував обов'язки заступника директора з розвитку бізнесу, що не відповідає висновкам, зробленим Відділенням у ДРУГОМУ Поданні...».*

*«...Відділенням не встановлено та не доведено яким чином звільнений у 2019 році з посади керівника торгового відділу ТОВ «Біомедінвест» **Особа 1** міг керувати або мати вплив у 2020 році на діяльність ТОВ «Лабвелл»...».*

- (101) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (102) Відповідно до положень Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема визначень, наведених у статті 1, встановлення пов'язаності суб'єктів господарювання через фізичних осіб **Особа 1**, **Особа 2** (кінцеві бенефіціарні власники ТОВ «Лабвелл»), які перебували у родинних зв'язках з працівниками, що займали керівні посади у ТОВ «Біомедінвест» - **Особа 3** та **Особа 4**, у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, свідчить про відсутність конкуренції між ними під час участі у Торгах.
- (103) Слід відмітити, що згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами. Можливість однієї чи більше (декількох) пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив - спосіб відносин між суб'єктами господарювання, що характеризується відсутністю в особи, стосовно якої здійснюється вплив, здатності завжди незалежно (самостійно) визначати свою господарську поведінку на ринку.
- (104) У межах оцінки узгоджених дій Відповідачів на Антимонопольний комітет України покладено обов'язок доведення їх пов'язаності у зазначених торгах. Пов'язаність Відповідачів під час їх участі у Процедурі закупівлі передбачає високий рівень координації, що має місце навіть за відсутності задокументованого факту комунікації. Таким чином, сам лише факт корпоративної пов'язаності вже створює презумпцію узгодженості дій без необхідності доведення наявності інформаційних зв'язків між сторонами.
- (105) Відповідно до Сімейного кодексу України шлюбом є сімейний союз жінки та чоловіка, зареєстрований у органі державної реєстрації актів цивільного стану. Шлюб є підставою для виникнення прав та обов'язків подружжя (статті 7, 21, 36 цього Кодексу). Такі відносини об'єктивно створюють підвищений ризик обміну інформацією та узгодження дій, навіть за відсутності формального підтвердження спільного проживання.
- (106) Сам факт перебування у шлюбі між посадовою особою одного Відповідача та кінцевим бенефіціарним власником другого Відповідача є достатньою підставою для встановлення зв'язку між суб'єктами господарювання, що дозволяє зробити висновок про узгодженість дій.
- (107) Доведення факту спільного проживання або ведення побуту у такому випадку не є обов'язковою умовою, оскільки факт укладення шлюбу сам по собі створює юридичний зв'язок та обґрунтовано створює умови для координування поведінки

Відповідачів під час участі в Торгах.

- (108) Відповідно до інформації, наданої ДПЦРЦТЦ Пенсійного фонду України Листом № 60-01/2196кі та ГУ ПФУ у м. Києві Листом № 60-01/861кі, у період з 01.03.2019 до 31.03.2020, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі Особа 4** перебував у трудових відносинах з ТОВ «Біомедінвест» на посаді начальника адміністративного відділу.
- (109) Заперечення Відповідачів про те, що Відділенням не встановлено та не доведено яким чином звільнений у 2019 році з посади керівника торгового відділу ТОВ «Біомедінвест» **Особа 3** міг керувати або мати вплив у 2020 році на діяльність ТОВ «Лабвелл» є необґрунтованим.
- (110) Між кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Лабвелл» (**Особа 1**) та заступником директора з розвитку бізнесу відділу адміністративного управління ТОВ «Біомедінвест» (**Особа 3**) встановлено родинні зв'язки, що підтверджено актовим записом про народження Відділу реєстрації актів цивільного стану Броварського міськрайонного управління юстиції Київської області від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* № *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Така пов'язаність є ризик-фактором для обміну інформацією та узгодження дій.
- (111) Аналіз конкурентної поведінки учасників охоплює не лише момент подачі пропозиції чи оголошення торгів, а й весь підготовчий період, протягом якого відбувається обговорення участі, аналіз документації та формування цінової пропозиції. Очевидно, що особа, яка займала керівну посаду (за шість днів до оголошення проведення Торгів) могла впливати на підготовку до участі до моменту звільнення, особливо з урахування родинного зв'язку з представником іншого товариства (конкурента).
- (112) Сам факт звільнення за кілька днів до Торгів може бути штучним чи стратегічним рішенням з метою уникнення формального конфлікту інтересів чи відповідальності, однак не виключає попередньої координації.
- (113) Таким чином наявність родинних зв'язків, доступ до внутрішньої інформації товариства та можливість впливу до звільнення свідчать про реальну можливість попереднього узгодження поведінки учасників.
- (114) Враховуючи вищезазначене, твердження ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» разом з іншими встановленими Відділенням обставинами Справи підтверджують, а не спростовують факт, що ще до оприлюднення Замовником оголошення про проведення Торгів та після участі Відповідачів у Торгах, ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» були пов'язані між собою через фізичних осіб **Особа 1, Особа 2** (кінцеві бенефіціарні власники ТОВ «Лабвелл»), які перебували у родинних зв'язках з працівниками, що займали керівні посади у ТОВ «Біомедінвест» - **Особа 3** та **Особа 4**, що в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, свідчить про наявність доступу до конфіденційної інформації, яка могла бути використана для узгоджених дій між Відповідачами, отже свідчить про відсутність дійсної конкуренції між ними.
- (115) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні з попередніми висновками у справі-2.

7.1.1.2. Спростування заперечень щодо висновків Відділення про наявність господарських відносин між Відповідачами

- (116) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:

«...господарські відносини задовго до проведення Процедури закупівлі, та задовго після проведення Процедури закупівлі, а також ті, які є в період, та не стосуються предмета закупівлі, виконання договору Замовника за результатом закупівлі тощо – є нормальною практикою на одному ринку, якщо вони не стосуються предмету закупівлі, та не є свідченням спотворення учасниками торгів результатів останніх... висновки розділу 5.2 Подання свідчать про їх невідповідність, дійсним обставинам справи та неповному висвітленню в Поданні та дослідженню обставин, що підлягали об'єктивному та всебічному аналізу...».

- (117) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (118) Поясненнями ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» не спростовано факту існування господарських відносин між Відповідачами, а навпаки підтверджено.
- (119) Відповідно до частини першої статті 173 Господарського кодексу України господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управлена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.
- (120) За приписами частини першої статті 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.
- (121) Відділення у висновках не зазначає, що наведені господарські відносини між ТОВ «Біомедінвест» і ТОВ «Лабвелл» заборонені чинним законодавством, а констатує факт наявності таких господарських відносин, які за умов справжньої конкуренції між Відповідачами були б неможливими, оскільки за своїм визначенням конкуренція виключає спільний господарський інтерес, наявний у Відповідачів.
- (122) Наявність між ТОВ «Біомедінвест» і ТОВ «Лабвелл» господарських відносин, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими Відділенням обставинами підтверджують факт господарських відносин між Відповідачами як обставину, що надавала їм можливість обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку під час Торгів.
- (123) Отже, такі відносини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, зокрема і щодо участі в **Процедурі закупівлі**.
- (124) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні з попередніми висновками у справі-2.
- (125) У свою чергу, доведення вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ґрунтується на сукупності встановлених обставин Відділенням, а не окремому поодинокому факті.
- (126) При цьому, узгоджена поведінка навряд чи може виражатися в заключенні прямого договору із зазначенням узгодження своїх дій.
- (127) Отже, такі заперечення Відповідачів не спростовують фактів, наведених в Поданні.

7.1.1.3. Спростування заперечень щодо висновків Відділення про використання позивачами однієї IP-адреси

- (128) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: *«...Відділення не здійснило індивідуальний розгляд цієї справи, а під стандартні питання, що вже були зібраними стандартними вимогами, виокремило ті факти, які «лягають» під ознаки відповідного правопорушення...Отже попередні висновки Відділення, що керування Учасниками своїми рахунками в банку з однакової IP-адреси декілька разів, подачі податкових звітів декілька разів та входу до поштової скриньки декілька разів – в одні дні свідчить про узгодження поведінки у Процедурі закупівлі (за відсутності факту керування в один день часу проведення останньої, тощо) мають імовірнісний характер, оскільки ґрунтуються на зроблених працівниками Відділення припущеннях, а не на беззаперечно встановлених фактах – вони відсутні в справі...».*
- (129) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (130) Використання Відповідачами однієї IP-адреси **IP-1**, яка закріплена за абонентом ТОВ «Біомедінвест» за місцем його знаходження, свідчить про обмін інформацією між Відповідачами.
- (131) Якщо декілька Відповідачів використовують одну й ту саму IP-адресу для доступу до системи (наприклад, банків або іншої), то це може означати, що вони:
- а) перебувають в тому самому приміщенні;
 - б) користуються одним пристроєм або мережею;
 - в) координують своїх дій, оскільки знають, хто і коли подає документи.
- (132) Такий факт є обставиною, що підтверджує факт погодженості дій між Відповідачами під час участі у Торгах.

7.1.1.4. Спростування заперечень щодо висновків Відділення про використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час входу з однієї і тієї IP-адреси

- (133) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: *«...Яким чином вхід у власні електронні банківські кабінети майже за рік до, та три місяці після Торгів свідчать про спотворення торгів та узгоджених- дій під час торгів – невідомо. ...Зазначені обставини, що взагалі не аналізуються належним чином Відділенням, якраз свідчать про відсутність будь-якого обміну інформацією через пов'язаних осіб чи інше, а про стабільне та прогнозоване здійснення внутрішньо-організаційної діяльності ТОВ «Біомедінвест» за своїм місцем знаходженням окремо виділеними працівниками, які взагалі не мають жодного відношення до діяльності Товариства в частині участі в публічних закупівлях. Зазначені дії, вбачається, здійснювались стабільно та стало протягом довгого періоду ...».*
- «...вхід до Інтернет-банкінгу здійснювали **Особа 1** [засновник (учасник) та керівник ТОВ «ЛАБВЕЛЛ»] та **Особа 5** [головний бухгалтер ТОВ «Біомедінвест»]...».*
- «...Логічно, що бухгалтер за своїм місцем роботи – IP-адреса ТОВ «Біомедінвест» здійснювала входи до кабінетів товариства банку...».*
- «...Це підтверджується і даними з Таблиць 9 та 10 ДРУГОГО Подання, де видно що головний бухгалтер використовувала тільки та виключно надану в користування ТОВ «Біомедінвест» IP-адресу і ніяку іншу...» .*
- «...Аналогічно, за керування рахунками в банках в ТОВ «ЛАБВЕЛЛ» був відповідальний*

особисто директор, що не заборонено...».

- (134) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (135) Використання різними Відповідачами одного програмного забезпечення, зокрема при вході до системи з однієї й тієї ж IP-адреси, не може розглядатися як звичайна організаційна практика або технічна випадковість, особливо якщо ці дії систематично збігаються та повторюються.
- (136) Вказані обставини є ознакою координації дій між ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл», що суперечить принципам добросовісної конкуренції.
- (137) Сумісне використання одного програмного забезпечення (у т.ч. з однаковими параметрами доступу) є свідченням узгоджених дій.
- (138) Також Відповідачі не спростовують того факту, що вхід до Інтернет-банкінгу здійснювали **Особа 1** [засновник (учасник) та керівник ТОВ «ЛАБВЕЛЛ»] та **Особа 5** [головний бухгалтер ТОВ «Біомедінвест»], що разом з іншими встановленими Відділенням обставинами Справи підтверджують, а не спростовують факту використання Відповідачами (та особисто директором ТОВ «Лабвелл») одного програмного забезпечення під час керування своїми банківськими рахунками, з урахуванням вчинення таких дій з використанням спільної IP-адреси, яка належить ТОВ «Біомедінвест, свідчить про обмін інформацією та наявність взаємозв'язку між ними.
- (139) Щодо «відсутності прямих доказів» порушення, законодавство у сфері захисту економічної конкуренції не вимагає наявності письмової або усної угоди між суб'єктами господарювання. Достовірним є наявність узгоджених дій, що виражається у відповідній антиконкурентній поведінці, отже відсутності конкуренції між Відповідачами та синхронізації дій у межах закупівлі.
- (140) Виявлені повторювані входи в електронні кабінети банків АТ «ОТП БАНК» та АТ «ПРЕУС БАНК МКБ» з однієї IP-адреси, через одне програмне забезпечення – у поєднанні з фактами схожості дій та часу входу – є сукупністю ознак, які можуть свідчити про антиконкурентну поведінку.
- (141) Таким чином, використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування своїми банківськими рахунками, з урахуванням вчинення таких дій з використанням спільної IP-адреси, що надана в користування одному з Відповідачів, не може бути пояснено об'єктивними чинниками та / або простим збігом обставин, отже свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами до проведення, у період проведення та після проведення **Процедури закупівлі**.

7.1.1.5. Спростування заперечень стосовно висновків Відділення щодо переходу працівників між Відповідачами

- (142) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: *«...Перехід працівників між учасниками торгів не є підтвердженням узгодженості дій, оскільки рішення про своє звільнення з попереднього місця роботи вони приймали до оголошення торгів...Отже, Відділенням в розділі 5.5 Подання здійснено неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи та є невідповідністю висновкам, викладених у рішенні, обставинам справи...»*
- (143) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (144) Зауваження ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» щодо фізичних осіб **Особа 7** та **Особа 8**, прийняті до уваги, але не спростовують факту працевлаштування **Особа 8** на наступний день у штаті ТОВ «Біомедінвест» після звільнення, який перебував у трудових відносинах з ТОВ «Лабвелл» та факту працевлаштування **Особа 7** на наступний день у штаті ТОВ «Лабвелл» після звільнення, яка перебувала у трудових відносинах з ТОВ «Біомедінвест».
- (145) Відповідно до інформації, наданої ДПЦРЦТЦ Пенсійного фонду України Листом № 60-01/2196к1 та Листом № 60-01/279к1, ГУ ПФУ у м. Києві Листом № 60-01/861к1 та ГУ ДПС у м. Києві Листом № 60-01/2230к1, між ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у 2019 та 2020 роках, відбувався перехід працівників
- (146) Відповідні докази були отримані від офіційної установи, яка здійснює, зокрема, ведення обліку осіб, які підлягають загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню. З огляду на що у Відділення відсутні підстави вважати надану установою інформацію недостовірною.
- (147) Отже, зазначені заперечення ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» не спростовують факту, що працевлаштування на наступний день у штаті одного з Відповідачів, не може бути збігом обставин, та свідчить, що Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності один одного.

7.1.1.6. Спростування заперечень щодо висновків Відділення в частині укладення договорів з одними і тими ж суб'єктами господарювання

- (148) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджує наступне:
«...По-перше, знову ж таки – період аналізу інформації – знову ж таки відмінний від всіх попередніх обставин...».
«...Звернення до одного брокера, а тим більше, з різницею в два роки, за 4 роки ТОВ «Біомедінвест» до проведення Торгів та за 2 роки ТОВ «Лабвелл» до проведення Торгів, який обслуговує ряд суб'єктів господарювання на одному ринку, (ЗОКРЕМА І ТОГО, ЩО БУВ ТРЕТІМ УЧАСНИКОМ В ТОРГАХ, АЛЕ ЩОДО ЯКОГО ВІДДІЛЕННЯМ БУЛО СПРАВА РОЗПОЧАТА НЕ БУЛА...є нормальною практикою існування ринкових відносин та функціонування ринку, відповідно ...».
«...Просимо, надати обґрунтовані заперечення в частині неврахування тверджень ФОРМ 2, викладених у відповіді на Вимогу голови Відділення, оскільки останні прямо суперечать висновкам Відділення в Поданні...».
- (149) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (150) Твердження про те, що період аналізу інформації Відділенням «знову ж таки, відмінний від всіх попередніх обставин» (мова оригіналу), є необґрунтованим. Вибір періоду аналізу дій відповідачів щодо вчинення порушення у кожному конкретному випадку визначається індивідуально за суттю досліджуваних дій, їх повторюваністю, хронологією подій та доступністю доказової бази.
- (151) Відділення правомірно має право визначити будь-який період для цього конкретного епізоду, якщо саме в його межах виявлені ознаки потенційного порушення. Зміна або відмінність періоду аналізу дій не свідчить про непослідовність чи помилковість підходу, оскільки обставини різних епізодів справи зазвичай не є ідентичними. Навпаки, це підтверджує індивідуальний, гнучкий підхід до аналізу кожного блоку

інформації, що відповідає наданим законодавством повноваженням щодо розгляду справ органами Антимонопольного комітету України.

- (152) Тому саме по собі дослідження обставин різних періодів не свідчить про необґрунтованість висновків, а лише показує системний характер дій Відповідачів на протязі довгого часу до / під час / після періоду проведення Торгів та їх участі в них, що здійснено у межах компетенції Відділення.
- (153) Зазначення того, що третій учасник також брав участь у Торгах, але не включений до складу Відповідачів в Справі не свідчить про порушення з боку Відділення чи про необґрунтованість висновків. Предметом розгляду Справи є дії ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл».
- (154) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, а саме статті 39 Закону України «Про захист економічної конкуренції», сторони у справі визначаються уповноваженим органом, тобто Відділення самостійно визначає межі предмета справи та коло осіб, дії яких містять ознаки порушення. Факт участі у торгах сам по собі не є достатнім для кваліфікації дій як антиконкурентних – необхідна наявність сукупності доказів узгодженості поведінки між учасниками. У Справі такі ознаки були встановлені лише щодо двох суб'єктів господарювання.
- (155) Що стосується ролі брокера, то його одночасне обслуговування кількох учасників Торгів є не випадковим збігом обставин, як намагається представити це ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл». Навпаки, така ситуація свідчить про координацію дій між учасниками та створювати ризики обміну інформацією, яка зазвичай є конфіденційною в конкурентному процесі. Враховуючи, що в межах справи брокер надавав послуги одразу кільком учасникам торгів, ця обставина була обґрунтовано врахована Відділенням як **одна з можливих ознак узгоджених дій**. Така спільність обслуговування є доказом в справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (156) Таким чином, дії Відділення під час розгляду Справи є послідовними та такими, що відповідають вимогам Порядку розгляду заяв і справ.
- (157) Щодо тверджень **ФОП 2**, були взяті до уваги, але не спростовують висновків в частині 5.6 Подання з попередніми висновками у справі-2 та наявності умов для обміну інформацією через третю особу, брокера **ФОП 2**.
- (158) Вищенаведене не спростовують суті фактів, які лягли в основу Подання з попередніми висновками у справі-2.
- (159) Таким чином, усі зауваження, наведені у фрагментах, не є обґрунтованими, не спростовують встановлених фактів і не ставлять під сумнів правомірність дій Відділення при зборі, аналізі та оцінці доказів у межах Справи.

7.1.1.7. Спростування заперечень ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» в частині відсутності ознак змови в економічній поведінці під час участі у Процедурі закупівлі та відсутність змагальності

- (160) У Запереченнях ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» зазначили, що Відповідачі пропонували відмінні товари за різними цінами з різним очікуваним прибутком у своїх тендерних пропозиціях, та вказали на помилку у розрахунках Відділення під час встановлення очікуваного прибутку (торгівельної націнки) Відповідачів.

- (161) Крім того, Відповідачами, ґрунтуючись на розрахунку різниць між торгівельними націнками (очікуваним прибутком) ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» у розмірі **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн; закупівельними цінами ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» предмета закупівлі у розмірі **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн, що становить менше кроку пониження пропозиції в аукціоні, зроблено висновок про неможливість пониження ними пропозиції ціни предмета закупівлі під час аукціону.
- (162) Також у Запереченнях, зазначено про відсутність оцінки предмету закупівлі у вимірі технічних характеристик, виробника, способу та часу його ввезення тощо, та незначну різницю у запропонованих цінових пропозиціях між усіма учасниками Процедури закупівлі та наявність третього учасника Торгів. Вищезазначені обставини, на думку Відповідачів, свідчать про наявність цінової конкуренції між ними.
- (163) Вищезазначене спростовується таким.
- (164) Висновок Відділення щодо не зниження розміру цінової пропозиції Відповідачами під час аукціону за умови наявності такої економічної можливості (мінімальний крок пониження ціни в аукціоні – 12 305 грн, а очікувана торгівельна націнка у разі перемоги ТОВ «Біомедінвест» - **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн, ТОВ «Лабвелл» - **«Інформація, доступ до якої обмежено»** грн) ґрунтується виключно на інформації, наданій Відповідачами у Листі № 60-01/3782 (сторінки 676-677) та у додатку 24 до Листа № 60-01/3890 на вимоги Відділення та становить собою доказами в розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Саме ця інформація наведена у Таблиці 12 цього Рішення. Жодних арифметичних розрахунків, оцінки коректності розрахунків, створених Відповідачами під час формування ними своїх тендерних пропозицій, Відділення не здійснювало. У свою чергу законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено обов'язкового здійснення органами Комітету аналізу цінових пропозицій учасників торгів на предмет їх обґрунтованості в частині власних розрахунків
- (165) Разом з цим, пропонування Відповідачами у своїх тендерних пропозиціях різних товарів з різним очікуваним прибутком не спростовує факту вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (166) Предметом доведення у Справі не було обґрунтованість цінових пропозицій ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест», відповідність технічних характеристик, дослідження інших запропонованих товарів тощо. Встановленню підлягало обмін або намір обмінятися такою інформацією між Відповідачами, наслідком чого є відсутність змагальності між ними, за умови наявності економічної можливості для зниження цінових пропозицій, що свідчить про заміну конкуренції у Торгах на координацію дій Відповідачів.
- (167) Змагальність під час аукціонів забезпечується не наявністю інших учасників, окрім Відповідачів у справах, а таємністю інформації між Відповідачами та її забезпечення кожним учасником щодо своєї пропозиції. З огляду на зміст статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників аукціону передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією, що не було дотримано Відповідачами.

7.1.1.8. Спростування заперечень щодо висновків Відділення в частині синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

- (168) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: *«...Подання учасниками пропозицій конкурсних торгів в останній день строку може бути наслідком збігу, встановленого обмеження в часовому періоді для надання пропозицій, а також бути пов'язаним з особливостями режиму роботи зазначених юридичних осіб. ...Отже, висновки в розділу 5.8 Подання є такими, що не можуть свідчити про узгодженості поведінки Відповідачів...».*
- (169) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (170) Синхронність дій Відповідачів у часі під час завантаження тендерних пропозицій, вказує на їх погоджені спільні дії під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про спільну участь ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» під час участі у вказаних торгах.
- (171) Однак вказані твердження ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» не спростовують факту, встановленого в пунктах 80-81 Подання з попередніми висновками у справі-2, зокрема, завантаженням Відповідачами своїх тендерних пропозицій / частини своїх пропозицій в один день (17.01.2020) із невеликим часовим інтервалом (з різницею в 50 хв), при умові, що час на подання тендерних пропозицій був з 02.01.2020 до 18.01.2020, а в сукупності з іншими доказами свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.
- (172) У свою чергу третій суб'єкт, ТОВ «Ювіс» – завантажило свою тендерну пропозицію 16.01.2020 о 12:01.

7.1.2. Щодо порушення Відділенням прав Товариств, в тому числі процесуальних під час розгляду справи, та загальних, передбачених законодавством України щодо забезпечення економічного порядку та вільного здійснення підприємницької діяльності, яка не заборонена законом

7.1.2.1. Спростування заперечень щодо порушення процесуального права на подання доказів у справі та обґрунтованих заперечень, відповідно

- (173) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: *«...за вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено...».*
«...Згідно частини 2 статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, господарським судом пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду справи та його поновлення приймається розпорядження...».
«...ТОВ «Біомедінвест» було подано заяву про зупинення розгляду справи з таких підстав. Оскільки справа № 910/3969/25 є справою, що розглядається господарським судом та пов'язана зі справою № 394/60/64-рп/к.24 безпосередньо...».
- (174) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (175) Відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами) (далі - Порядок), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам. За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.
- (176) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № «*Інформація, доступ до якої обмежено*» лист від 11.03.2025 № 60-02/2010е вручено 17.03.2025.
- (177) У Відділення відсутня інформація щодо отримання листа від 11.03.2025 № 60-02/2011е, направленою ТОВ «Біомедінвест», тому керуючись абзацом 4 пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 28.03.2025 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-ppv-u-spravi-3946064-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-labvell-ta-tov-biomedinvest-porushennia-zek> було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду.
- (178) Крім того, директор ТОВ «Біомедінвест» **Особа 9**, РНОКПП «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (далі - **Особа 9**) 26.03.2025 та директор ТОВ «Лабвелл» **Особа 1** 27.03.2025 відповідно ознайомились з матеріалами справи вдруге, що підтверджується протоколами про ознайомлення з матеріалами Справи від 26.03.2025 та 27.03.2025.
- (179) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» надали свої заперечення на Подання з попередніми висновками у справі-2, чим реалізували своє право на подання заперечень, отже порушення права останніх не встановлено. Відділення діяло в спосіб та у межах, встановлених спеціальним нормативно-правовим актом.
- (180) Відповідно до частини другої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, господарським судом пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду справи та його поновлення приймається розпорядження.
- (181) Зупинення розгляду справи № 394/60/64-рп/к.24 та / або відкладення засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у розгляді справи № 394/60/64-рп/к.24 є правом, а не обов'язком адміністративної колегії Відділення.

- (182) У свою чергу, відповідно до частини першої та другої статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

Втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України.

7.1.2.2. Спростування заперечень щодо того, що під час ознайомлення з матеріалами справи № 394/60/64-рп/к.24 представнику були надані не всі матеріали справи

- (183) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:
«...ТОВ «Біомедінвест» листом від 06.10.2020 № 20-125, вх. Відділення № 60-01/3782 від 07.10.2020 надало матеріалів на вимогу голови Відділення на 810 аркушах та документів з обмеженим доступом на 556 сторінках...».
«...ТОВ «Лабвелл» листом від 12.10.2020 № 1210/2020/057, вх. Відділення № 60-01/3890 від 15.10.2020 надало матеріалів на вимогу голови Відділення на близько 500 аркушах та документів з обмеженим доступом на близько 300 сторінках...».
«...Натомість, згідно протоколу на ознайомлення, надано було для огляду 1 том на 168 сторінках та перелік документів конфіденційної інформації...».
«...Відповідно протокол про ознайомлення з матеріалами справи № 394/60/64-рп/к.24 містить: «не отримав конфіденційну інформацію ТОВ «Лабвелл», зокрема представник ТОВ «Біомедінвест» - директор, не отримав до ознайомлення матеріали, які мають бути в справі № 394/60/64-рп/к.24, зокрема, документи свого товариства, що були надані та отримані Відділенням від товариства в 2020 році Відділенням...».
«...Відповідно до описів наданих томів, та інформації, що була надана до ознайомлення, розпорядження про початок не містить переліку ознак. Натомість такі ознаки, що є підставами для розгляду справи наведені в поданні про початок від № 60-03/87-П від 04.04.2024 року...».
«...Звертаємо увагу, що ані Закон України «Про захист економічної конкуренції», ані Порядок розгляду справи не містять такого процедурного документа взагалі. Останнім так само не направлявся Відповідачам, він не надходив (такий документ)...».
«...Отже, Відділенням не було забезпечено ознайомлення зі всіма матеріалами справи № 394/60/64-рп/к.24, чим порушено право останнього на перевірку зазначених обставин в повному обсязі, а також порушення процедури складання документів...».

- (184) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (185) Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право: ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи

та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) - після одержання копії подання з попередніми висновками у справі (витягу з подання, що не містить інформації з обмеженим доступом та інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи).

- (186) Відповідно до протоколу про ознайомлення з матеріалами справи № 394/60/64-рп/к.24 від 26.03.2025 ТОВ «Біомедінвест», підписаний представником (директором) даного товариства **Особа 9** (мова оригіналу): «Не ознайомлювався з конфіденційною інформацією ТОВ «Лабвелл». Інших зауважень не маю».
- (187) Відповідно до протоколу про ознайомлення з матеріалами справи № 394/60/64-рп/к.24 від 27.03.2025 ТОВ «Лабвелл», підписаний представником (директором) даного товариства **Особа 1** (мова оригіналу): «Не ознайомлювався з конфіденційною інформацією ТОВ «Біомедінвест». Зауважень до ознайомлення з матеріалами справи немає».
- (188) Таким чином, представнику (директору) ТОВ «Біомедінвест» та представнику (директору) ТОВ «Лабвелл» було надано усі матеріали справи № 394/60/64-рп/к.24 (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) та забезпечено Відповідачам право, передбачене статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (189) Відповідно до пункту 1 Розділу VII Порядку про початок розгляду справи органами Комітету приймається розпорядження, яке протягом трьох робочих днів із дня його прийняття надсилається відповідачу засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. У цей же строк про початок розгляду справи повідомляється заявник та треті особи (за наявності) засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем.
- (190) Листами від 18.04.2024 № 60-02/1588е (вручено 22.04.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № «Інформація, доступ до якої обмежено») та № 60-02/1589е (вручено 01.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № «Інформація, доступ до якої обмежено») ТОВ «Лабвелл» та ТОВ «Біомедінвест» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (191) Отже, Відділенням не було порушено прав Відповідачів в цій частині передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

7.1.2.3. Спростування заперечень щодо порушення Відділенням приписів Порядку розгляду справ

- (192) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне: «...Така заява (звернення) ГО мала бути залишена без розгляду, як така, що не відповідає зазначеним приписам...».
«...Натомість, всупереч вимогам Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядку розгляду справ, Відділенням було відкрито справу

№ 394/60/64-рп/к.24 за власною ініціативою, без згадування такої заяви ГО «ЦЕНТР ЖУРНАЛІСТСЬКИХ РОЗСЛІДУВАНЬ «СИЛА ПРАВДИ»...».

- (193) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (194) За дорученням Голови Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 11.06.2020 № 13-01/518 (вх. № 60-01/173К від 12.06.2020) уповноважено Відділення на проведення дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції щодо ТОВ «Біомедінвест», ТОВ «Ювіс» та ТОВ «Лабвелл» під час участі у **Процедурі закупівлі та двох інших процедур закупівель**. Так, заява ГО «ЦЕНТР ЖУРНАЛІСТСЬКИХ РОЗСЛІДУВАНЬ «СИЛА ПРАВДИ» від 13.05.2020 б/н була в додатках до доручення Голови Комітет від 11.06.2020 № 13-01/518 (вх. № 60-01/173К від 12.06.2020). Отже, заява ГО «ЦЕНТР ЖУРНАЛІСТСЬКИХ РОЗСЛІДУВАНЬ «СИЛА ПРАВДИ» не було заявою про вчинення порушення в розумінні Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) [далі- Правила розгляду заяв і справ].
- (195) Окрім того, відповідно до пункту 17 Правила розгляду заяв і справ заяви осіб, які не мають права їх подавати згідно з абзацом третім цього пункту, органами Комітету не розглядаються, що не є перешкодою для проведення у разі необхідності за власною ініціативою органів Комітету розслідування щодо фактів, викладених у такій заяві.
- (196) Таким чином, заява ГО «ЦЕНТР ЖУРНАЛІСТСЬКИХ РОЗСЛІДУВАНЬ «СИЛА ПРАВДИ» сама по собі не впливає на діяльність або права Відповідачів, оскільки не має юридичних наслідків до моменту прийняття відповідного рішення уповноваженим органом.
- (197) Відповідно до пунктів 1 частини першої статті 17 закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має такі повноваження:
- проводити, організовувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами про надання дозволу, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, що підвідомчі адміністративним колегіям територіального відділення, а за дорученням Голови чи органів Антимонопольного комітету України - **розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, підвідомчими цим органам.
- (198) Отже, при цьому здійснення державного контролю в частині встановлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України територіального відділення Антимонопольного комітету України. Розпорядження про початок розгляду справи приймається виключно адміністративною колегією Відділення за наявності достатніх підстав та у межах передбаченої законом процедури. Таким чином, заявник, у тому числі громадська організація, не впливає на процес дослідження чи на подальше прийняття процесуальних рішень.

- (199) У свою чергу заява ГО «ЦЕНТР ЖУРНАЛІСТИКИХ РОЗСЛІДУВАНЬ «СИЛА ПРАВДИ» була долучена до матеріалів Справи як така, що стосується предмета справи – оцінки та дослідження дій суб'єктів господарювання, визначених в ній та безпосередньо наведених в останній торгів.

7.1.2.4. Спростування заперечень, що Відділенням було порушено Правила розгляду заяв і справ в частині визначеної підвідомчості розгляду цієї справи

- (200) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:
«...зазначені Торги підлягали до розгляду за підвідомчістю державному уповноваженому, а не Північному Відділенню, а якщо і Відділенню, тоді тому органу Комітету, компетенція якого розповсюджувалась на Волинську область. Таким чином справа № 394/60/64-рп/к.24 розглянута з грубим порушенням - не уповноваженим органом згідно приписів законодавства, що є неприпустимим...».
- (201) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (202) Відповідно до пункту 2 розділу II Порядку справи, які підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету, розглядаються у відповідному територіальному відділенні залежно від однієї з таких ознак:
- за місцем вчинення порушення,
 - **за місцем знаходження відповідача,**
 - або за місцем настання наслідків порушення.
- (203) Відповідно до пунктів 2 та 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 свої завдання відділення здійснює у відповідному регіоні (регіонах), а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету - за межами регіону (регіонів). Відділення за дорученням Голови Комітету чи органів Комітету проводить розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, що підвідомчі цим органам.
- (204) Відповідно до пункту 11 Правил розгляду заяв і справ голова Комітету має право за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, за поданням державного уповноваженого Комітету, керівника структурного підрозділу Комітету, голови територіального відділення або з власної ініціативи будь-які матеріали, що є в провадженні органу чи посадової особи, уповноважених на їх розгляд, **передати на розгляд іншого органу чи посадової особи.**
- (205) Таким чином, Правила розгляду заяв і справ та доручення Голови Комітету не обмежує Відділення у виборі лише однієї з підстав, а навпаки — дозволяє розгляд справи за будь-якою із зазначених територіальних прив'язок, що підтверджує гнучкий та логічний підхід до встановлення компетентного органу для розгляду конкретної справи. Це забезпечує ефективність провадження та дотримання принципу доступності правосуддя у сфері конкуренційної політики.

7.1.2.5. Спростування заперечень, щодо неправомірного, в порушення приписів законодавства збір доказів Відділенням після винесення ПЕРШОГО Подання про попередні висновки

- (206) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:
«... з огляду на отримані Заперечення від сторін на засіданні адміністративної колегії, що відбулось 31.10.2024 Відділення НЕПРАВИМІРНО продовжило збір доказів...».
«...А ні Законом України «Про захист економічної конкуренції», а ні Порядком розгляду справ не передбачено збір доказів після складання подання з попередніми висновками...».
«...На якій підставі – розпорядження голови, нововиявлені обставини, тощо було продовжено збір доказів після 31.10.2024 року – матеріали справи не містять. Як і не містить жодного посилання на норму права ДРУГЕ Подання з попередніми висновками...».
«...За загальною практикою розгляду органами Комітету, та Відділенням, зокрема, справ, становить від 3 років і більше...».
«...При цьому, частина 1 та 2 статті 37¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» регламентовано, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, якщо інше не передбачено цим Законом...».
«...Отже, не дивлячись на наявність достатності ще часу (два роки мінімум), та належного виконання своїх завдань та функцій, Відділення за півроку не вчинило нічого, окрім того, що вже містило подання про початок № 60-03/87-П від 04.04.2024 року. А потім, після отримання повноцінного супротиву від Відповідачів – почало збирати докази у справі, що є неприпустимим...».
- (207) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (208) Відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції уповноважені на розгляд справи працівники Комітету, територіального відділення, які здійснюють збір та аналіз доказів, проводять дії, спрямовані на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав та обов'язків сторін. За результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, що вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа, разом із матеріалами справи.
- (209) ТОВ «Біомедінвест» надало до Відділення заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 30.10.2024 № 24-174 (вх. № 60-01/4308 від 31.10.2024) та ТОВ «Лабвелл» - заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 31.10.2024 № 3110/2024-1Д (вх. № 60-01/4315 від 31.10.2024).
- (210) За результатами аналізу та розгляду вищезазначених заперечень, врахування нових обставин, у Відділення виникла необхідність у зібранні та дослідженні додаткової інформації, за результатами якого Відділенням було складено Подання з попередніми висновками у справі-2.
- (211) Закон України «Про захист економічної конкуренції» та Порядок не містять заборони на складання декількох подань з попередніми висновками у межах однієї справи.
- (212) Більше того, відповідно до принципу законності в частині з'ясування обставин, органи Антимонопольного комітету України мають право доповнювати або змінювати свої попередні висновки в межах процедури розгляду справи, з урахуванням додатково зібраних доказів або нововиявлених обставин, з метою забезпечення всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи.

- (213) Порівняння з іншими справами, що розглядаються упродовж трьох і більше років, не є тим, що стосується розгляду цієї Справи.
- (214) Кожна справа має свою специфіку, обсяг доказової бази, кількість учасників, кількість процедур закупівель та інші процесуальні характеристики, які безпосередньо впливають на тривалість провадження та враховується індивідуально в конкретному випадку.
- (215) Відтак, посилення на строк розгляду інших справ є оціночним та не має юридичної значущості.
- (216) У межах цієї Справи Відповідачам було забезпечено повний обсяг процесуальних гарантій, зокрема право на ознайомлення з матеріалами справи, подання заперечень, клопотань, заяв тощо.
- (217) Отже, Відділенням не було порушено прав Відповідачів, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

7.1.2.6. Спростування заперечень, щодо подвійного тлумачення Відділенням одних і тих самих обставин в частині наявності або відсутності ознак порушення за однією кваліфікацією порушення, що свідчить про дискримінаційний підхід в оцінці щодо різних суб'єктів господарювання за однакових абсолютно обставин в одних і тих же процедурах закупівель

- (218) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:
- «...матеріали справи № 394/60/64-рп/к.24 містять Службову записку № 60-03/168сл від 25.03.2024, якою П'ятий відділ досліджень та розслідувань Відділення, досліджував цю ж (ту саму) Процедуру закупівлі, а також ще додатково дві інші...».*
- «...По-друге, Службова записка № 60-03/168сл від 25.03.2024 містить аналогічні обставини, що засновані на аналогічних доказах – тих самих, що є у справі № 394/60/64-рп/к.24 листів установ, банків та організацій щодо дій ТОВ «БІОМЕДІНВЕСТ» та ТОВ «Ювіс», як і Подання з попередніми висновкам:*
- *встановлено використання різних ІР-адрес при вході в аукціон та, зокрема, ТОВ «БІОМЕДІНВЕСТ» власної - ІР-1;*
 - *встановлено використання різних ІР-адрес при вході в аукціон та, зокрема, ТОВ «БІОМЕДІНВЕСТ» власної - ІР-1;*
 - *встановлено використання різних ІР-адрес при звітуванні в податкові органи, зокрема, ТОВ «БІОМЕДІНВЕСТ» власної - ІР-1;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо наявності спільних працівників;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо використання спільно електронних адресів;*
 - *наведено, про відсутність доказів щодо використання спільних номерів телефонів;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо спільних місць знаходження/перебування;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо реєстраційних даних останніх в системі закупівель;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо руху коштів по рахункам в банках;*
 - *наведено про відсутність доказів щодо спільних особливостей файлів документів;*

- тендерних пропозицій, їх властивостей, авторів тощо та особливостей оформлення поданих документів;
 - наведено про відсутність відносин контролю...».
- «...Отже, аналогічні обставини, навіть більше – господарські відносини незначних правочинів було встановлено, як вбачається з тексту записки, окрім керування за трьома встановленими фактами з однієї Процедури закупівлі стали для Відділення відмінними за наслідками для різних пар суб'єктів господарювання в один і тих самих торгах за результатом аналізу одних і тих же доказів...».
- «...Отже, вбачається застосування державним органом - Відділенням різного підходу використання своїх дискреційних повноважень за однакових підстав та тих же самих доказів, обставин до різних суб'єктів господарювання...».

- (219) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (220) Зазначена службова записка від 25.03.2024 № 60-03/168сл (далі - Службова записка) є внутрішнім документом Відділення, який було складено в межах загального етапу дослідження відповідно до службових повноважень з метою оцінки загальних обставин пов'язаних з проведенням торгів, в тому числі Процедури закупівлі. Службова записка не є процесуальним документом у межах розгляду Справи.
- (221) Водночас зазначена Службова записка не має безпосереднього відношення до предмета доказування у межах цієї Справи. Дослідження було припинено стосовно третього учасника Процедури закупівлі – ТОВ «Ювіс» у зв'язку з відсутності в його діях ознак узгодженості.
- (222) На відміну від ситуації з третім учасником торгів - ТОВ «Ювіс», у ході проведення розслідування щодо Відповідачів було зібрано достатню сукупність доказів, що свідчать про наявність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у Процедурі закупівлі.

7.1.2.7. Спростування заперечень щодо незаконності збору доказів після складання Першого Подання з попередніми висновками від 27.09.2024 № 60-03/369-П та винесення ДРУГОГО Подання з попередніми висновками

- (223) ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» у своїх запереченнях стверджують наступне:
- «...За результатом всебічного, повного й об'єктивного з'ясування обставин справи виноситься подання з попередніми висновками...»
- «...На цьому, Порядок розгляду справ не містить повноважень для подальшого збору доказів у справі...».
- «...Зазначеному кореспондує права осіб на ознайомлення з матеріалами справи після отримання подання з попередніми висновками – стаття 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункт 2 Розділу V Порядку...».
- «...Приписів щодо додаткового збору доказів та вчинення уповноваженими особами будь яких дій в частині подальшого розгляду справи та продовження збору нових доказів після складання подання з попередніми висновками, Порядок не містить взагалі.
- Законодавець, зокрема сам Комітет, заклав в конструкцію Закону та Порядку саме те, що уповноважені працівники вчиняють всі можливі дії, підсумовують зібрані докази та викладають їх в подання з попередніми висновками, надалі особи, з метою забезпечення своїх прав, має мають права ознайомитись зі всім встановленими та надати пояснення або заперечення, додаткові докази вже зі свого боку, що надалі зважає колегія та приймає відповідне рішення...».

«...Натомість, збір доказів та повноваження працівників зі збору доказів завершено на етапі подання з попередніми висновками...».

«...Про це свідчить відсутність норми і про складання наступного - другого подання з попередніми висновками за результатом збору додаткових якісно нових доказів. Порядок не містить і підстав знову ж такими для додаткового збору...».

- (224) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (225) Відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції уповноважені на розгляд справи працівники Комітету, територіального відділення, які здійснюють збір та аналіз доказів, проводять дії, спрямовані на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав та обов'язків сторін. За результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, що вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа, разом із матеріалами справи.
- (226) ТОВ «Біомедінвест» надало до Відділення заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 30.10.2024 № 24-174 (вх. № 60-01/4308 від 31.10.2024) та ТОВ «Лабвелл» - заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 31.10.2024 № 3110/2024-1Д (вх. № 60-01/4315 від 31.10.2024).
- (227) За результатами аналізу та розгляду Заперечень, врахування нових обставин, у Відділення виникла необхідність у зібранні та дослідженні додаткової інформації, за результатами якого Відділенням було складено Подання з попередніми висновками у справі-2.
- (228) Закон України «Про захист економічної конкуренції» та Порядок не містять заборони на складання декількох подань з попередніми висновками у межах однієї справи.
- (229) Більше того, відповідно до принципу офіційності та повноти з'ясування обставин, органи Антимонопольного комітету України мають право доповнювати або змінювати свої попередні висновки в межах процедури розгляду справи, з урахуванням додатково зібраних доказів або нововиявлених обставин, з метою забезпечення всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи.
- (230) Таким чином, відсутність прямої заборони в законодавстві щодо складання двох або більше подань з попередніми висновками свідчить про допустимість такого процесуального кроку, особливо, якщо це сприяє більш повному з'ясуванню фактичних обставин справи та реалізації принципу змагальності.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (1) Таким чином, доказами, зібраними у Справі у їх сукупності та запереченнями ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» на Подання з попередніми висновками у справі-2 не спростовується, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- взаємозв'язку Відповідачів через пов'язаних осіб;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час керування банківськими рахунками, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
 - використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час подання фінансової

- звітності, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
- використанні Відповідачами одного програмного забезпечення під час входу з однієї і тієї ж IP-адреси, яка була надана в користування одному з Відповідачів;
- переходу працівників між Відповідачами;
- укладенні договорів з одними і тими ж фізичними особами підприємцями;
- економічній поведінці Відповідачів та відсутності змагальності;
- синхронності дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій.

- (2) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (3) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9 ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (4) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (5) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання в розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (6) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 р. за № 123/41468, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (7) За результатами проведення Торгів, Замовником з переможцем процедури закупівлі - ТОВ «Біомедінвест» було укладено договір від 04.02.2020 № 4-Т на суму 2 450 300,00 (два мільйони чотириста п'ятдесят тисяч триста) грн з ПДВ,

опублікований на вебпорталі «Прозорро» 04.02.2020.

- (8) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого граничний розмір штрафу визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (9) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві листом від 12.03.2025 № 8228/5/26-15-04-04-03 (вх. № 60-01/614кі від 12.03.2025) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 становить:
- у ТОВ «Біомедінвест» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»* гривень);
 - у ТОВ «Лабвелл» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»* гривень).
- (10) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату торгів, належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, призвело до недоотримання коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Біомедінвест» та ТОВ «Лабвелл» виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Біомедінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариство з обмеженою відповідальністю «Лабвелл» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі за предметом «ДК 021:2015: 38430000-8 Детектори та аналізатори (НК 024:2019: 36223 Хемілюмінесцентний аналізатор імуноферментного аналізу (CLIA))», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання Ковельської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-01-02-000681-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Біомедінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Лабвелл» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]