



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«03» квітня 2025 року

№ 60/36-р/к

справа № 439/60/129-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Судакова Тетяна Степанівна, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – ФОП Судакова Т.С.) та фізична особа-підприємець Дудка Ольга Петрівна, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»* (далі – ФОП Дудка О.П.) подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «ДК 021:2015:55520000-1 - Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів (гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2023-07-10-004140-a (далі – **Процедура закупівлі, Торги**). Очікувана вартість закупівлі становить – 8 847 050,00 грн з ПДВ.

При цьому, ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 439/60/129-рп/к.24 дії ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Судакову Т.С. накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

ФОП Дудка О.П. 24.02.2025 припинила підприємницьку діяльність (витяг з ЄДР від 11.03.2025 № 34705323).

В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Дудка О.П. не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для

відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 439/60/129-рп/к.24 про порушення ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 04.12.2024 № 60-03/505-П

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «ДК 021:2015: 55520000-1 - Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів (гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2023-07-10-004140-а.

### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (2) Відповідачами у справі № 439/60/129-рп/к.24 (далі - Справа) є суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) фізична особа-підприємець Судакова Тетяна Степанівна, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»* місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) (№ 33923497 станом на 10.07.2023) основним видом діяльності ФОП Судакової Т.С. є *«Інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«Інформація з обмеженим доступом»*).

В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Судакова Т.С. є суб'єктом господарювання;

- (б) фізична особа-підприємець Дудка Ольга Петрівна, РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*.

Відповідно до Витягу з ЄДР (№ 33923520 станом на 10.07.2023) основним видом діяльності ФОП Дудки О.П. є *«Інформація з обмеженим доступом»* (код КВЕД *«Інформація з обмеженим доступом»*).

Двадцять четвертого лютого 2025 року до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) внесено запис *«Інформація з обмеженим доступом»* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Дудки О.П. у зв'язку з власним рішенням.

Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** ФОП Дудки О.П. була суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.07.2024 № 60/129-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 439/60/129-рп/к.24 за ознаками вчинення ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (4) Листом Відділення від 12.07.2024 № 60-02/3854е (штрихкодівий ідентифікатор 0600941626928) ФОП Судаковій Т.С. було направлено копію Розпорядження (вручено 16.07.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (5) Листом Відділення від 12.07.2024 № 60-02/3868е (штрихкодівий ідентифікатор 0600941628084) ФОП Дудці О.П. було направлено копію Розпорядження (вручено 16.07.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (6) Листом Відділення від 04.12.2024 № 60-02/7324е (штрихкодівий ідентифікатор 0600990248114) ФОП Дудці О.П. було надіслано витяг з подання з попередніми висновки у справі № 439/60/129-рп/к.24 від 04.12.2024 № 60-03/505-П (далі – Подання). (вручено 16.12.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (7) Листом Відділення від 04.12.2024 № 60-02/7321е (штрихкодівий ідентифікатор 0600990247150) ФОП Судаковій Т.С. на юридичну адресу: **«Інформація з обмеженим доступом»** було надіслано Подання. Вказаний лист повернувся до Відділення з причин, зазначених в довідці ф. 20 АТ «Укрпошта» з приміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Листом Відділення від 23.12.2024 № 60-02/7728е (штрихкодівий ідентифікатор 0600996509432) ФОП Судаковій Т.С. на адресу здійснення господарської діяльності: **«Інформація з обмеженим доступом»** було надіслано Подання (вручено 31.12.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «Укрпошта»).
- (9) ФОП Дудка О.П. листом б/д б/н (вх. № 60-01/1 від 02.01.2025) надала заперечення на Подання.
- (10) ФОП Судакова Т.С. листом б/д б/н (вх. № 60-01/88 від 13.01.2025) надала заперечення на Подання.

### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(період проведення з 10.07.2023 до 27.07.2023)

- (11) Комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

(далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «ДК 021:2015: 55520000-1 – Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів: гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2023-07-10-004140-а.

- (12) Очікувана вартість закупівлі - 8 847 050,00 грн з ПДВ.
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 18 липня 2023 року до 12:00.
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:  
 - ФОП Судакова Т.С. Тендерна пропозиція подана 15.07.2023 о 18:40;  
 - ФОП Дудка О.П. Тендерна пропозиція подана 14.07.2023 о 17:49.
- (15) Процедура електронних торгів розпочалася 19 липня 2023 року о 12 год. 56 хв. та завершилася 19 липня 2023 року о 13 год. 17 хв.
- (16) Під час проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні цінові пропозиції на кейтерингові послуги [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн., з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Судакова Т.С.	6 475 250,00	6 475 250,00	0,00 %
2	ФОП Дудка О.П.	7 599 200,00	7 599 200,00	0,00 %

- (17) За результатами проведення **Процедури закупівлі**, протоколами уповноваженої особи Замовника на проведення закупівель:  
 - від 21.07.2023 № 226 тендерну пропозицію ФОП Судакової Т.С. відхилено (не відповідає вимогам тендерної документації);  
 - від 21.07.2023 № 227 переможцем визнано тендерну пропозицію ФОП Дудки О.П., з якою Замовник уклав договір від 27.07.2023 № 193 на суму 7 599 200,00 грн без ПДВ.

## 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (18) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

### 5.1. Використання Відповідачами одних IP-адрес під час участі у **Процедурі закупівлі та входу до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківських рахунках**

- (19) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро» (далі – ДП «Прозорро») листом від 13.02.2024 № 206/01/297/04 (вх. № 60-01/609 від 13.02.2024), Відповідачі входили в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** з електронного майданчика – товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАКУПІВЛІ.ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»).
- (20) За даними ДП «Прозорро» (лист від 13.02.2024 № 206/01/297/04, вх. № 60-01/609 від 13.02.2024) та ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (лист від 04.03.2024 № 04/03/ZK-1512,

вх. № 60-01/869 від 05.03.2024) ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. заходили в аукціон та подавали свої тендерні пропозиції з наступних IP-адрес [див. таблицю 2].

Таблиця 2

Учасник	IP-адреса подання тендерних пропозицій	Дата і час подання тендерних пропозицій	IP-адреса входу в аукціон	Дата і час входу в аукціон
ФОП Судакова Т.С.	<b>IP-адреса-1</b>	15.07.2023 о 18:40	<b>IP-адреса-2</b>	19.07.2023 11:27
ФОП Дудка О.П.	<b>IP-адреса-2</b>	14.07.2023 о 17:49	<b>IP-адреса-1</b>	18.07.2023 <b>22:32</b>
			<b>IP-адреса-2</b>	19.07.2023 11:57

- (21) Таким чином, Відповідачі заходили в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї **IP-адреси-2**, з якої ФОП Дудка О.П. подавала тендерну пропозицію, а ФОП Судакова Т.С. подавала свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** з **IP-адреси-1**, з якої ФОП Дудка О.П. заходила в аукціон.
- (22) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет надаються наступними суб'єктами господарювання:
- **IP-адреса-1** - товариством з обмеженою відповідальністю «НВО «Інформаційні технології», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «НВО «Інформаційні технології»);
  - **IP-адреса-2** - товариством з обмеженою відповідальністю «Адаманти Сервіс», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація з обмеженим доступом»** (далі – ТОВ «Адаманти Сервіс»).
- (23) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «СЕНС БАНК» листом від 19.02.2024 № 1903-БТ-23.2/2024 (вх. № 60-01/292кі від 27.02.2024) Відділенням встановлено, **«Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

**«Інформація з обмеженим доступом»**

- (24) Таким чином, Відповідачі до проведення **Процедури закупівлі**, у період проведення та під час виконання договору (з 27.07.2023 до 31.12.2023) здійснювали вхід до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківських рахунках **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (25) ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» листами від 05.04.2024 № 37 (вх. № 60-01/1320 від 05.04.2024) та від 10.04.2024 № 39 (вх. № 60-01/1396 від 10.04.2024) повідомило, що **IP-адреса-1** є динамічною і станом на 18:40 15.07.2023 (дата і час подання ФОП Судаковою Т.С. тендерних пропозицій) та станом на 22:32 18.07.2023 (дата та час входу в аукціон ФОП Дудкою О.П.) надавалась у користування фізичній особі **Особа-1**. Адреса надання послуг: **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (26) Також, ТОВ «Науково-виробниче об'єднання «Інформаційні технології» листом від 07.11.2024 № 100 (вх. № 60-01/2120кі від 07.11.2024) повідомило, **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (27) Окрім того, ФОП Дудка О.П. заходила в аукціон з **IP-адреси-1**, а ФОП Судакова Т.С. подавала свою тендерну пропозицію з **IP-адреси-1** в поза робочий час. Використання **IP-адреси-1**, що надавалась ФОП Судаковій Т.С. як фізичній особі, а не як для підприємця у зв'язку зі здійсненням нею господарської діяльності, в

неробочий час не може пояснюватись збігом обставин, а свідчить про обізнаність Відповідачів про одне одного.

- (28) ТОВ «Адамант Сервіс» листом від 04.04.2024 № 5 (вх. № 60-01/1368 від 08.04.2024) повідомило, що **IP-адреса-2** є статичною та у період з 01.05.2023 по 30.09.2023, тобто у період проведення **Процедури закупівлі**, була виділена абоненту фізичній особі **Особа-1** (РНОКПП «*Інформація з обмеженим доступом*») відповідно до договору про надання послуг з доступу до мережі Інтернет від 14.06.2018 № МБ004/2018. Адреса надання послуг: «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (29) Таким чином, для участі у **Процедурі закупівлі**:  
 - ФОП Дудка О.П. подавала свою тендерну пропозицію з **IP-адреси-1**, яка надавалась у користування фізичній особі **Особа-1**, яка одночасно реалізовує своє право на здійснення підприємницької діяльності як фізична особа-підприємець;  
 - Відповідачі заходили в аукціон та керували своїми банківськими рахунками з однієї IP-адреси-2, яка надавалась у користування фізичній особі **Особа-1**, яка одночасно реалізовує своє право на здійснення підприємницької діяльності діяльність як фізична особа-підприємець.
- (30) Крім того, ідентичне програмне забезпечення під час здійснення банківських операцій є обставиною, яка дає підстави вважати, що такі дії Відповідачі здійснювали з одного пристрою.
- (31) Викладене вище свідчить про обізнаність ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. про господарську діяльність одна одної, про їх спільну організацію та ведення, а також про те, що Відповідачі мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними, у тому числі й щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

## 5.2. Використання Відповідачами одних IP-адрес під час подання фінансової (податкової) звітності

- (32) ФОП Судакова Т.С. листом від 01.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1715 від 06.05.2024) повідомила, що до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності протягом 2023 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, не зверталась та самостійно подавала всю фінансову звітність.
- (33) ФОП Дудка О.П. листом від 06.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1736 від 06.05.2024) повідомила, що до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності протягом 2023 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, не зверталась.
- (34) За інформацією, яка була надана Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 31.10.2023 № 34694/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/1679кі від 07.11.2023), Відділенням встановлено, «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (35) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет:  
 - за **IP-адресою-3** не надається на території України жодним провайдером, оскільки блок адрес IPv4 не керується RIPE NCC.  
 - за **IP-адресою-4** – країна нерезидент.

- (36) Місцезнаходження провайдера в іншій країні не спростовує того факту, що Відповідачі в однаковий проміжок часу використовували одні і ті ж IP-адреси для звітування в органи ДПС.
- (37) Таким чином, використання ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. одних IP-адрес для подання фінансової (податкової) звітності свідчить про наявність спільної точки доступу до мережі Інтернет та обмін інформацією між Відповідачами під час здійснення господарської діяльності.

### 5.3. Здійснення господарської діяльності за однією адресою

- (38) Як зазначено вище у пункті 1 Розділу 2 цього Рішення, адресами місцезнаходження Відповідачів у період проведення **Торгів**, згідно з інформацією, яка міститься в ЄДР, було:
- ФОП Судакова Т.С. - *«Інформація з обмеженим доступом»* (витяг № 33923497 станом на 10.07.2023);
  - ФОП Дудка О.П. - *«Інформація з обмеженим доступом»* (витяг № 33923520 станом на 10.07.2023).
- (39) За результатами аналізу документів, наданих Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій, у період проведення **Процедури закупівлі** ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. фактично знаходились та здійснювали свою господарську діяльність за однією адресою.
- (40) Так, у складі тендерної пропозиції ФОП Судакова Т.С. (довідка від 12.07.2023 № 50) та ФОП Дудка О.П. (довідка від 14.07.2023 № 5) повідомили про наявність приміщень для приготування їжі, де зазначили одну й ту ж адресу за якою знаходиться приміщення, а саме: *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (41) ФОП Судакова Т.С. листом від 01.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1715 від 06.05.2024) повідомила, що протягом 2023 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювала господарську діяльність за адресами: *«Інформація з обмеженим доступом»* та *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (42) На підтвердження зазначеного ФОП Судаковою Т.С. надано копії договорів оренди нерухомого майна (нежитлового приміщення) від 28.09.2018 № 953-2 (зі змінами) та від 28.09.2018 № 870-2 (у редакції викладеній договором від 22.01.2020 посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Розсохою С.С. за реєстровим номером 338) (далі – Договір).
- (43) Відповідно до Договору ФОП Судаковій Т.С. передано в оренду нерухоме майно (нежитлове приміщення) загальною площею 207,60 кв.м за адресою: *«Інформація з обмеженим доступом»* для розміщення їдальні, яка не здійснює продаж підакцизних товарів. Строк дії договору до 26.09.2028.
- (44) У свою чергу ФОП Дудка О.П. листом від 06.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1736 від 06.05.2024) повідомила, що протягом 2023 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювала господарську діяльність за адресами:
- *«Інформація з обмеженим доступом»* на підставі договору оренди нерухомого майна від 03.03.2023 № 3683;
  - *«Інформація з обмеженим доступом»* на підставі укладеного з ФОП Судаковою Т.С.

договору про передачу майна територіальної громади м. Києва в суборенду від 05.07.2023 № 2 (далі – Договір суборенди).

- (45) Відповідно до Договору суборенди ФОП Судакова Т.С. передала ФОП Дудці О.П. частину нежитлового приміщення загальною площею 83,6 кв. м. для розміщення їдальні, яка не здійснює продаж підакцизних товарів. Строк дії договору до 03.07.2026.
- (46) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі**, ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П., будучи зареєстрованими за різними адресами, фактично знаходилися та здійснювали свою господарську діяльність за однією адресою: **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (47) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (48) Тобто, передача одна одній в суборенду приміщень та ведення господарської діяльності Відповідачами, які діють на одному ринку та є конкурентами, у одному і тому ж приміщенні, передбачає наявність умов для обміну інформацією між ними та свідчить про спільне ведення ФОП Дудкою О.П. та ФОП Судаковою Т.С. господарської діяльності, а також про доступ до інформації про господарську діяльність один одного, що у свою чергу нівелює змагальність між Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**, а отже, суперечить терміну «економічна конкуренція».
- (49) Таким чином, використання Відповідачами одного і того ж виробничого приміщення для здійснення підприємницької діяльності під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у **Процедурі закупівлі** створило умови для усунення конкуренції та змагальності між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель, що у свою чергу є підтвердженням узгодження дій між ними, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (50) Відповідно до частини третьої статті 244 Цивільного кодексу України довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Довіреність на вчинення правочину представником може бути надана особою, яку представляють (довірителем), безпосередньо третій особі.
- 5.4. Уповноваження одним із Відповідачів конкурента на представлення інтересів у всіх органах державної влади та банківських установах**
- (51) АТ «СЕНС БАНК» листом від 19.02.2024 № 1903-БТ-23.2/2024 (вх. № 60-01/292кі від 27.02.2024) надало **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (52) **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (53) Таким чином, уповноваження ФОП Дудкою О.П. на представництво своїх інтересів у різних інстанціях (в усіх органах державної влади, підприємствах, установах, організаціях банківських установах тощо) **Особа-1** свідчить про єдність інтересів та відсутність між Відповідачами конкуренції в період проведення та під час участі в **Процедурі закупівлі**.

### 5.5. *Спільне використання одного абонентського номеру телефону*

- (54) Відповідно до Витягу з ЄДР (№ 33923520 станом на 10.07.2023) у період проведення **Процедури закупівлі** у розділі «*Інформація для зв'язку*» в ФОП Дудки О.П., зазначено контактний номер телефону «*Інформація з обмеженим доступом*» (далі – **Номер-1**).
- (55) ФОП Дудка О.П. листом від 06.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1736 від 06.05.2024) повідомила, що використовувала номер телефону **Номер-1** при здійсненні господарської діяльності. Також на фірмових бланках документів, які були подані у складі тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, вказано, зокрема зазначений номер телефону.
- (56) Також, за результатами аналізу інформації наданої ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (лист від 04.03.2024 № 04/03/ZK-1512, вх. № 60-01/869 від 05.03.2024) встановлено, що ФОП Дудка О.П. під час реєстрації на електронному майданчику для участі у **Процедурі закупівлі** зазначила номер телефону **Номер-1**.
- (57) Відповідно до Витягу з ЄДР (№ 33923497 станом на 10.07.2023) у період проведення **Процедури закупівлі** у розділі «*Інформація для зв'язку*» в ФОП Судакової Т.С. зазначено контактні номери телефонів: **Номер-1** та «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (58) За інформацією наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 31.10.2023 № 34694/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/1679кі від 07.11.2023) Відділенням встановлено, «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (59) Наведені вище обставини щодо спільного використання в господарській діяльності засобу зв'язку Відповідачами, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, свідчать про спільне ведення Відповідачами своєї господарської діяльності, що передбачає спільність їх інтересів.

### 5.6. *Зазначення поштової скриньки конкурента у якості резервної для поштової скриньки, що вказувалась ФОП Дудкою О.П. під час реєстрації на електронному майданчику у період проведення Процедури закупівлі*

- (60) ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 04.03.2024 № 04/03/ZK-1512 (вх. № 60-01/869 від 05.03.2024) повідомило, що при реєстрації на майданчику Відповідачі вказали наступні електронні поштові скриньки, які використовували під час участі у **Процедурі закупівлі**:
- ФОП Судакова Т.С. – **e-mail-1**;
  - ФОП Дудка О.П. – **e-mail-2**.
- (61) Вищевказані електронні адреси належать товариству з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація з обмеженим доступом*» (далі – ТОВ «Укрнет»), згідно даних з мережі Інтернет.
- (62) ТОВ «Укрнет» листом від 23.02.2024 № 93/01/01-08 (вх. № 60-01/302кі від 27.02.2024) повідомило, «*Інформація з обмеженим доступом*».
- (63) Також, ТОВ «Укрнет» повідомило, «*Інформація з обмеженим доступом*».

- (64) Таким чином, копії листів ФОП Дудки О.П. зберігаються також на електронній поштовій скриньці конкурента, який також має доступ до цієї кореспонденції, що свідчить про обмін інформацією під час здійснення господарської діяльності, зокрема в електронному вигляді, між ФОП Дудкою О.П. та ФОП Судаковою Т.С.
- (65) Також, зазначення одним Відповідачем при реєстрації своєї поштової скриньки, як резервної поштової скриньку, яка належить конкуренту та, які були вказані ФОП Дудкою О.П. та ФОП Судаковою Т.С. при реєстрації на одному електронному майданчику з метою участі у **Процедурі закупівлі**, є підтвердженням про спільне використання одних засобів електронного зв'язку, отже наявності умов для обміну інформацією між ними та є підтвердженням узгодження дій під час підготовки та участі у **Торгах**.
- (66) За результатами аналізу інформації наданої ТОВ «Укрнет» листом від 05.11.2024 № 681/01/01-08 (вх. № 60-01/2156кі від 13.11.2024) встановлено, **«Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 4].

Таблиця 4

**«Інформація з обмеженим доступом»**

- (67) Наведені обставини свідчать про тісну співпрацю між Відповідачами, обізнаність щодо господарської діяльності один одного та усунення конкуренції між ФОП Дудкою О.П. та ФОП Судаковою Т.С. у період проведення **Процедури закупівлі**.

**5.7. Послідовний перехід фізичних осіб, які перебували у трудових відносинах з ФОП Судаковою Т.С. до ФОП Дудки О.П.**

- (68) Під час аналізу інформації, наданої Головним управлінням ПФУ в м. Києві (лист від 13.02.2024 № 2600-0704-5/29913, вх. № 60-01/178кі від 13.02.2024), ФОП Судаковою Т.С. (лист від 01.05.2024 б/н, вх. № 60-01/1715 від 06.05.2024) та ФОП Дудкою О.П. (лист від 06.05.2024 б/н, вх. № 60-01/1736 від 06.05.2024) Відділенням встановлено, **«Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 5].

Таблиця 5

**«Інформація з обмеженим доступом»**

- (69) Отже, факт переходу працівників між Відповідачами безпосередньо після проведення **Процедури закупівлі**, не є природнім та звичайною практикою організації діяльності конкуруючими суб'єктами господарювання, отже не може бути збігом обставин, та свідчить, що Відповідачі не могли бути не обізнані про діяльність один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності.

**5.8. Використання Відповідачами у господарській діяльності одного й того самого обладнання**

- (70) Відповідно до пункту 4.4 Додатку 1 до тендерної документації Замовника учасник процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції повинен надати копію документа (договір купівлі продажу/поставки або видаткова накладна, тощо, та технічний паспорт) на підтвердження наявності автономної електростанції резервного живлення

(генератора, тощо) на випадок планових або аварійних відключень електропостачання.

- (71) ФОП Дудка О.П., на підтвердження вказаної вимоги, в складі своєї тендерної пропозиції у файлі «Копії та довідки (паливо,генератор,вода).pdf» надала лист-згоду ФОП Судакової Т.С. від 14.07.2023 № 69 на користування дизельним генератором 5KJP71ATSB при обмеженні електропостачання та копію технічного паспорта на дизель генератор KJ POWER.
- (72) Разом з тим, ФОП Судаковою Т.С. у складі тендерної пропозиції у файлі «Дизельний генератор(КОПІЇ).pdf» надано копію видаткової накладної від 18.06.2022 № 357, що підтверджує придбання нею дизель-генератора 5KJP71ATSB та копію технічного паспорта на дизель генератор KJ POWER.
- (73) Отже, надання ФОП Судаковою Т.С. згоди ФОП Дудці О.П. на користування своїм майном свідчить про тісну комунікацію та координацію господарської діяльності між Відповідачами під час підготовки до участі у **Процедурі закупівлі**.

### 5.9. *Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів*

- (74) За результатом аналізу файлів, завантажених ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. до системи «Прозорро» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням було встановлено, що більшість файлів мають спільні унікальні особливості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів [див. таблицю 6]

Таблиця 6

Учасник	Назва файлу	Дата та час створення документа	виробник	Версія PDF	Додаток
ФОП Судакова Т.С.	Цінова пропозиція.pdf	-	-	1.3	-
ФОП Дудка О.П.	Цінова пропозиція.pdf	14.07.2023, 14:16:42	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Судакова Т.С.	Договір на поставку нафтопродуктів.pdf	02.01.2023, 14:26:06	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
	Дизельний генератор(КОПІЇ).pdf	03.01.2023, 11:15:22	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
ФОП Дудка О.П.	Копії та довідки(паливо,генератор,вода).	14.07.2023, 14:14:10	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
ФОП Судакова Т.С.	Витяг з реєстру платників єдиного податку.pdf	29.12.2021, 10:03:38	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
ФОП Дудка О.П.	Витяг з податкової 1.pdf	09.09.2022, 14:21:39	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
ФОП Судакова Т.С.	ІНСТРУКЦІЯ ПОЛОЖЕННЯ електромережі.pdf	-	-	1.3	-
ФОП Дудка О.П.	Інструкція положення електромережі.pdf	-	-	1.3	-
ФОП Судакова Т.С.	Аналог договору та відгук.pdf	14.07.2023, 16:10:18	<b>My Image Garden</b>	1.3	<b>Canon SC1011</b>
ФОП Дудка О.П.	Відгук-.pdf	14.07.2023, 15:23:30	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.4	Canon SC1012
ФОП Судакова Т.С.	BG 1689.zip	-	-	-	-
ФОП Дудка О.П.	BG 1684.zip	-	-	-	-
ФОП Судакова Т.С.	ПЛАН кап. ремонт.pdf	-	-	1.3	-

ФОП Дудка О.П	План кап. ремонту споруд.pdf	-	-	1.3	-
ФОП Судакова Т.С.	Кваліфікаційні документи.pdf	14.07.2023, 16:36:48	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Дудка О.П	Документи (кваліфікаційні).pdf	14.07.2023, 14:28:28	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Судакова Т.С.	Паспорт_.pdf	18.08.2020 10:52:12	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Дудка О.П	Паспорт 1.pdf	10.07.2023, 16:26:45	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Судакова Т.С.	Проект договору.pdf	14.07.2023, 15:23:48	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
	Проект договору грошової застави.pdf	14.07.2023, 15:25:53	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Дудка О.П	Лист-згода з проектом договору .pdf	-	-	1.3	-
ФОП Судакова Т.С.	Медичні книжки.pdf	22.03.2023, 14:15:13	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Дудка О.П	Медичні книжки.pdf	10.07.2023, 14:36:48	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Судакова Т.С.	ISO 90012018 ФОП СУДАКОВА ТЕТЯНА СТЕПАНІВНА.pdf	25.06.2021, 16:27:29	Adobe Photoshop for Windows -- Image Co	1.6	Adobe Photoshop CC 2019 (Windows)
ФОП Дудка О.П	Копія Сертифікат ISO 9001.pdf	07.10.2022, 16:18:33	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Судакова Т.С.	1. Тех.картки.pdf	14.07.2023, 17:01:32	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
	2. Тех.картки.pdf	14.07.2023, 17:25:43	My Image Garden	1.3	Canon SC1011
ФОП Дудка О.П	Технологічні картки .pdf	-	-	1.3	-
ФОП Судакова Т.С.	Технічне завдання.pdf	-	-	1.3	-
ФОП Дудка О.П	Технічне завдання .pdf	-	-	1.3	-

- (75) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, в якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для його виготовлення.
- (76) Властивості більшості PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених в електронну систему закупівель ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П., мають однакові значення параметрів: «Програма»: «My Image Garden» у версії PDF-1.3, виробник «Canon SC101».
- (77) ФОП Судакова Т.С. листом від 01.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1715 від 06.05.2024) та ФОП Дудка О.П. листом від 06.05.2024 б/н (вх. № 60-01/1736 від 06.05.2024) повідомили, що треті особи до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій не залучались.
- (78) Отже, зазначене свідчить про те, що між Відповідачами відбувся обмін інформацією або до підготовки документів залучалась одна особа та одне обладнання, а це, у свою чергу, є підтвердженням того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі**

закупівлі ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. діяли узгоджено.

#### 5.10. Синхронність дій Відповідачів у часі

##### ➤ під час керування банківськими рахунками

- (79) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «СЕНС БАНК» листом від 19.02.2024 № 1903-БТ-23.2/2024 (вх. № 60-01/292кі від 27.02.2024) Відділенням встановлено, **«Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 7].

Таблиця 7

##### **«Інформація з обмеженим доступом»**

##### ➤ під час входу до електронних поштових скриньок

- (80) ТОВ «Укрнет» листом від 05.11.2024 № 681/01/01-08 (вх. № 60-01/2156кі від 13.11.2024) повідомило, **«Інформація з обмеженим доступом»** [див. таблицю 8].

Таблиця 8

##### **«Інформація з обмеженим доступом»**

- (81) Синхронність дій у часі під час входу до електронних кабінетів системи дистанційного обслуговування для здійснення фінансових операцій та входу на електронні поштові скриньки вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (82) Наведені вище обставини, встановлені Відділенням під час розгляду Справи на підставі зібраних доказів, свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у **Процедурі закупівлі** та узгодження між ними спільної поведінки.

- (83) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. діяли узгоджено, що підтверджується, зокрема таким:

- використанням Відповідачами одних ІР-адрес під час участі у **Процедурі закупівлі** та входу до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківських рахунках;
- використанням Відповідачами одних ІР-адрес під час подання фінансової (податкової) звітності;
- здійсненням господарської діяльності за однією адресою;
- уповноваженням одним із Відповідачів конкурента на представлення інтересів у всіх органах державної влади та банківських установах;
- спільним використанням одного абонентського номеру телефону;
- зазначенням поштової скриньки конкурента у якості резервної для поштової скриньки, що вказувалась ФОП Дудкою О.П. під час реєстрації на електронному майданчику у період проведення **Процедури закупівлі**;
- послідовним переходом фізичних осіб, які перебували у трудових відносинах з ФОП Судаковою Т.С. до ФОП Дудки О.П.;
- використанням Відповідачами у господарській діяльності одного й того самого обладнання;

- спільними властивостями файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
  - синхронністю дій у часі під керування банківськими рахунками;
  - синхронністю дій у часі під час входу до електронних поштових скриньок.
- (84) Наведені вище обставини не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у **Торгах**, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (85) З огляду на це, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у **Торгах** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (86) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (87) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення **Процедури закупівлі**.
- (88) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (89) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (90) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (91) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (92) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (93) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що

дії ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. під час підготовки документів та участі у процедурі закупівлі: «ДК 021:2015: 55520000-1 - Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів (гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## **7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (94) ФОП Дудка О.П. листом б/д, б/н (вх. № 60-01/1 від 02.01.2025) на Подання надала свої зауваження та заперечення та повідомила, що не погоджується з висновками Відділення.
- (95) ФОП Судакова Т.С. листом б/д, б/н (вх. № 60-01/88 від 13.01.2025) на Подання надала свої зауваження та заперечення та повідомила, що не погоджується з висновками Відділення.
- (96) Заперечення Відповідачів до висновків Подання містять схожі тези, які ґрунтуються на однакових аргументах. Проте зміст наданих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні.

### **7.1. Спростування заперечень ФОП Дудки О.П. та ФОП Судакової Т.С. щодо наявності укладеного між Відповідачами договору суборенди та використання генератора**

- (97) *ФОП Судакова Т.С. у запереченнях зазначила, що факт укладення зазначеного договору не може свідчити про наявність змови між відповідачами та вказала, що не вважає порушенням використання сторонами одного генератора.*
- (98) *ФОП Дудка О.П. у запереченнях зазначила, що укладання договору суборенди з ФОП Судаковою Т.С. не заборонено діючим законодавством України та те, що між відповідачами у справі була досягнута домовленість щодо спільного використання генератора на випадок блекаутів, що не суперечить діючому законодавству України.*
- (99) Вказані заперечення не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (100) У ході розгляду Справи було встановлено, що ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П., у період участі у **Процедурі закупівлі**, здійснювали свою господарську діяльність за однією адресою: **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (101) При цьому само по собі укладення договору суборенди між ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П., не є порушенням чинного законодавства та не розглядається в рамках цієї Справи як дії, заборонені законодавством про захист економічної конкуренції.
- (102) У свою чергу, наявність договору суборенди приміщення між Відповідачами та домовленості щодо спільного використання обладнання лише підтверджує наявність між ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П., сталих господарських відносин.
- (103) Крім того, наявність договору суборенди між Відповідачами підтверджує фактичне

користування ФОП Дудкою О.П. частини приміщення, що орендується ФОП Судаковою Т.С., за однією адресою, зокрема в період спільної участі в Торгах, та є доказом спільного місцезнаходження Відповідачів.

- (104) Здійснення господарської діяльності за однією адресою вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, оскільки це спрощує передання інформації між суб'єктами господарювання, завдяки: швидкому та зручному обміну документами, кореспонденцією; оперативному обговоренню та вирішенню питань стосовно діяльності суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність за однією і тією ж адресою; синхронній підготовці до участі в Торгах.
- (105) Таким чином здійснення Відповідачами господарської діяльності за однією адресою, із врахуванням сукупності доказів, зібраних у ході розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у Торгах та є обставиною, яка свідчить про узгодження ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. їх поведінки під час підготовки та участі в Торгах.

## 7.2. Спростування заперечень ФОП Дудки О.П. та ФОП Судакової Т.С. щодо використання однієї IP-адреси під час подання фінансової (податкової) звітності

- (106) *Відповідачі не погоджуються з висновком Відділення щодо використання одних IP-адрес під час подання фінансової (податкової) звітності, оскільки Відділенням не було встановлено провайдера та яким чином подавались фінансові звіти з IP-адрес, які не надаються на території України жодним провайдером, та не підтверджено приналежність вказаних IP-адрес.*
- (107) *Крім того, ФОП Дудка О.П. у запереченнях зазначила, що беручи до уваги схожість організаційно-правової форми, податкового статусу, характеру послуг, а також враховуючи територіальну наближеність місць провадження господарської діяльності, складність пошуку кваліфікованих кадрів в умовах дії правового режиму воєнного стану, між відповідачами у справі мав місце обмін інформацією щодо фахівців, які залучаються ними для консультацій та ведення податкового обліку, складання податкової звітності, того, що не суперечить діючому законодавству України. Також ФОП Дудкою О.П. зазначено, що саме дії незалежних фахівців могли призвести до використання ними під час надання послуг відповідачам у справ одного пристрою з ідентичним програмним забезпеченням та не може бути обґрунтованим доказом погодженої конкурентної поведінки.*
- (108) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (109) Як було встановлено у ході розгляду Справи, Відповідачі під час участі в Торгах подавали фінансову (податкову) звітність з одних IP-адрес: **IP-адреса-3, IP-адреса-4**, послуги з доступу до мережі Інтернет за якими не надаються на території України жодним провайдером, оскільки блок адрес IPv4 не керується RIPE NCC.
- (110) Крім того, відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) IP-адреса **IP-адреса-4** знаходиться під управлінням (адмініструється) Amazon.com Inc. (провайдер), місце розташування сервера: «Ірландія, Дублін».
- (111) Враховуючи той факт, що подання податкової (фінансової) звітності здійснювалось з IP-адреси, яка розташована в Ірландії, можна зробити висновок про використання ними віртуальних приватних мереж (VirtualPrivateNetwork) (надалі - VPN).

- (112) VPN (Virtual Private Network) – це віртуальна приватна мережа, яка забезпечує шифрування трафіку між клієнтом та VPN-сервером і зміну IP-адреси. При підключенні до VPN створюється захищений канал між комп'ютером користувача і VPN-сервером.
- (113) Оновлена IP-адреса зазвичай створюється з іншого міста або країни. Наприклад, суб'єкт господарювання можете увійти в систему з Києва, перебуваючи в Україні, але IP-адреса буде вказувати, що він, наприклад, у Лондоні, Великій Британії.
- (114) VPN-сервіси дозволяють користуватися ресурсами, доступ до яких заборонено за географічним принципом або на підставі рішень органів влади. Завдяки VPN можна вільно відвідувати заблоковані сайти, достатньо лише вибрати та завантажити додаток на свій комп'ютер або мобільний пристрій.
- (115) Як було встановлено, ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності протягом 2023 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі**, не звертались та самостійно подавали всю фінансову звітність.
- (116) Таким чином, надані заперечення, не спростовують висновків Відділення, а використання однієї IP-адреси з застосуванням VPN не може вважатися випадковим збігом обставин у сукупності та взаємозв'язку, а свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в Торгах.

### 7.3. Спростування заперечень ФОП Дудки О.П. та ФОП Судакової Т.С. щодо використання одного абонентського номеру телефону

- (117) *ФОП Дудка О.П. та ФОП Судакова Т.С. у запереченнях зазначили, що Відділенням не доведено факт використання телефонного номеру обома учасниками в один і той же період, зокрема під час участі у процедурі закупівлі та не наведено доказів спільного ведення господарської діяльності. Також, Відповідачі зазначили, що інформація про номер телефону та бланках та ЄДР є застарілою та не була своєчасно виправлена.*
- (118) Відповідно до Витягу з ЄДР (№ 33923520 станом на 10.07.2023) у період проведення **Процедури закупівлі** у розділі «Інформація для зв'язку» в ФОП Дудки О.П. зазначено контактний номер телефону **Номер-1**.
- (119) Відповідно до Витягу з ЄДР (№ 33923497 станом на 10.07.2023) у період проведення **Процедури закупівлі** у розділі «Інформація для зв'язку» в ФОП Судакової Т.С. зазначено контактні номери телефонів: **Номер-1** та **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (120) Крім того, за результатами аналізу інформації з ЄДР зазначений номер телефону був внесений ФОП Судаковою Т.С. 13.07.2022 як додатковий номер телефону у відомості про фізичну особу-підприємця в ЄДР у розділ «Інформація для зв'язку».
- (121) Використання різними суб'єктами господарювання тривалий час одного і того ж засобу зв'язку свідчить про спільне ведення господарської діяльності та про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання, що унеможливорює наявність конкуренції, зокрема й під час участі у торгах.

- (122) При цьому в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій використання одного номеру телефону та не може бути випадковою обставиною та разом з іншими обставинами Справи свідчить про наявність тісних зв'язків між Відповідачами та їх узгоджену поведінку.
- (123) Таким чином, такі заперечення Відповідачів не спростовують обставин, які встановлені під час розгляду Справи та наведені в Подання та в цьому рішенні з урахуванням їх у сукупності доказів.

(124) Крім того, слід зазначити, що у ході розгляду Справи було встановлено, що лише ФОП Дудка О.П. у період участі у **Процедурі закупівлі** на своїх бланках зазначала номер телефону **Номер-1**, а тому надане ФОП Судаковою Т.С. заперечення: *«інформація про номер телефону на бланку та в ЄРД є застарілою та не була вчасно виправлена»* (мова оригіналу) є такою, що не стосується дійсного змісту Подання.

#### **7.4. Спростування заперечення ФОП Судакової Т.С. щодо послідовного переходу фізичних осіб до ФОП Дудки О.П., які перебували у трудових відносинах з ФОП Судаковою Т.С.**

(125) *ФОП Судакова Т.С. у запереченнях зазначила, що зазначені працівники не могли бути обізнаними стосовно підготовки тендерних пропозицій для участі у торгах та щодо змісту таких пропозицій. Працюючи на посадах у ФОП Судакової Т.С. вони не мали доступу до інформації, яка могла створити інтерес для конкурентів.*

(126) Вказані заперечення спростовуються таким.

(127) Вказані заперечення ФОП Судакової Т.С. не спростовують факту, а навіть підтверджують встановлені Відділенням обставини, зокрема, щодо працевлаштування на наступний день до ФОП Дудки О.П. після звільнення ряду працівників, які перебували у трудових відносинах з ФОП Судаковою Т.С., що не може бути збігом обставин, та свідчить, що Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного.

#### **7.5. Спростування заперечення ФОП Судакової Т.С. щодо спільних властивостей файлів тендерних пропозицій відповідачів**

(128) *ФОП Судакова Т.С. у своїх запереченнях повідомляє, що для підготовки документів нею використовувалися виключно загальнодоступні програми для комп'ютера, тому Висновок щодо спільних властивостей файлів тендерних пропозицій відповідачів вважає безпідставним та необґрунтованим.*

(129) Зазначене вище заперечення спростовуються таким.

(130) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Прозорро» для участі у **Процедурі закупівлі**, було встановлено, що властивості більшості PDF-файлів, завантажених ФОП Судаковою Т.С. та ФОП Дудкою О.П. в електронну систему закупівель, мають однакові значення параметрів: «Програма»: «Му Image Garden» у версії PDF-1.3, виробник «Canon SC101».

- (131) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (132) Як було встановлено, ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. протягом проведення Торгів не залучали будь-яких юридичних або фізичних осіб для завантаження документів до електронної системи «Прозорро», що входили до складу пропозицій, наданих для участі в Торгах.
- (133) Отже, вказані обставини, із врахуванням інших встановлених обставин Справи, не можуть бути пояснені простим збігом обставин та свідчать про спільне використання Відповідачами одного й того ж обладнання й спільну підготовку до участі у **Процедурі закупівлі**.
- 7.6. Спростування зауваження ФОП Судакової Т.С. щодо не наведення конкретики з приводу того, що саме стало приводом для здійснення контролю з боку Відділення саме процедури закупівлі UA-2023-07-10-004140-а.**
- (134) *ФОП Судакова Т.С. у запереченнях зазначає, що в попередніх висновках Відділення не наводить жодної конкретики з приводу того, що саме стало приводом для здійснення контролю, за яким індикатором/критеріями відповідач обрав для контролю саме процедуру закупівлю UA-2023-07-10-004140-а.*
- (135) Таке зауваження Відповідача не береться до уваги виходячи з наступного.
- (136) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.
- (137) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням органів Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (138) Підставою для здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, було доручення Антимонопольного комітету України від 11.10.2023 № 13-01/623, яким уповноважено Відділення провести дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Дудкою О.П. та ФОП Судаковою Т.С. під час участі у **Процедурі закупівлі**.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (139) Отже, доказами зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що ФОП Судакова Т.С. та ФОП Дудка О.П. вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «ДК 021:2015: 55520000-1 - Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів (гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2023-07-10-004140-a
- (140) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (141) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (142) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (143) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (144) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (145) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі

засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.

- (146) Згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (147) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (148) Оскільки, ФОП Дудка О.П. припинила господарську діяльність, то вона в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (149) Головне управління ДПС у м. Києві листом від 11.03.2025 № 8088/5/26-15-24-01-04-04 (вх. № 60-01/738кі від 18.03.2025) повідомило, що відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи-підприємця загальний обсяг доходу ФОП Судакової Т.С. за 2024 рік склав **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (150) Під час визначення розміру штрафів враховано що:
- узгоджені дії ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Судакової Т.С. та ФОП Дудки О.П. виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами і доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Судакова Тетяна Степанівна (РНОКПП «*Інформація з обмеженим доступом*», м. «*Інформація з обмеженим доступом*») та фізична особа-підприємець Дудка Ольга Петрівна (РНОКПП «*Інформація з обмеженим доступом*» м. «*Інформація з обмеженим доступом*») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі: «ДК 021:2015: 55520000-1 - Кейтерингові послуги (послуги з приготування та доставки їжі для харчування пацієнтів (гіпотрофіки, нормотрофіки та гіпертрофіки)», яка проводилась комунальним некомерційним підприємством «Київська міська клінічна лікарня № 1» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2023-07-10-004140-a.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Судакову Тетяну Степанівну (РНОКПП «*Інформація з обмеженим доступом*», м. «*Інформація з обмеженим доступом*») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –  
голова Відділення

Андрій ПОГОРСЛОВ