



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«03» квітня 2025 року

№ 60/34-р/к

справа № 369/60/39-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Фонд відродження «Гостомеля», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Фонд «Гостомель»), товариство з обмеженою відповідальністю «Вуд Сервіс Енерго», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Вуд Сервіс Енерго»), товариство з обмеженою відповідальністю «Завод готових сніданків «Аеро-Зет», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет») та товариство з обмеженою відповідальністю «Вітрувія», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Вітрувія») брали участь в аукціоні «Іпотека. Нежитлові будівлі, за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Курсантська, буд.7», який проводився Дніпропетровським районним ВДВС ГТУЮ у Дніпропетровській області через державне підприємство «Сетам» за лотом № 512036 (далі – **Аукціон**).

При цьому, ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вказаному аукціоні.

За результатами розгляду справи № 369/60/39-рп/к.24 такі дії ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів аукціонів, під час їх участі в **Аукціоні**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Фонд «Гостомель» накладено штраф на суму 40 (сорок) гривень.

На ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» накладено штраф на суму 30 (тридцять) гривень.

На ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Вітрувія» накладено штраф на суму 30 (тридцять) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні

закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 369/60/39-рп/к.24 про порушення ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.12.2024 № 60-03/508-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціону: «Іпотека. Нежитлові будівлі, за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Курсантська, буд.7», який проводився Дніпропетровським районним ВДВС ГТУЮ у Дніпропетровській області через державне підприємство «Сетам» за лотом № 512036.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі № 369/60/39-рп/к.24 (далі – Справа) є суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

(а) товариство з обмеженою відповідальністю «Фонд відродження «Гостомеля» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*). Місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяг з ЄДР від 24.03.2025 за кодом доступу 6554879100).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Фонд «Гостомель» є *[інформація з обмеженим доступом]*;

(б) товариство з обмеженою відповідальністю «Вуд Сервіс Енерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*). Місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяг з ЄДР від 24.03.2025 за кодом доступу 58993977609).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» є *[інформація з обмеженим доступом]*;

(в) товариство з обмеженою відповідальністю «Завод готових сніданків «Аеро-Зет» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*). Місцезнаходження: *[інформація з обмеженим доступом]* (витяг з ЄДР від 24.03.2025 за кодом доступу 353964043854).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» є *[інформація з обмеженим доступом]*;

(г) товариство з обмеженою відповідальністю «Вітрувія» (ідентифікаційний код

юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]). Місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом] (витяг з ЄДР від 24.03.2025 за кодом доступу 570275638887).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Вітрувія» є [інформація з обмеженим доступом].

- (2) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.03.2024 № 60/39-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 369/60/39-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів.
- (4) Листом від 29.03.2024 № 60-02/1062є ТОВ «Фонд «Гостомель» надіслано копію Розпорядження (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600904633671 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання»).
- (5) Листом від 29.03.2024 № 60-02/1061є ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» надіслано копію Розпорядження (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600904636247 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання»).
- (6) Листом від 29.03.2024 № 60-02/1059є ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» надіслано копію Розпорядження (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600904635135 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «адресат відсутній за вказаною адресою»).
- (7) Листом від 29.03.2024 № 60-02/1060є ТОВ «Вітрувія» надіслано копію Розпорядження (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600904637618 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання»).
- (8) На підставі наведеного, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформація про прийняте Розпорядження була опублікована в офіційному друкованому виданні Кабінету міністрів України [газеті «Урядовий кур'єр» від 13.06.2024 № 120 (7780)].
- (9) Листом від 05.12.2024 № 60-02/7334є ТОВ «Фонд «Гостомель» надіслано витяг з подання з попередніми висновками у справі № 369/60/39-рп/к.24 [далі – Подання] (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600990540362 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання»).
- (10) Листом від 05.12.2024 № 60-02/7335є ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» надіслано Подання (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600990539542 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за

закінченням терміну зберігання»).

- (11) Листом від 05.12.2024 № 60-02/7332є ТОВ «Вітрувія» надіслано Подання (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600990537841 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання»).
- (12) Листом від 05.12.2024 № 60-02/7334є ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» надіслано Подання (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600990538678 повернуто з позначкою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «адресат відсутній за вказаною адресою»).
- (13) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерств юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі № 355/60/25-рп/к.24, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, була розміщена 20.03.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-3696039-rpk24-shchodo-porushennia-tov-fond-hostomel-tov-vud-servis-enerho-tov-zghs-aero-zet-ta-tov-vitruvia-zek-i-daty-ii-rozghliadu>).
- (14) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» не надали.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН (період проведення 26.05.2022 – 29.06.2022)

- (15) Дніпропетровським районним ВДВС ГТУЮ у Дніпропетровській області проведено аукціон за предметом «Іпотека. Нежитлові будівлі, за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Курсантська, буд.7», що проводився через державне підприємство «Сетам» за лотом № 512036. Стартова ціна лота - 4 883 760,00 грн.
- (16) Відповідно до інформації розміщеної на вебсайті системи електронних торгів до участі в Аукціоні були допущені наступні учасники:
- фізична особа Гаджимурадов Ельман Султан огли, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – Гаджимурадов Е.С.) – адреса місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]. Заявка подана 27.06.2022 о 12:19;
 - ТОВ «Фонд «Гостомель». Заявка подана 28.06.2022 о 16:16;
 - ТОВ «Вуд Сервіс Енерго». Заявка подана 28.06.2022 о 16:21;
 - ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет». Заявка подана 28.06.2022 о 16:22;
 - ТОВ «Вітрувія». Заявка подана 28.06.2022 о 16:23.
- (17) Вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі в Аукціоні (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн		Відсоток збільшення ціни
		Стартова	Кінцева	
1	Гаджимурадов Е.С.	4 883 760,00	7 179 127,20	47,00 %
2	ТОВ «Фонд «Гостомель»	7 179 127,30	7 179 127,30	0,00 %
3	ТОВ «Вуд Сервіс Енерго»	4 932 597,60	7 081 452,00	43,56 %
4	ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет»	4 981 435,20	7 130 289,60	43,14 %
5	ТОВ «Вітрувія»	4 883 760,20	4 883 760,20	0,00 %

- (18) Відповідно до протоколу проведення електронних торгів № 575431 сформованому 31.10.2022 переможцем визнано ТОВ «Вітрувія» з кінцевою пропозицією особливої ставки в сумі 4 883 760,20 грн.

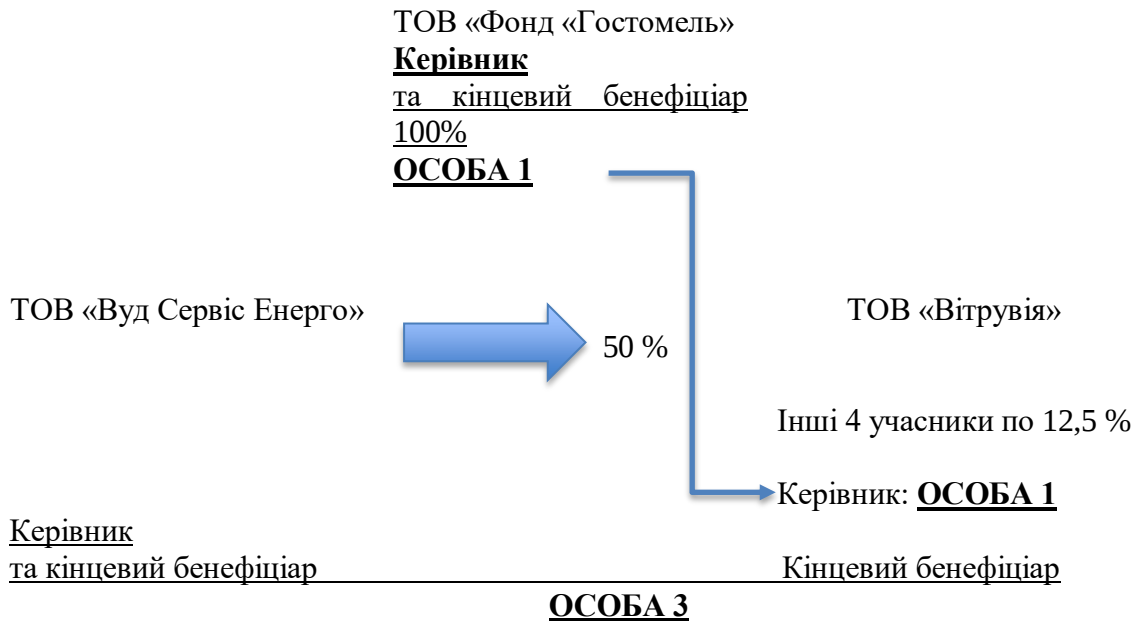
5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» під час участі в Аукціоні, що підтверджується таким.

5.1. Пов'язаність ТОВ «Вітрувія» з ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вуд Сервіс Енерго»

- (20) Згідно з ЄДР (витяг від 31.01.2024 № 32280258 сформований станом на 29.06.2022) єдиним засновником (учасником) та керівником ТОВ «Фонд «Гостомель» був ОСОБА 1 з часткою у статутному капіталі 100 %. Представник – ОСОБА 2.
- (21) Отже, ОСОБА 1 мав одноосібний (вирішальний вплив) на діяльність ТОВ «Фонд «Гостомель».
- (22) Відповідно до інформації з ЄДР (витяг від 31.01.2024 № 32280299 сформований станом на 29.06.2022) єдиним засновником (учасником) та керівником ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» був ОСОБА 3 з часткою у статутному капіталі 100 %.
- (23) Отже, ОСОБА 3 мав одноосібний (вирішальний вплив) на діяльність ТОВ «Вуд Сервіс Енерго».
- (24) Згідно з ЄДР (витяг від 31.01.2024 № 32280360 сформований станом на 29.06.2022) засновниками (учасниками), ТОВ «Вітрувія» були:
- фермерське господарство «Степ» – з часткою у статутному капіталі 12,5 %;
 - фермерське господарство «Колос» – з часткою у статутному капіталі 12,5 %;
 - фермерське господарство «Крок» – з часткою у статутному капіталі 12,5 %;
 - фермерське господарство «Лан» – з часткою у статутному капіталі 12,5 %;
 - ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» з часткою у статутному капіталі 50 %.
- (25) Кінцевий бенефіціарний власник – ОСОБА 3.
- (26) Керівник – ОСОБА 1.
- (27) Представник – ОСОБА 2.
- (28) Таким чином, ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» мало вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Вітрувія».

Схема 1



- (29) Отже, у період проведення **Аукціону** ОСОБА 1 займав посаду керівника, як у ТОВ «Вітрувія», так і в ТОВ «Фонд «Гостомель», посадові обов'язки якого передбачають можливість визначати умови здійснення господарської діяльності товариства, надавати обов'язкові для виконання накази, або виконувати інші функції керівного органу суб'єкта господарювання, тобто впливу на організацію та ведення господарської діяльності товариств. Також вказані товариства мали одного представника – ОСОБУ 2.
- (30) В той же час, кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Вітрувія» був єдиним засновником (учасником) та керівником ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», яке мало частку іншого Відповідача – ТОВ «Вітрувія» з вирішальним впливом на діяльність останнього.
- (31) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (32) З огляду на те, що ТОВ «Вітрувія» та ТОВ «Фонд «Гостомель» мали одного керівника та одного представника, кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Вітрувія» був єдиним засновником (учасником) та керівником ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», яке, в свою чергу, мало частку в ТОВ «Вітрувія» з вирішальним впливом на діяльність останнього,

відповідні суб'єкти господарювання пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) Пов'язаність ТОВ «Вітрувія» та ТОВ «Фонд «Гостомель» і ТОВ «Вітрувія» та ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» між собою відносинами контролю, в свою чергу, створює умови для обміну інформацією та унеможливорює існування конкуренції між даними суб'єктами господарювання під час їх участі в **Аукціоні**.
- (34) Таким чином, ТОВ «Вітрувія», ТОВ «Фонд «Гостомель» і ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» об'єктивно не могли не бути не обізнані про діяльність одне одного, та відповідно забезпечити чесне конкурентне змагання під час своєї участі в **Аукціоні**, запропонувати конкурентні пропозиції.

5.2. Зазначення однієї контактної особи ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» на майданчику

- (35) За інформацією, наданою ДП «Сетам» (лист від 15.03.2023 № 263/3338-6-23/17, вх. № 60-01/948 від 22.03.2023), представником, яка контактувала з ДП «Сетам» під час реєстрації та на час проведення **Аукціону**, як у ТОВ «Фонд «Гостомель», так і в ТОВ «Вітрувія» була одна й та сама особа – ОСОБА 1, який згідно з ЄДР (витяги від 31.01.2024 № 32280258 та № 32280360 станом на 29.06.2022) займав посади керівника в обох товариствах.
- (36) Наведені обставини свідчать про відсутність конкуренції між ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» під час участі в **Аукціоні** та погодження ними своєї поведінки.

2.3. Використання ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» та ТОВ «Вітрувія» однакового номеру мобільного телефонного зв'язку

- (37) Під час реєстрації на електронному майданчику ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» вказало мобільний номер телефону НОМЕР 1 (лист ДП «Сетам» від 15.03.2023 № 263/3338-6-23/17, вх. № 60-01/948 від 22.03.2023).
- (38) Водночас, відповідно до протоколу № 575431, переможцем якого визнано ТОВ «Вітрувія», ОСОБА 1, як представник даного товариства, контактним номером телефону для здійснення зв'язку вказав НОМЕР 1.
- (39) Отже, у період проведення **Аукціону** ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» та ТОВ «Вітрувія» для здійснення з ними зв'язку вказували однаковий контактний номер телефону – НОМЕР 1.
- (40) Викладене вище свідчить про спільне здійснення ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» та ТОВ «Вітрувія» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в **Аукціоні**.

2.4. Використання однієї електронної адреси ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія»

- (41) За інформацією, наданою ДП «Сетам» (лист від 15.03.2023 № 263/3338-6-23/17, вх. № 60-01/948 від 22.03.2023), ТОВ «Вітрувія» для здійснення зв'язку в період проведення **Аукціону** вказало поштову електронну скриньку – **Електронна скринька 1**.

- (42) Водночас, за інформацією наданою Головним управлінням ДПС у Київській області (лист від 17.04.2023 № 6390/5/10-36-04-02, вх. № 60-01/725кі від 01.05.2023), дана електронна адреса використовувалась ТОВ «Фонд «Гостомель».
- (43) Викладене вище свідчить про спільну організацію та здійснення ТОВ «Вітрувія» та ТОВ «Фонд «Гостомель» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в **Аукціоні**.

2.5. Синхронність дій у часі під час подання заявок

- (44) Для участі в **Аукціоні** ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» подавали свої заявки в один день та у близькі проміжки часу:
- ТОВ «Фонд «Гостомель» – **28.06.2022 о 16:16;**
 - ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» – **28.06.2022 о 16:21;**
 - ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» – **28.06.2022 о 16:22;**
 - ТОВ «Вітрувія» – **28.06.2022 о 16:23.**
- (45) Відповідно до оголошення про проведення **Аукціону** заявки на участь можна було подавати з 26.05.2022 до 08 год. 00 хв. 29.06.2022, незважаючи на це Відповідачі подали свої заявки в один день (28.06.2022) та у близькі проміжки часу.
- (46) Синхронність дій у часі під час подання заявок вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі в **Аукціоні** та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами і про узгодженість дій під час участі в **Аукціоні**.

2.5. Використання однієї і тієї ж IP-адреси ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія»

- (47) Відповідно до інформації, яка була надана АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 07.08.2023 № 20.1.0.0/7-230731/33707, вх. № 60-01/1265кі від 08.08.2023), АТ «Ощадбанк» (лист від 07.08.2023 № 46/12-11/42963/2023/БТ, вх. № 60-01/1333кі від 16.08.2023) та АТ «ОТП Банк» (лист від 03.08.2023 № 73-1-1/2879-БТ, вх. № 60-01/1290кі від 10.08.2023), ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» протягом 2022 року, тобто під час участі в **Аукціоні**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» зокрема з одних IP-адрес: **IP-адреса 1**, **IP-адреса 2** в одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу (див. таблиці 2, 3).

Таблиця 2

ТОВ «Вуд Сервіс Енерго»	ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет»	ТОВ «Вітрувія»
IP-адреса 1		
Дата та час		
[інформація з обмеженим доступом]		

Таблиця 3

ТОВ «Вуд Сервіс Енерго»	ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет»	ТОВ «Вітрувія»
IP-адреса 2		
Дата та час		
[інформація з обмеженим доступом]		

- (48) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надаються наступними суб'єктами господарювання:
- **IP-адреса 1** – країна нерезидент;

- **ІР-адреса 2** - товариством з обмеженою відповідальністю «Влайн», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ТОВ «Влайн»).

- (49) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Влайн» (лист від 16.09.2024 № 48, вх. № 60-01/3773 від 25.09.2024), **ІР-адреса 2** відноситься до діапазону динамічних NAT-адрес.
- (50) Таким чином, ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк», зокрема з одних ІР-адрес в одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу, що не може бути пояснене об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.
- (51) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» під час організації ними та ведення господарської діяльності в частині отримання банківських послуг (обслуговування) в період проведення **Аукціону**.

2.7. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (52) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 07.08.2023 № 20.1.0.0/7-230731/33707, вх. № 60-01/1265кі від 08.08.2023), АТ «Ощадбанк» (лист від 07.08.2023 № 46/12-11/42963/2023/БТ, вх. № 60-01/1333кі від 16.08.2023) та АТ «ОТП Банк» (лист від 03.08.2023 № 73-1-1/2879-БТ, вх. № 60-01/1290кі від 10.08.2023), ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» протягом 2022 року, в тому числі в період проведення **Аукціону**, надавали / повертали фінансову допомогу (див. таблицю 4).

Таблиця 4

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
(26.05.2022 – 29.06.2022)				
[інформація з обмеженим доступом]				

- (53) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (54) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (55) При цьому зазначене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (56) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (57) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу

отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (58) Отже, надання фінансової допомоги може свідчити про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (59) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (60) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність ТОВ «Вітрувія» з ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» відносинами контролю, у тому числі внаслідок перебування у трудових відносинах з ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» одного директора та наявності у статутному капіталі ТОВ «Вітрувія» частки ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» у розмірі 50 відсотків;
 - зазначення ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» однієї контактної особи на майданчику, а саме: директора цих товариств;
 - використання однакового номеру телефонного зв'язку ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» та ТОВ «Вітрувія»;
 - використання ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» однієї електронної адреси;
 - синхронність дій у часі під час подання заявок на участь в Аукціоні Відповідачами;
 - здійснення ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з одних ІР-адрес;
 - синхронність дій у часі під час керування Відповідачами банківськими рахунками;
 - наявність фінансової допомоги між Відповідачами,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в **Аукціоні**, зокрема про обмін між ними інформацією.
- (61) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (62) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (63) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (64) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (65) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (66) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (67) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» під час участі в аукціоні «Іпотека. Нежитлові будівлі, за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Курсантська, буд.7», що проводився через державне підприємство «Сетам» за лотом № 512036, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (68) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (69) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності ТОВ «Вітрувія» з ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» відносинами контролю, у тому числі внаслідок перебування у трудових відносинах з ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» одного директора та наявності у статутному капіталі ТОВ «Вітрувія» частки ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» у розмірі 50 відсотків;
 - зазначенні ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» однієї контактної особи на майданчику, а саме: директора цих товариств;
 - використанні однакового номеру телефонного зв'язку ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» та ТОВ «Вітрувія»;
 - використанні ТОВ «Фонд «Гостомель» та ТОВ «Вітрувія» однієї електронної адреси;
 - синхронності дій у часі під час подання заявок на участь в Аукціоні Відповідачами;
 - здійсненні ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з одних IP-адрес;
 - синхронності дій у часі під час керування Відповідачами банківськими рахунками;
 - наявності фінансової допомоги між Відповідачами,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Аукціону**.
- (70) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів аукціонів, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (71) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (72) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (73) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (74) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (76) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу,

тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (77) Отже, Відділенням попередньо визначено базовий розмір штрафу відповідно до Порядку, що буде враховано під час визначення розміру штрафу, що накладається.
- (78) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (79) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 13.03.2025 № 8443/5/26-15-04-17-06, вх. № 60-01/648кі від 14.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить:
 - у ТОВ «Вуд Сервіс Енерго» – 300 (триста) гривень;
 - у ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» – 3 121 600 (три мільйони сто двадцять одна тисяча шістсот) гривень;
 - у ТОВ «Вітрувія» – 300 (триста) гривень.
- (80) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Фонд «Гостомель» (лист б/д б/н, вх. № 60-01/1226 від 12.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Фонд «Гостомель» за 2024 рік становить 400 (чотириста) гривень.
- (81) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлено.
- (82) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - узгоджені дії ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Фонд «Гостомель», ТОВ «Вуд Сервіс Енерго», ТОВ «ЗГС «Аеро-Зет» та ТОВ «Вітрувія» виявлено вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про

захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фонд відродження «Гостомеля» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*), товариство з обмеженою відповідальністю «Вуд Сервіс Енерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*), товариство з обмеженою відповідальністю «Завод готових сніданків «Аеро-Зет» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Вітрувія» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону «Іпотека. Нежитлові будівлі, за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Курсантська, буд.7», що проводився через державне підприємство «Сетам» за лотом № 512036.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фонд відродження «Гостомеля» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 40 (сорок) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Вуд Сервіс Енерго» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 30 (тридцять) гривень.

4. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Завод готових сніданків «Аеро-Зет» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Вітрувія» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) штраф у розмірі 30 (тридцять) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
голова Відділення

Андрій ПОГОРЕЛОВ