



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«03» квітня 2025 року

№ 60/32-р/к

справа № 406/60/77-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Приватне підприємство «АВТОБАН-А.С.А.», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПП «АВТОБАН-А.С.А.») та приватне підприємство «ЛІЛІТ-КА», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПП «ЛІЛІТ-КА») брали участь в тендерній процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дороги по пров. Підгірний в с. Росава Миронівського району Київської області. Коригування», яка проводилась Миронівською міською радою, ідентифікатор в системі – UA-2021-10-01-003852-а (далі – **Процедура закупівлі**).

При цьому, ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вказаних торгах.

За результатами розгляду справи № 406/60/77-рп/к.24 такі дії ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі в **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «ЛІЛІТ-КА» накладено штраф на суму 40 000 (сорок тисяч) гривень.

На ПП «АВТОБАН-А.С.А.» накладено штраф на суму 40 000 (сорок тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 406/60/77-рп/к.24 про порушення ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.01.2025 № 60-03/34-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на

закупівлю «Капітальний ремонт дороги по пров. Підгірний в с. Росава Миронівського району Київської області. Коригування», яка проводилась Миронівською міською радою, ідентифікатор в системі – UA-2021-10-01-003852-а.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у справі № 406/60/77-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

(а) приватне підприємство «АВТОБАН-А.С.А.» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом.**

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПП «АВТОБАН-А.С.А.» є *інформація з обмеженим доступом.*

ПП «АВТОБАН-А.С.А.» 31.10.2022 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 14.03.2024 за кодом 486454553277);

(б) приватне підприємство «ЛІЛІТ-КА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом.**

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПП «ЛІЛІТ-КА» є *інформація з обмеженим доступом.*

(3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 60/77-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 406/60/77-рп/к.24 за ознаками вчинення ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі.**

(5) Листами від 31.05.2024 № 60-02/1602 та від 31.05.2024 № 60-02/1601 ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» відповідно надіслано копію Розпорядження.

(6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600926312739 лист від 31.05.2024 № 60-02/1602 отримано 04.06.2024.

(7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600926312852 лист від 31.05.2024 № 60-02/1601 отримано 04.06.2024.

(8) Листами від 24.01.2025 № 60-02/566е та від 24.01.2025 № 60-02/567е ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» відповідно надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 406/60/77-рп/к.24 (далі – Подання).

(9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601105274657 лист від 24.01.2025 № 60-02/566е вручено 28.01.2025.

- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601105272549 лист від 24.01.2025 № 60-02/567е вручено 28.01.2025.
- (11) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» не надали.
- (12) ПП «ЛІЛІТ-КА» (лист від 03.04.2025 б/н, вх. № 60-01/1775 від 03.04.2025) ПП «АВТОБАН-А.С.А.» (лист від 03.04.2025 б/н, вх. № 60-01/1776 від 03.04.2025) надали заяви, відповідно до яких Відповідачі визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 01.10.2021 – 28.10.2021)

- (13) Миронівською міською радою (далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Капітальний ремонт дороги по пров. Підгірний в с. Росава Миронівського району Київської області. Коригування» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2021-10-01-003852-а. Очікувана вартість 1 023 900,00 грн.
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ПП «ЛІЛІТ-КА». Тендерна пропозиція подана 13.10.2021 о 15:48, 15:49;
 - ПП «АВТОБАН-А.С.А.». Тендерна пропозиція подана 13.10.2021 о 15:26, 15:28;
 - приватне підприємство «РІАЛБУД», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПП «РІАЛБУД»). Тендерна пропозиція подана 12.10.2021 о 16:18, 16:19;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківське шляхово-експлуатаційне управління», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «БШЕУ»). Тендерна пропозиція подана 12.10.2021 о 15:09, 15:17.
- (15) Процедура електронних торгів розпочалася 19 жовтня 2021 року о 12 год. 29 хв. та завершилася 19 жовтня 2021 року о 13 год. 02 хв.
- (16) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ПП «ЛІЛІТ-КА»	1 019 451,68 з ПДВ	790 000,00 з ПДВ
2	ПП «АВТОБАН-А.С.А.»	894 255,86 без ПДВ	780 000,00 без ПДВ
3	ПП «РІАЛБУД»	629 981,20 з ПДВ	629 981,20 з ПДВ
4	ТОВ «БШЕУ»	820 374,2320 з ПДВ	810 135,0020 з ПДВ

- (17) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «РІАЛБУД».
- (18) Із ПП «РІАЛБУД» Замовник уклав договір від 28.10.2021 № 277-СЗ на суму 629 981,20 грн з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» під час участі в **Процедурі закупівлі**, що

підтверджується таким.

5.1. Пов'язаність Відповідачів

- (20) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяги від 14.03.2024 за кодом 568583505090 станом на 28.10.2021, від 14.03.2024 за кодом 120034445619 станом на 28.10.2021) в період проведення **Процедури закупівлі** (01.10.2021 – 28.10.2021) єдиним засновником (учасником), кінцевим бенефіціарним власником та керівником ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» був ОСОБА 1 із часткою у статутному капіталі 100%, РНОКПП 2362013215 (далі – ОСОБА 1).
- (21) Отже, ОСОБА 1 мав одноосібний вирішальний вплив на діяльність обох Відповідачів.
- (22) За підписом ОСОБА 1 було подано тендерні пропозиції обох Відповідачів для участі у **Процедурі закупівлі**, в тому числі цінові пропозиції, які містять інформацію про ціну, з якою ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» приймали участь у **Процедурі закупівлі**.
- (23) Також ОСОБА 1 був контактною особою на майданчику ПП «АВТОБАН-А.С.А.» (лист ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 29.03.2024 № 290324-8, вх. № 60-01/729кі від 03.04.2024), відкривав рахунки в банківських установах для обох Відповідачів і був їх уповноваженою особою (листи АТ КБ «ПриватБанк» від 04.04.2024 № 20.1.0.0/7-240401/25463, вх. № 60-01/741кі від 04.04.2024; АТ «Райффайзен банк» від 12.04.2024 № 81-15-9/3602-БТ, вх. № 60-01/872кі від 16.04.2024) та отримував для ПП «АВТОБАН-А.С.А.» довідку про відкриття рахунку від 12.10.2021 № 210729SU13197175 та довідку про стан позичкової заборгованості від 12.10.2021 № 210729SU13227075, надані останнім для участі в **Процедурі закупівлі** (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 17.04.2024 № 20.1.0.0/7-240411/6979, вх. № 60-01/877кі від 17.04.2024).
- (24) За підписом ОСОБА 1 (як керівника ПП «ЛІЛІТ-КА», керівника і головного бухгалтера ПП «АВТОБАН-А.С.А.») подані податкові звіти до органів ДПС, зокрема за IV квартал 2021 року (лист ГУ ДПС у Київській області від 15.03.2024 № 5285/5/10-36-04-02, вх. № 60-01/598кі від 19.03.2024).
- (25) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - можливість однієї чи декількох юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (26) Таким чином, у період проведення **Процедури закупівлі** через ОСОБА 1 Відповідачі

були пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (27) Враховуючи викладене, наведені обставини унеможливають забезпечення конкуренції між ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.», в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**.

5.2. Спільне місцезнаходження

- (28) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяги від 14.03.2024 за кодом 568583505090 станом на 28.10.2021, від 14.03.2024 за кодом 120034445619 станом на 28.10.2021) Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** (01.10.2021 – 28.10.2021) знаходились за однією адресою: *інформація з обмеженим доступом*, яка відповідає адресі проживання засновника обох суб'єктів господарювання Авдаляна В.А.
- (29) Вказана адреса також міститься на офіційних бланках ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.», на яких обидва Відповідача подавали свої документи, підготовлені безпосередньо ними, для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (30) Тобто в період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі фактично здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою – місцем проживання пов'язаної особи, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**.

5.3. Використання одного й того ж телефонного номера

- (31) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяги від 14.03.2024 за кодом 568583505090 станом на 28.10.2021, від 14.03.2024 за кодом 120034445619 станом на 28.10.2021), а також інформації, яка міститься на офіційних бланках ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.», на яких обидва Відповідача подавали свої документи, підготовлені безпосередньо ними, для участі у **Процедурі закупівлі**, та наданої ГУ ДПС у Київській області листом від 15.03.2024 № 5285/5/10-36-04-02 (вх. № 60-01/598кі від 19.03.2024), Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** (01.10.2021 – 28.10.2021) використовували один телефонний номер: **Телефон 1**.
- (32) Вказаний номер телефону також зазначений ПП «АВТОБАН-А.С.А.» як контактний на майданчику для участі у **Процедурі закупівлі** (лист ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 29.03.2024 № 290324/08, вх. № 60-01/729кі від 03.04.2024).
- (33) За інформацією ПрАТ «Київстар» (лист від 21.01.2025 № 2057/01, вх. № 60-01/162кі від 23.01.2025) номер телефону Телефон 1 з 08.12.2008 належить ОСОБА 1
- (34) Отже, ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» під час здійснення своєї господарської діяльності використовували спільно один контактний телефонний номер, який належить єдиному засновнику (учаснику), кінцевому бенефіціарному власнику та керівнику обох Відповідачів, що свідчить про спільне здійснення господарської діяльності Відповідачами, а також про можливість обміну інформацією, у тому числі щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

5.4. Наявність фінансової допомоги

- (35) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» листом від 04.04.2024 № 20.1.0.0.0/7-240401/25463 (вх. № 60-01/741кі від 04.04.2024), Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** надавали /повертали поворотну фінансову допомогу [див. таблицю 2].

Таблиця 2

інформація з обмеженим доступом

- (36) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (37) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (38) При цьому зазначене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (39) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (40) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (41) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (42) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (43) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними у період підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

5.5. Перерахування один одному власних коштів

- (44) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» листом від 04.04.2024 № 20.1.0.0.0/7-240401/25463 (вх. № 60-01/741кі від 04.04.2024), Відповідачі перераховували один одному власні кошти [див. таблицю 3].

Таблиця 3

інформація з обмеженим доступом

- (45) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** перераховували один одному власні кошти, що свідчить про наявність відносини між Відповідачами, які можуть впливати на умови чи економічні результати їх діяльності.

5.6. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (46) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 11.03.2024 № 206/01/476/04, вх. № 60-01/968 від 12.03.2024), ПП «ЛЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» подавали свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** з електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та заходили в аукціон і здійснювали кроки зниження ціни своїх пропозицій з **IP-адреси-1**.
- (47) За інформацією, наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 29.03.2024 № 290324/08 (вх. № 60-01/729кі від 03.04.2024), ПП «ЛЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої пропозиції з **IP-адреси-1**.
- (48) ПП «ЛЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» у своїй господарській діяльності використовували електронні адреси Електронна адреса 1 та Електронна адреса 2 відповідно (лист ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 29.03.2024 № 290324/08, вх. № 60-01/729кі від 03.04.2024).
- (49) За інформацією ТОВ «Укрнет» (лист від 08.04.2024 № 229/01/01-08, вх. № 60-01/809кі від 10.04.2024) в період проведення **Процедури закупівлі** (01.10.2021 – 28.10.2021) вхід до вказаних електронних адрес здійснювався з **IP-адреси-1**.
- (50) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Євролайн-Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Євролайн-Україна»).
- (51) ТОВ «Євролайн-Україна листом від 28.03.2024 № 03/24-36 (вх. № 60-01/1232 від 29.03.2024) повідомило, що **IP-адреса-1** у II півріччі 2021 року використовувалась для великої кількості користувачів у якості NAT, тому ідентифікувати клієнта технічно неможливо.
- (52) Отже, ПП «ЛЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» під час участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон, подавали свої тендерні пропозиції та здійснювали вхід до своїх електронних адрес з однієї IP-адреси, що з урахуванням інших встановлених обставин справи, не може бути пояснено простим збігом обставин, а свідчить про спільне використання однієї IP-адреси.
- (53) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**, та відповідно, узгодженості поведінки одне з одним під час участі в **Процедурі закупівлі**.

5.7. Використання одного програмного забезпечення

- (54) ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» протягом II півріччя 2021 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з використанням одного програмного забезпечення (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 04.04.2024 № 20.1.0.0.0/7-240401/25463, вх. № 60-01/741кі від 04.04.2024):
- Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/93.0.4577.82 Safari/537.36 OPR/79.0.4143.50;
 - Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64; rv:92.0) Gecko/20100101 Firefox/92.0;
 - AOS/11 Phone/M2101K7AG/94f6d381250a5847 P24/6.36.00 lat:0.0|lng:0.0 lang/ru P24B/Android:2.0.4.1;
 - Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64; rv:93.0) Gecko/20100101 Firefox/93.0.
 - Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/93.0.4577.82 Safari/537.36 OPR/79.0.4143.72.
- (55) Таким чином, використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування своїми банківськими рахунками не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин та свідчить про узгоджені дії останніх щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

5.8. Спільні особливості в оформленні Локальних кошторисів

- (56) ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» для участі у **Процедурі закупівлі** надали Локальні кошториси, вироблені у програмному комплексі АВК-5 (3.3.0) та складені Авдалянном В.А.
- (57) Верхні колонтитули Локальних кошторисів ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.», надані для участі у **Процедурі закупівлі**, мають послідовну нумерацію:
- ПП «ЛІЛІТ-КА» - 131_ДЦ;
 - ПП «АВТОБАН-А.С.А.» - 132_ДЦ.
- (58) Програмний комплекс АВК-5 при формуванні, зокрема Локальних кошторисів автоматично присвоює їм порядковий номер (верхній колонтитул) в послідовному порядку. Таким чином, проставлення номера (колонтитула) на Локальних кошторисах ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.», що були надані для участі у **Процедурі закупівлі**, свідчить про те, що Локальні кошториси зроблені на одному комп'ютері з використанням одного програмного комплексу.
- (59) Згідно з пунктами 4.7, 4.8 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (далі – Правила), прямі витрати у вартості будівництва визначаються за ДСТУ-Н Б Д.1.1-2. Решта витрат, які враховуються у вартості будівництва, визначаються розрахунково, отже унеможливило їх ідентичність. До розрахункових витрат відносяться, зокрема загальновиробничі витрати.
- (60) Крім того, Відповідно до пункту 4.2.1 ДСТУ – Н Б Д.1.1-2:2013 (настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва), розрахунок заробітної плати провадиться на підставі нормативно - розрахункових трудовитрат і вартості людино - години, відповідного середнього нормативного розряду робіт, які виконуються ланкою робітників, будівельників, монтажників та середнього нормативного розряду ланки робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин і механізмів.
- (61) При цьому, середній нормативний розряд є індивідуальним та залежить від того, скільки у цій ланці робітників того чи іншого розряду.

- (62) Відтак, загальноновиробничі витрати та заробітна плата не можуть бути однаковими, оскільки залежать, зокрема від кількості працівників певної кваліфікації та розряду, а згідно з інформацією, наданою ГУ ПФУ у Київській області (лист від 13.03.2024 № 1000-0704-5/44254, вх. № 60-01/467кі від 13.03.2024), кількість працівників у ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» різна: ПП «ЛІЛІТ-КА» - 7 працівників, ПП «АВТОБАН-А.С.А.» - 3 працівника.
- (63) Проаналізувавши Локальні кошториси ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» за розділами встановлено, що заробітна плата та загальноновиробничі витрати у Відповідачів однакові [див. таблицю 4].

Таблиця 4

№ з/п	Найменування розділів	ПП «ЛІЛІТ-КА»	ПП «АВТОБАН-А.С.А.»	Відсоток
Локальний кошторис 2-1-1				
Заробітна плата, грн				
1	Розділ 1. Земляні роботи	7438,72	7438,72	0,00
2	Розділ 2. Штучні споруди. Дощоприймальний дренажний колодезь	1480,05	1480,05	0,00
3	Розділ 3. Влаштування труби	2127,65	2127,65	0,00
4	Розділ 4. Дорожній одяг Тип1 Новий дорожній одяг	12465,12	12465,12	0,00
5	Розділ 5. Пересічення та примикання Тип 1. Новий дорожній знак	682,84	682,84	0,00
6	Розділ 6. Дорожні знаки	1160,26	1160,26	0,00
7	Загальноновиробничі витрати, грн			
8	Розділ 1. Земляні роботи	1637,02	1637,02	0,00
9	Розділ 2. Штучні споруди. Дощоприймальний дренажний колодезь	325,61	325,61	0,00
10	Розділ 3. Влаштування труби	468,09	468,09	0,00
11	Розділ 4. Дорожній одяг Тип1 Новий дорожній одяг	2742,24	2742,24	0,00
12	Розділ 5. Пересічення та примикання Тип 1. Новий дорожній знак	150,23	150,23	0,00
13	Розділ 6. Дорожні знаки	5578,63	5578,63	0,00

- (64) Крім цього, суми цінових пропозицій в обох Відповідачів, відповідно до договірних цін, однакові – 849 534,07 грн без ПДВ. До вказаної ціни ПП «ЛІЛІТ-КА» включено податок на додану вартість – 169 908,61 грн, ПП «АВТОБАН-А.С.А.» включено податки, збори, обов'язкові платежі, встановлені чинним законодавством і не враховані складовими вартості будівництва – 44 712,79 грн.
- (65) Отже, вказані обставини свідчать про відсутність цінової конкуренції між ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**.
- 6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**
- (66) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (67) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю;

- спільне місцезнаходження Відповідачів;
- використання Відповідачами одного телефонного номера;
- наявність фінансової допомоги;
- перерахування один одному власних коштів;
- заходження Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси;
- подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
- здійснення Відповідачами входу до своїх електронних адрес з однієї IP-адреси;
- використання Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками;
- спільні особливості в оформленні Локальних кошторисів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в **Процедурі закупівлі**, зокрема про обмін між ними інформацією.

- (68) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (70) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (71) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (72) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (73) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (74) З огляду на вищезазначене, ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» під час підготовки пропозицій для участі в процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дороги по пров. Підгірний в с. Росава Миронівського району Київської області. Коригування», яка проводилась Миронівською міською радою, ідентифікатор в системі –

UA-2021-10-01-003852-а, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (75) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (76) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю;
 - спільному місцезнаходженні Відповідачів;
 - використанні Відповідачами одного телефонного номера;
 - наявності фінансової допомоги;
 - перерахуванні один одному власних коштів;
 - заходженні Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси;
 - поданні Відповідачами своїх тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
 - здійсненні Відповідачами входу до своїх електронних адрес з однієї IP-адреси;
 - використанні Відповідачами одного програмного забезпечення під час керування банківськими рахунками;
 - спільних особливостях в оформленні Локальних кошторисів,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.

- (77) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (78) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (79) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно достатті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (80) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (81) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено

Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (82) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (83) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (84) Отже, Відділенням попередньо визначено базовий розмір штрафу відповідно до Порядку, що буде враховано під час визначення розміру штрафу, що накладається. Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (85) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Київській області (лист від 10.03.2025 № 4842/5/10-36-04-01, вх. № 60-01/689кі від 17.03.2025), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить:
 - у ПП «ЛІЛІТ-КА» – *інформація з обмеженим доступом*;
 - у ПП «АВТОБАН-А.С.А.» – *інформація з обмеженим доступом*.
- (86) Обставини, що передбачені пунктом 6 Розділу V Порядку, які б зменшували розмір штрафу, не встановлено.

- (87) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПП «ЛІЛІТ-КА» виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 19.12.2024 № 60/228-р/к – пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПП «АВТОБАН-А.С.А.» виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 19.12.2024 № 60/229-р/к – пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»);
 - ПП «ЛІЛІТ-КА» та ПП «АВТОБАН-А.С.А.» визнали, що вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «АВТОБАН-А.С.А.» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та приватне підприємство «ЛІЛІТ-КА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в процедурі закупівлі «Капітальний ремонт дороги по пров. Підгірний в с. Росава Миронівського району Київської області. Коригування», яка проводилась Миронівською міською радою, ідентифікатор в системі – UA-2021-10-01-003852-а.
2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «АВТОБАН-А.С.А.» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 40 000 (сорок тисяч).
3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення,

накласти на приватне підприємство «ЛЛПТ-КА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 40 000 (сорок тисяч).

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ