



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

08.04.2025 р.

Одеса

№ 65/37-рп/к

Справа № 65/35-10/2025

Про початок розгляду справи про порушення
законодавства про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 02.04.2025 № 65-03/86-П та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Смоли Ангеліни Георгіївни (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*) щодо подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є фізична особа-підприємець Смола Ангеліна Георгіївна (далі – ФОП Смола) (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): *«Інформація з обмеженим доступом»*).
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Смоли є *«Інформація з обмеженим доступом»*; одним із додаткових видів діяльності *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (4) Отже, ФОП Смола у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (5) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.
- (6) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України,

затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ФОП Смоли, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 11.02.2025 № 65-02/672е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 116 570 96.

- (7) Вимогою, яка складалася з п'ятнадцяти пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 957 081 09 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено 18.02.2025.
- (9) Таким чином, враховуючи приписи статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останній день строку для подання ФОП Смолою інформації на Вимогу припадав на 28.02.2025.
- (10) Листом від 24.02.205 б/н (вх. № 65-01/558 від 26.02.2025) ФОП Смола надала Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений строк.
- (11) Разом з тим, аналіз отриманої від ФОП Смоли інформації свідчить, що інформація надана в неповному обсязі.
- (12) Так, пунктом 2 Вимоги від ФОП Смоли вимагалось надати розрахунки вартості (калькуляції з розшифровкою кожної складової статті витрат) кожної ритуальної послуги, визначеної Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 08.09.2004 за № 1111/9710 (далі – Необхідний мінімальний перелік), що надаються ФОП Смолою станом на дату подання інформації на Вимогу.
- (13) ФОП Смола, відповідаючи на пункт 2 Вимоги, зазначила лише розрахунки вартості ритуальних послуг, що нею надаються, втім не надала жодного документу, зокрема, калькуляції, що містять розшифровку кожної складової статті витрат відповідної ритуальної послуги.
- (14) Пунктом 3 Вимоги від ФОП Смоли вимагалось вказати обсяги наданих ФОП Смолою у період 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) ритуальних послуг в кількісних (штук) та вартісних (гривень) показниках (інформацію надати по кожній послугі та по кожному року окремо).
- (15) У відповідь на пункт 3 Вимоги ФОП Смола надала інформацію про обсяги наданих нею в період 2022-2025 років ритуальних послуг лише в вартісних (гривень) показниках і не по кожній послугі окремо, а загалом по всім ритуальним послугам за кожен рік окремо.
- (16) Підпунктом 4.2. пункту 4 Вимоги вимагалось вказати, чи надається ФОП Смолою послуга з копання могили. Якщо не надається – зазначити причини.
- (17) ФОП Смола не надала інформації на вказаний пункт Вимоги.
- (18) Пунктом 5 Вимоги вимагалось надати копії чинних договорів про надання ритуальних послуг (з усіма їх невід'ємними частинами), укладених ФОП Смолою з комунальним підприємством «Добробут» (далі – КП «Добробут») в 2022-2025 роках. Якщо такі договори не укладались – вказати причини.
- (19) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на пункт 5 Вимоги.
- (20) У пункті 6 Вимоги вимагалось зазначити кількість договорів-замовлень на організацію та проведення поховання, укладених ФОП Смолою в період 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) з особами, що зобов'язалися поховати (перепоховати) померлого. Інформацію надати окремо за кожен рік.
- (21) ФОП Смола не надала інформації на вказаний пункт Вимоги.
- (22) Підпунктом 6.1. пункту 6 Вимоги вимагалось надати копії договорів-замовлень на організацію та проведення поховання, укладених ФОП Смолою протягом 2022-2025 років з особами, що зобов'язалися поховати (перепоховати) померлого (надати вибірково за кожен рік по три копії договорів).

- (23) ФОП Смола не надала інформації на підпункт 6.1. пункту 6 Вимоги.
- (24) Пунктом 9 Вимоги вимагалось зазначити, які проблемні питання, на думку ФОП Смоли, існують наразі на ринку надання ритуальних послуг, в тому числі на території Баштанської міської територіальної громади та ін., де ФОП Смолою надаються ритуальні послуги.
- (25) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на вказаний пункт Вимоги.
- (26) У пункті 10 Вимоги вимагалось вказати, чи надавала ФОП Смола послуги з копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця Збройних сил України та інших військових формувань України, які брали участь у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України (далі – загиблий (померлий) військовослужбовець).
- (27) Відповідаючи на цей пункт Вимоги, ФОП Смола вказала, що у зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України, загиблим військовослужбовцям Збройних сил України надає послуги з копання могили КП «Добробут».
- (28) У підпунктах 10.4. та 10.5. пункту 10 Вимоги зазначалось, що якщо ФОП Смола не надає послуги з копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця, повідомити: чи зверталась у 2022-2025 роках ФОП Смола до Баштанської міської ради та/або її виконавчих органів задля укладання вказаного договору. Якщо так - надати копії відповідного звернення та відповіді до нього. Якщо ні – вказати причини (підпункт 10.4.); чи бажала б ФОП Смола, щоб їй з місцевого бюджету відшкодовували витрати за копання могили загиблого (померлого) військовослужбовця (підпункт 10.5.).
- (29) ФОП Смола не надала інформації на підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10 Вимоги.
- (30) Пунктом 11 Вимоги вимагалось вказати чи вважає ФОП Смола КП «Добробут» своїм конкурентом на ринку ритуальних послуг з копання могили, у тому числі могили загиблого (померлого) військовослужбовця.
- (31) ФОП Смола не надала інформації (відповіді) на вказаний пункт Вимоги.
- (32) У пункті 12 Вимоги вимагалось зазначити, чи були протягом 2022-2025 років (станом на дату надання відповіді на цю вимогу) з боку КП «Добробут» випадки недопуску (відмови в допуску) ФОП Смоли на кладовища. Якщо так – надати підтверджуючі документи.
- (33) ФОП Смола не надала інформації на пункт 12 Вимоги.
- (34) Таким чином, **ФОП Смола у встановлений строк подала Відділенню на Вимогу інформацію в неповному обсязі, не надавши інформацію на підпункт 4.2. пункту 4, пункт 5, пункт 6, підпункт 6.1. пункту 6, пункт 9, підпункти 10.4. та 10.5. пункту 10, пункти 11 та 12 Вимоги.**
- (35) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (36) Таким чином, ФОП Смола належним чином повідомлена про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (37) Окрім того, ФОП Смолу проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи

зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (38) Подання ФОП Смолою інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнює виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.

4. Кваліфікація дій суб'єкта господарювання, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (39) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (40) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі - Положення).
- (43) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань,

- органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (45) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (46) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (47) Отже, зазначені вище приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) З огляду на наведене, Відділення в межах наданих йому повноважень мало повноваження вимагати у ФОП Смоли інформацію, необхідну для реалізації завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, а ФОП Смола, в свою чергу, була зобов'язана надати достовірну інформацію в повному обсязі у строки, встановлені у Вимозі.
- (49) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Таким чином, подання ФОП Смолою інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2025 № 65-02/672є про надання інформації у встановлений строк містить ознаки порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи наведене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 2 розділу II, пунктом 9 розділу VI, пунктом 1 розділу VII

Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Розпочати розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Смоли Ангеліни Георгіївни (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*), які полягають в поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення від 11.02.2025 № 65-02/672є про надання інформації у встановлений строк, ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. Доручити збирання та аналіз доказів у справі відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО