



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

31 березня 2025 р.

Львів

№ 63/28-р/к

Справа № 63/1-01-56-2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Констанкевич Марія Сільвестрівна та фізична особа – підприємець Базан Ольга Сільвестрівна подали заявки на участь у процедурі електронного аукціону за ідентифікатором: BSE001-UA-20211222-54298.

У справі № 63/1-01-56-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Констанкевич Марії Сільвестрівни та Базан Ольги Сільвестрівни у вищенаведеній процедурі електронного аукціону кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Констанкевич Марію Сільвестрівну накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;*
- c) на фізичну особу – підприємця Базан Ольгу Сільвестрівну накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-56-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.03.2025 № 63-03/117-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціону за ідентифікатором: BSE001-UA-20211222-54298.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.05.2024 № 63/61-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-56-2024 за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Констанкевич Марією Сільвестрівною та фізичною особою – підприємцем Базан Ольгою Сільвестрівною порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату аукціону за ідентифікатором BSE001-UA-20211222-54298 (далі – Аукціон).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 30.05.2024 № 63-02/1535е (фізичній особі - підприємцю Базан Ользі Сільвестрівні) та від 30.05.2024 № 63-02/1543е (фізичній особі – підприємцю Констанкевич Марії Сільвестрівні) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.05.2024 № 63/61-рп/к.
- (4) Листом Відділення від 17.03.2025 № 63-02/2191е фізичній особі – підприємцю Констанкевич Марії Сільвестрівні надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (5) Листом Відділення від 17.03.2025 № 63-02/2192е фізичній особі – підприємцю Базан Ользі Сільвестрівні надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 25.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-56-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Фізична особа-підприємець Констанкевич Марія Сільвестрівна (далі – ФОП Констанкевич М.С.):
 - a) реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - b) місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - c) основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) Фізична особа-підприємець Базан Ольга Сільвестрівна (далі – ФОП Базан О.С.):
 - a) реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - b) місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).

- (9) Отже, ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С. (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Аукціоні є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН

- (10) У системі електронних закупівель проведено Аукціон з такими параметрами:
- a) актив: «продаж майна: нежитлова будівля Адреса: Львівська область, Сколівський район, с. Тухля, вул. І.Франка, 233 Площа загальна, м2: 283,5»;
 - b) замовник: АТ «Укрзалізниця»;
 - c) ідентифікатор: BSE001-UA-20211222-54298;
 - d) стартова ціна продажу: 314 747,94 грн. (без ПДВ);
 - e) подання пропозицій: 22.12.2021 – 19.01.2022;
 - f) аукціон: 19.01.2022;
 - g) згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

таблиця 1			
№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
1	Констанкевич Марія Сельвестрівна	351 801,00 грн. без ПДВ	351 801,00 грн. без ПДВ
2	Базан Ольга Сільвестрівна	314 747,94 грн. без ПДВ	314 747,94 грн. без ПДВ

- h) переможець: ФОП Констанкевич М.С., з якою укладено договір купівлі – продажу нерухомого майна № 1280 від 16.02.2022 на суму 351 801,00 грн. без ПДВ.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Пов'язаність Відповідачів

- (11) Згідно з листом Управління державної реєстрації Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 15.03.2024 № 1089/9.6-24/704, встановлено наявності таких актових записів:
- a) № (інформація з обмеженим доступом);
 - b) № (інформація з обмеженим доступом).
- (12) Згідно з копіями записів акту про народження (інформація з обмеженим доступом) та акту про народження (інформація з обмеженим доступом), наданих листом Управління державної реєстрації Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, наданого листом від 15.03.2024 № 1089/9.6-24/704, у графі пред'явлені документи, що посвідчують особу і перебування її в одруженні:
- a) у актовому записі (інформація з обмеженим доступом) зазначено свідоцтво про одруження (інформація з обмеженим доступом);
 - b) у актовому записі (інформація з обмеженим доступом) зазначено свідоцтво про одруження (інформація з обмеженим доступом).
- (13) Тобто, ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С., які є сестрами, вважаються

пов'язаними фізичними особами в розумінні абзацу 6 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (14) Отже, враховуючи вищенаведене, ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С. пов'язані відносинами контролю та внаслідок єдності інтересів не можуть повноцінно конкурувати в Аукціоні.

§ 5² Спільне використання електронної поштової скриньки

- (15) Відповідно до листа ТОВ «ТСБ «Галконтракт», листом від 16.04.2024 № 4-04/24 (вх. від 17.04.2024 № 63-01/996), встановлено, що ФОП Констанкевич М.С. при реєстрації на електронному торговому майданчику вказує електронну поштову скриньку (*інформація з обмеженим доступом*).
- (16) Згідно з листом АТ «Кредобанк», листом від 18.04.2024 № 86-2341бт/24 (вх. від 25.04.2024 № 63-01/410кі), встановлено, що ФОП Базан О.С. серед реєстраційних даних в електронній банківській системі вказує електронну поштову скриньку (*інформація з обмеженим доступом*).
- (17) Відповідно до листа ТОВ «Укрнет» від 11.02.2025 № 88/01/01-08 (вх. від 21.02.2025 № 63-01/460кі), встановлено, що електронна поштова скринька (*інформація з обмеженим доступом*) зареєстрована на користувача (*інформація з обмеженим доступом*).
- (18) Згідно з листом Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Львівській області Західного міжрегіонального управління міністерства юстиції України від 13.03.2024 № 380/09.4-06-33 (вх. від 28.03.2024 № 63-01/834), встановлено, що (*інформація з обмеженим доступом*).
- (19) Отже, (*інформація з обмеженим доступом*) є пов'язаною особою з ФОП Констанкевич М.С. (разом - подружжя) у розумінні абзацу 6 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (20) Отже, використання ФОП Базан О.С. в своїй господарській діяльності електронної поштової скриньки, особи, пов'язаної з ФОП Констанкевич М.С., не є випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С. у Аукціоні.

§ 5³ Спільні особливості подання електронної звітності в органи Державної податкової служби України

- (21) Відповідно до листів, ГУ ДПС у Львівській області від 30.01.2024 № 1398/5/13-01-54-03 (вх. від 16.02.2024 № 63-01/129кі) та ГУ ДПС у Тернопільській області від 01.02.2024 № 552/5/19-00-12-02-03 (вх. від 06.02.2024 № 63-01/284), встановлено, що ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. подавали електронну податкову звітність зі спільної електронної скриньки з

використанням спільної ІР – адреси:

таблиця 2			
ФОП Базан О.С.		ФОП Констанкевич М.С.	
Дата подання	Час подання	Дата подання	Час подання
ІР – адреса (інформація з обмеженим доступом)			
(інформація з обмеженим доступом)			

- (22) Відповідно до листа ДП НТЦ «УАРНет» від 20.05.2024 № 121 (вх. від 22.05.2024 № 63-01/1233), встановлено, що ІР – адреса (інформація з обмеженим доступом) є статичною та передана в користування (інформація з обмеженим доступом).
- (23) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (інформація з обмеженим доступом).
- (24) Отже, наявність таких особливостей при поданні електронної податкової звітності, із врахуванням пунктів 18-19 цього рішення, вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С. та координацію господарських дій між Відповідачами в Аукціоні.

§ 5⁴ Використання спільної ІР - адреси

- (25) Згідно з листом АТ «Кредобанк» від 18.04.2024 № 86-23416т/24 (вх. від 25.04.2024 № 63-01/410кі) та листом АТ КБ «Приватбанк2 від 21.04.2024 № 20.1.0.0/7-240411/6988 (вх. від 02.05.2024 № 63-01/460кі), встановлено, що ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. для входу в електронну банківську систему використовували спільну ІР – адресу:

таблиця 3			
ФОП Базан О.С.		ФОП Констанкевич М.С.	
Лист АТ «Кредобанк» від 18.04.2024 № 86-23416т/24		Лист АТ КБ «Приватбанк» від 21.04.2024 № 20.1.0.0/7-240411/6988	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
ІР – адреса (інформація з обмеженим доступом)			
(інформація з обмеженим доступом)			

- (26) Отже, таке використання Учасниками спільної ІР - адреси вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Констанкевич М.С. і ФОП Базан О.С. та координацію дій між Відповідачами.

§ 5⁵ Внесення оплати для реєстрації пропозиції та забезпечення для участі у Аукціоні за рахунок іншого Відповідача

- (27) Згідно з листом Національного агентства з питань запобігання корупції від 13.12.2023 № 36-01/31113-23 (вх. від 26.12.2023 № 63-01/807К), встановлено, що:

- a) станом на останній день валютування (12.01.2022) залишок коштів на рахунку ФОП Базан О.С. не давав змоги ФОП Базан О.С. сплатити гарантійний та реєстраційний внески для участі в Аукціоні;
- b) ФОП Констанкевич М.С. 17.01.2022 переказала на особистий рахунок ФОП Базан О.С. кошти (*інформація з обмеженим доступом*).:
- c) наступною валютною операцією ФОП Базан О.С. після надходження грошових переказів від ФОП Констанкевич М.С. є оплата реєстраційного внеску на ТБ «ТСБ «Галонтракт» у сумі 513,00 грн.,
- d) залишок коштів після оплати реєстраційного внеску склав (*інформація з обмеженим доступом*), що не було достатнім для оплати гарантійного внеску в Аукціон;
- e) відтак, 17.01.2022, ФОП Базан О.С. перекинула кошти з власної карти, загальною сумою (*інформація з обмеженим доступом*);
- f) після залучення додаткових коштів, залишок на рахунку ФОП Базан О.С. склав (*інформація з обмеженим доступом*), що дало змогу їй оплати гарантійний внесок на аукціон у сумі 31 477,79 грн.:

таблиця 4					
Дата операції	Платник коштів	Отримувач коштів	Сума операції, грн.	Деталі операції	Залишок на рахунку, грн.
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

- (28) Отже, участь ФОП Базан О.С. у Аукціоні стала можливою завдяки перерахуванню коштів від ФОП Констанкевич М.С. (близько 65% від необхідної суми реєстраційного та гарантійного внеску), що свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

§ 5⁶ Спільні особливості подання документів для участі в Аукціоні

- (29) Згідно з тендерними пропозиціями ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. в Аукціоні, встановлено, що:
- a) подані документи на Аукціон, котрі підписані за допомогою особистого фізичного підпису ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С., подані у форматі «jpeg» із використанням спільних технічних характеристик формату (кількість точок на дюйм);
 - b) інші документи (квитанції про оплату, інформація про особу) подані в форматі «pdf»:

таблиця 5			
ФОП Базан О.С.		ФОП Констанкевич М.С.	
«jpeg»		«jpeg»	
Найменування документу	Технічні характеристики	Найменування документу	Технічні характеристики
«Відомості Базан» (Відомості про учасника)	Кількість точок на дюйм 150	«зображення_viber_2022-01-17_18-28-11-622» (Відомості про учасника)	Кількість точок на дюйм 150
«Згода Базан» (Згода з умовами	Кількість точок на дюйм 150	«зображення_viber_2022-01-17_18-28-10-875»	Кількість точок на дюйм 150

<i>аукціону та проектом договору)</i>		<i>(Згода з умовами аукціону та проектом договору)</i>	
---------------------------------------	--	--	--

- (30) Отже, таке погоджене використання Відповідачами спільного формату файлів для документів, котрі потребують фізичного підпису та не залежать від електронного торгового майданчика свідчить про координацію дій між ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. в Аукціоні.

§ 5⁷ Послідовність дій під час сплати авансового та реєстраційного внесків для участі в Аукціоні

- (31) Згідно з тендерними пропозиціями ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. в Аукціоні, Відповідачі здійснювали оплату гарантійного та реєстраційного внесків в один день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 6			
Учасник	Вид внеску	Дата платежу	Час платежу
ФОП Базан О.С.	Гарантійний внесок	17.01.2022	17:16:40
	Реєстраційний внесок	17.01.2022	16:36:16
ФОП Констанкевич М.С.	Гарантійний внесок	17.01.2022	16:28:47
	Реєстраційний внесок	17.01.2022	16:13:20

- (32) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо сплати відповідних внесків від дати опублікування оголошення (22.12.2021) до кінцевої дати подання пропозицій (19.01.2022), сплата гарантійних та реєстраційних внесків у один день (17.01.2022) з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Констанкевич М.С. та ФОП Базан О.С. у Аукціоні.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (33) Відповідно до:
- а) абазу 3 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - б) частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - с) частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;

- d) пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - f) пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (35) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (36) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (37) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (38) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у аукціоні Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Аукціоні та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) пов'язаністю Відповідачів;
 - b) спільним використанням електронної поштової скриньки;
 - c) спільними особливостями подання електронної звітності в органи Державної податкової служби України;
 - d) використанням спільної IP – адреси;
 - e) внесенням оплати для реєстрації пропозиції та забезпечення для участі в Аукціоні за рахунок іншого Відповідача;
 - f) спільними особливостями подання документів для участі в Аукціоні;
 - g) послідовністю дій під час сплати авансового та реєстраційного внесків для участі в Аукціоні.
- (39) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Аукціоні змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (40) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (41) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Базан О.С. та ФОП Констанкевич М.С. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронного аукціону за активом: «продаж майна: нежитлова будівля Адреса: Львівська область, Сколівський район, с. Тухля, вул. І.Франка, 233 Площа загальна, м2: 283,5», проведених АТ «Укрзалізниця» (ідентифікатор аукціону BSE001-UA-20211222-54298).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (42) Відповідачі не надали заперечень у справі № 63/1-01-56-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (43) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 10.03.2025 № 2853/5/13-01-24-11 (вх. від 10.03.2025 № 63-01/629кі), дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Констанкевич М.С. склав *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (45) Згідно з листом Головного управління ДПС у Тернопільській області від 07.03.2025 № 1111/5/19-00-24-02-02-4 (вх. від 17.03.2025 № 63-01/705кі), дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Базан О.С. склав *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (46) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня

негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (47) Під час визначення розміру штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при заниженні ним ціни активу), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом недоотримання публічних коштів.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа підприємець Базан Ольга Сільвестрівна (реєстраційний номер облікової картки платника податку *(інформація з обмеженим доступом)*) та фізична особа – підприємець Констанкевич Марія Сельвестрівна (реєстраційний номер облікової картки платника податку *(інформація з обмеженим доступом)*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронного аукціону за активом: «продаж майна: нежитлова будівля Адреса: Львівська область, Сколівський район, с. Тухля, вул. І.Франка, 233 Площа загальна, м2: 283,5», проведених АТ «Укрзалізниця» (ідентифікатор аукціону BSE001-UA-20211222-54298).
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу підприємця Базан Ольгу Сільвестрівну (реєстраційний номер облікової картки

платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу підприємця Констанкевич Марію Сельвестрівну (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії,
В.о. голови Відділення

Дмитро ІВАНОВ