



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

25 березня 2025 р.

Львів

№ 63/22-р/к

Справа № 63/1-01-38-2022

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа – підприємець Якоб Василь Васильович та фізична особа – підприємець Пристая Євгеній Васильович подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2020-07-31-004847-с;*
- b) UA-2021-09-13-015362-б.*

У справі № 63/1-01-38-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Якоба Василя Васильовича та Пристай Євгенія Васильовича у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Якоб Василя Васильовича накладено штрафи у сукупному розмірі 110 000 (сто десять тисяч) гривень;*
- c) на фізичну особу – підприємця Пристая Євгенія Васильовича накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-38-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.03.2025 № 63-03/109-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:
 - a) UA-2020-07-31-004847-с;
 - b) UA-2021-09-13-015362-б.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/41-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-38-2022 за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Якобом Василем Васильовичем та фізичною особою – підприємцем Пристаєм Євгенієм Васильовичем порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:
 - a) UA-2020-07-31-004847-с (далі – Торгви № 1);
 - b) UA-2021-09-13-015362-б (далі – Торгви № 2).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 16.09.2022 № 63-02/1819 (фізичній особі – підприємцю Якобу Василю Васильовичу) та від 16.09.2022 № 63-02/1823 (фізичній особі – підприємцю Пристаї Євгенію Васильовичу) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/41-рп/к у справі № 63/1-01-38-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Інформація про прийняття розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.09.2022 № 63/41-рп/к у справі № 63/1-01-38-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднена в газеті «Урядовий кур'єр» від 08.03.2025 № 50 (7975).
- (5) Листом Відділення від 12.03.2025 № 63-02/2081є фізичній особі – підприємцю Пристаї Євгенію Васильовичу надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення (отримані 19.03.2025 згідно з трекінгом поштових відправлень № 0601122568753).
- (6) Листом Відділення від 12.03.2025 № 63-02/2082є фізичній особі – підприємцю Якобу Василю Васильовичу надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення (отримані 19.03.2025 згідно з трекінгом поштових відправлень № 0601122567668).

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Фізична особа-підприємець Якоб Василь Васильович (далі – ФОП Якоб В.В.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) Фізична особа-підприємець Пристая Євгеній Васильович (далі – ФОП Пристая Є.В.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (9) Отже, ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Торгах № 1 та Торгах № 2 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) У системі електронних закупівель проведено Торги № 1 з такими параметрами:
- предмет: «тверде паливо (деревне паливо (брикети паливні Pini kau дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо»;
 - замовник: відділ освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області;
 - ідентифікатор: UA-2020-07-31-004847-с;
 - очікувана вартість: 300 000,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: 31.07.2020 – 17.08.2020;
 - аукціон: 18.08.2020;
 - згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ФОП Якоб Василь Васильович	298 500,00 без ПДВ	297 000,00 без ПДВ
2	ФОП Пристая Євгеній Васильович	298 000,00 без ПДВ	298 000,00 без ПДВ

- переможець: ФОП Якоб В.В., з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 04.09.2020 № 349 на суму 297 000,00 грн. без ПДВ.
- (11) У системі електронних закупівель проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- предмет: «тверде паливо «деревне паливо (брикети паливні Pini kau дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо»;
 - замовник: управління освіти, релігій та у справах національностей виконавчого комітету Хустської міської ради;

- c) ідентифікатор: UA-2021-09-13-015362-b;
- d) очікувана вартість: 420 000,00 грн. (з ПДВ);
- e) процедура: відкриті торги;
- f) подання пропозицій: 13.09.2021 – 29.09.2021;
- g) аукціон: 29.09.2021;
- h) згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

Таблиця 2			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ФОП Якоб Василь Васильович	420 000,00 без ПДВ	417 900,00 без ПДВ
2	ФОП Пристая Євгеній Васильович	420 000,00 без ПДВ	420 000,00 без ПДВ

- i) переможець: ФОП Якоб В.В., з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 13.10.2021 № 330 на суму 417 900,00 грн. без ПДВ.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Використання спільної адреси

- (12) Згідно з листом ГУ ДПС у Закарпатській області від 15.02.2022 № 1236/5/07-16-24-01-11 (вх. від 04.03.2022 № 63-01/29), встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. у даних Державного реєстру фізичних осіб – платників податків вказували спільну довідкову адресу:

Таблиця 3	
ФОП Якоб В.В.	ФОП Пристая Є.В.
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

- (13) Згідно з тендерними пропозиціями ФОП Пристаї Є.В. в Торгах № 1 та Торгах № 2, у формі «Відомості про ФОП Пристая Євгеній Васильович», встановлено, що ФОП Пристая Є.В. місцезнаходженням (місцем проживання) зазначає адресу: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (14) Відповідно до тендерних пропозицій ФОП Якоба В.В. в Торгах № 1 у формі «Відомості про ФОП Якоб Василь Васильович» та в Торгах № 2 у формі «Інформація про учасника», встановлено, що ФОП Якоб В.В. місцезнаходженням (місцем проживання) зазначає адресу: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (15) Отже, зазначення ФОП Якобом В.В. адреси місцезнаходження ФОП Пристаї Є.В. в органах Державної податкової служби не є випадковим збігом обставин та свідчить про наявність середовища для обміну інформацією між Учасниками.

§ 5² Використання спільної IP-адреси

(16) ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (колишня назва – ТОВ «Закупки.Пром.УА») листом від 17.02.2023 № 17/02/ZK-600 (вх. від 21.02.2023 № 63-01/307), надало інформацію щодо дій ФОП Якоба В.В. та ФОП Пристай Є.В., пов'язаних з поданням заявок на участь у Торгах № 1 та Торгах № 2.

(17) Під час аналізу вказаної інформації встановлено, що Учасники вчиняли такі дії:

Таблиця 4					
ФОП Якоб В.В.			ФОП Пристай Є.В.		
IP – адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено учасником	IP – адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено учасником
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

(18) Наведене свідчить:

- а) ФОП Якоб В.В. використовував IP-адресу *(інформація з обмеженим доступом)* для створення та редагування пропозицій на Торги № 1 та Торги № 2;
- б) ФОП Пристай Є.В. використовував IP-адресу *(інформація з обмеженим доступом)* для реєстрації на сайті, створення та редагування пропозицій на Торги № 1 та Торги № 2.

(19) Згідно з листом ДП «Прозорро» від 31.01.2022 № 206/01/179/04 (вх. від 11.02.2022 № 63-01/236), встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристай Є.В. використовували спільну IP – адресу для входу в аукціон у Торгах № 1 та Торгах № 2:

Таблиця 5					
ФОП Якоб В.В.			ФОП Пристай Є.В.		
IP – адреса входу в аукціон	Дата входу	Час входу	IP – адреса входу в аукціон	Дата входу	Час входу
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

(20) Додатково, відповідно до листа АТ КБ «ПриватБанк» від 03.01.2025 № 20.1.0.0.0/7-250101/293-БТ (вх. від 09.01.2025 № 63-01/57кі), встановлено, що ФОП Якоб В.В. у 2020-2021 використовував IP – адресу *(інформація з обмеженим доступом)* для входу в електронну банківську систему:

Таблиця 6	
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	

(21) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою *(інформація з обмеженим доступом)* надавались Інтернет – провайдером – ПП «Фірма «Делта» (згідно з даними публічно доступного Інтернет - сайту <https://2ip.ua/ua/>).

- (22) Згідно з листом ПП «Фірма Делта» від 21.04.2023 № 1 (вх. від 26.04.2023 № 63-01/804), IP – адреса (*інформація з обмеженим доступом*) належить до NAS – серверу (серверу доступу), інформація про сесію з'єднання якого обліковується лише в межах періоду останніх 60 днів.
- (23) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, кількість IP-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій.
- (24) Отже, враховуючи вищенаведене, факти систематичного використання Учасниками однієї IP-адреси з одного електронного майданчика (враховуючи використання ФОП Якоб В.В. тієї ж IP-адреси в банківській сфері), не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ФОП Якобом В.В. та ФОП Пристаєю Є.В. в Торгах № 1 та Торгах № 2.

§ 5³ Особливості сканування документів тендерних пропозицій в Торгах

§ 5^{3.1} В Торгах № 1

- (25) Відповідно до документів тендерних пропозицій ФОП Якоба В.В. та ФОП Пристаї Є.В. на Торги № 1, встановлено, що низка документів тендерних пропозицій Відповідачів скановані із використанням спільних технічних характеристик програмного забезпечення (найменування додатку програми сканування та версії).
- (26) При цьому, за результатами візуального аналізу документів тендерних пропозицій ФОП Пристаї Є.В. та ФОП Якоба В.В., встановлено, що у документах Відповідачів, сканованих за допомогою додатку Canon та у версії PDF 1.3. (Acrobat 4.x.), наявні спільні дефекти друк/сканування – дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного, залежно від розташування документа на поверхні скануючого пристрою:

Таблиця 7					
ФОП Якоб В.В.			ФОП Пристає Є.В.		
Найменування документа	Технічні характеристики	Дефекти друк/сканування	Найменування документа	Технічні характеристики	Дефекти друк/сканування
«10.згода на обробку даних»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Згода на обробку даних»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«9. оподат. і захист довкілля»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній	«Відсутність заборг. по подат.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній

	4.x.)	відстані одне від одного		4.x.)	відстані одне від одного
		Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Гарантія на довкілля»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«8. проект договору»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Погоджен ня договору»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«7. прав. підп. витяг. пасп. код»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Паспорт і код»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«6. Погод. догов. та дов. про сан.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Відсутніст ь опер. – госп. спекцій»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«5. гарантія дотр. законодав.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Гарантія додерж. законодав.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«4. Відомості»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Загальні відомості»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного

«3. Відомості вимогам ст. 17»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Загальна ст. 17»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«2. Кваліф. крит. і тех. спец.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Виписка»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
			«Обладнання та техніка»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
			«Працівники»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
			«Технічна специфікація»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
			«Відсутність злоч. з корисн. мот.»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного

(27) Такі особливості властивостей файлів із наявністю спільних дефектів друк/сканування документів пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, не є

випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристай Є.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 1.

§ 5^{3.2} В Торгах № 2

- (28) Відповідно до документів тендерних пропозицій ФОП Якоба В.В. та ФОП Пристай Є.В. на Торги № 1, встановлено, що низка документів тендерних пропозицій Відповідачів скановані із використанням спільних технічних характеристик програмного забезпечення (найменування додатку програми сканування та версії).
- (29) При цьому, за результатами візуального аналізу документів тендерних пропозицій ФОП Пристай Є.В. та ФОП Якоба В.В., встановлено, що у документах Відповідачів, сканованих за допомогою додатку Canon та у версії PDF 1.3. (Acrobat 4.x.), наявні спільні дефекти друк/сканування – дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного:

Таблиця 8					
ФОП Якоб В.В.			ФОП Пристай Є.В.		
Найменування документа	Технічні характеристики	Дефекти друк/сканування	Найменування документа	Технічні характеристики	Дефекти друк/сканування
«Тех. завдання + протокол випробування»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного	«Тендерна пропозиція»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного
«Тендерна пропозиція + лист + витяг ЄП»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Стаття 17»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Стаття 16»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)»	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			

«Ст. 17»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Реєстр»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Проект договору + лист»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Право підпису персон. дані»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Паспорт»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Місце поставки»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Листи різні»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Лист нерозірванн	Додаток Canon	Дві крапки з краю			

я»	Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«КОД»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«документи на склад»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Довідки банк»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Інформація про учасника»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			
«Стаття 17»	Додаток Canon Версія PDF 1.3. (Acrobat 4.x.)	Дві крапки з краю документа, розташовані на одній відстані одне від одного			

- (30) Такі особливості властивостей файлів із наявністю спільних дефектів друк/сканування документів пропозицій Відповідачів у Торгах № 2, не є випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 2.

§ 5⁴ Особливості формування документів тендерних пропозицій в Торгах № 1

- (31) Згідно з пунктом 1 Додатку 2 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, для підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, учасник повинен надати лист у

довільній формі, в якому зазначається інформація про наявність у учасника обладнання, матеріально-технічної бази та технологій.

- (32) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. надали таку інформацію у табличній формі із використанням подібного візуального оформлення (накреслення напівжирним шрифтом найменування довідки, дати документу, інформації у таблиці та ініціалів підпису, абзацні відступи та розташування текстової частини) та подібного змістового наповнення, як назви довідки («Довідка (інформація) про наявність обладнання та матеріально – технічної бази»), так і шапки таблиці:

Таблиця 9			
Шапка таблиці у довідці ФОП Якоба В.В.			
№	Найменування	Модель	Рік виробництва
Шапка таблиці у довідці ФОП Пристая Є.В.			
№	Найменування	Модель	Рік виробництва

- (33) Згідно з пунктом 2 Додатку 2 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, для підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник повинен надати лист у довільній формі, в якому зазначається інформація про наявність у учасника працівників.
- (34) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. надали таку інформацію у табличній формі із використанням подібного візуального оформлення (накреслення напівжирним шрифтом найменування довідки, дати документу, інформації у таблиці та ініціалів підпису, абзацні відступи та розташування текстової частини) та подібного змістового наповнення, як назви довідки («Довідка (інформація) про наявність обладнання та матеріально – технічної бази»), так і шапки таблиці:

Таблиця 10			
Шапка таблиці у довідці ФОП Якоба В.В.			
№	ПІБ	Посада	Кваліфікація
Шапка таблиці у довідці ФОП Пристая Є.В.			
№	ПІБ	Посада	Кваліфікація

- (35) Згідно із Додатком 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник на підтвердження відповідності відсутності підстав для відмови в участі згідно частини 1 та 2 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» вимагає надання інформації, що підтверджує відсутність підстав визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону у довільній або примірній формі.
- (36) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. надали загальну довідку про відсутність підстав визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, обравши примірну форму та повторно надали інформацію для підтвердження

відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону у формі окремих довідок (ФОП Пристая Є.В. надав окремі довідки про відсутність підстав, що передбачені п. 5 та п. 13 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»; ФОП Якоб В.В. надав окремі довідки про відсутність підстав, що передбачені п. 5, 12, 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»).

- (37) При цьому, зазначені інформаційні довідки на підтвердження відсутності підстав, що передбачені п. 5 та п. 13 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» у ФОП Якоба В.В. та ФОП Пристаї Є.В., містять подібне візуальне оформлення (використання напівжирного накреслення при зазначенні власного імені, подібних абзацних відступів та розташування тексту на документі) та змістового наповнення:
- а) «Я ФОП Якоб Василь Васильович/Пристая Євгеній Васильович, (керуючись пунктом 5 ч.1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі») цією довідкою засвідчую (підтверджую) про відсутність в мене судимості за злочин, вчинений з корисливих мотивів (зокрема, пов'язаний з хабарництвом та відмиванням коштів»;
 - б) «Я ФОП Якоб Василь Васильович/Пристая Євгеній Васильович, (керуючись пунктом 13 ч.1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі») цією довідкою засвідчую (підтверджую) про відсутність в мене заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)».
- (38) Згідно з додатком 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник у підпункті «Інші документи» вимагає надання довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство.
- (39) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. подали такі довідки із використанням подібних візуального оформлення та змістового наповнення (Додаток № 1).
- (40) Відповідно до додатку 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник у підпункті «Інші документи» вимагає надання листа погодження з проектом договору про закупівлю.
- (41) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів у Торгах № 1, встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. подали такі довідки із використанням подібних візуального оформлення (накреслення напівжирним накресленням назви довідки, дати створення документу та власних імен, абзацних відступів та розташуванням тексту на аркуші) та змістового наповнення: «Я ФОП Якоб Василь Васильович/Пристая Євгеній Васильович, цим листом погоджуюсь з умовами проекту договору тендерної документації на закупівлю товару – ДК 021:2015 – 09110000-3 – Тверде паливо (деревне паливо (брикети паливні Ріпі кау дубові».
- (42) Відповідно до пункту 1 розділу 3 тендерної документації Замовника у Торгах № 1, Замовник вимагає надання довідки у довільній формі про підтвердження

відсутності підстав для застосування до учасника торгів оперативно – господарських санкцій, передбачених п.4 ч.1 ст. 236 ГКУ.

- (43) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів у Торгах № 1, ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. подали такі довідки із використанням подібних візуального оформлення (накреслення напівжирним накресленням назви довідки, дати створення документу та власних імен, абзацних відступів та розташуванням тексту на аркуші) та змістового наповнення : «Я ФОП Якоб Василь Васильович/Пристая Євгеній Васильович, цією довідкою засвідчую (підтверджую) про відсутність підстави для застосування до мене оперативно – господарських санкцій передбачених п. 4 ч.1 ст. 236 ГКУ».
- (44) Відповідно до пункту 1 розділу 3 тендерної документації Замовника у Торгах № 1, Замовник вимагає надання довідки у довільній формі, що підтверджує дотримання норм щодо застосування у своїй діяльності заходів із захисту довкілля.
- (45) Пристая Є.В. подали такі довідки із використанням подібних візуального оформлення (накреслення напівжирним накресленням назви довідки, дати створення документу та власних імен, абзацних відступів та розташуванням тексту на аркуші) та змістового наповнення : «Я ФОП Якоб Василь Васильович/ Пристая Євгеній Васильович, цим листом гарантую дотримуватися в своїй діяльності заходів із захисту довкілля».
- (46) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (47) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (48) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (49) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних візуального оформлення чи подібного змістового наповнення виключається.
- (50) Отже, вищезазначена обставина свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх пропозицій під час участі в Торгах № 1.

§ 5⁵ Дії, що не сприяли перемозі в Торгах

§ 5^{5.1} В Торгах № 1

- (51) Згідно з пунктом 3 розділу 5 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності її вимогам тендерної документації (абзац 1 частини 3 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі»).
- (52) Відповідно до пункту 3 Додатку 2 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, для підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів), учасник повинен надати лист у довільній формі, з підтверджуючими документами (копією договору та оригіналом листа-відгука контрагента).
- (53) ФОП Пристая Є.В. такої інформації у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 1 не надав.
- (54) Згідно з Додатком 4 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник на підтвердження відповідності технічним вимогам до предмету закупівлі в Торгах № 1 вимагає надання:
- a) сканованої копії протоколу випробувань акредитованого центру стандартизації, метрології та сертифікації по показникам брикетів паливних ДСТУ 8358:2015;
 - b) відомостей про наявність транспортних засобів для перевезення брикетів паливних Pini kau (дубові) з підтвердженням такої інформації копіями відповідних документів.
- (55) ФОП Пристая Є.В. такої інформації у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 1 не надав.
- (56) Згідно з пунктом 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 1, Замовник вимагає надання: проекту договору на закупівлю та інформації в довільній формі про відносини щодо ПДВ.
- (57) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 1 такої інформації не надав.
- (58) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (59) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (60) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.

- (61) Разом з тим, ФОП Пристая Є.В. здійснював витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечував перемогу ФОП Якобу В.В. у Торгах № 1, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (62) За таких обставин діяльність ФОП Пристаї Є.В. із забезпечення перемоги ФОП Якобу В.В. в Торгах № 1 не мала на меті здобуття перемоги.

§ 5^{5.2} В Торгах № 2

- (63) Відповідно до Додатку 1 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовником, на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, вимагається надання: довідки в довільній формі з інформацією про досвід виконання аналогічного договору з аналогічним предметом закупівлі; сканований виконаний аналогічний договір з усіма додатками, які є його невід'ємною частиною та копію документу, який підтверджує факт виконання аналогічного договору.
- (64) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 такої інформації не надав.
- (65) Згідно з додатком 2 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання інформації в довільній формі про відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 10, 11, 12, 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (66) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 надав довідку загального характеру про відсутність підстав, передбачених ч. 1 та ч. 2 ст. 17, а також довідки про відсутність підстав, передбачених п. 5 та п. 13 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», що не відповідає вимогам тендерної документації Замовником в Торгах № 2.
- (67) Відповідно до Додатку тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовником чітко окреслено вимоги до подання інформації про відповідність технічних характеристик предмету закупівлі в Торгах № 2.
- (68) ФОП Пристая Є.В. надав такі технічні вимоги, котрі не відповідають технічним вимогам Замовника та були подані в складі тендерної пропозиції ФОП Пристаї Є.В. на Торги № 1.
- (69) Відповідно до Додатку 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовником вимагається надання копії протоколу випробувань акредитованого центру стандартизації, метрології та сертифікації по показникам брикетів паливних ДСТУ 5358:2015.

- (70) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 такої інформації не надав.
- (71) Відповідно до Розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання інформації про повноваження щодо підпису документів пропозиції учасника процедури закупівлі: завірені копії сторінок паспорту або копії іншого документу, передбаченого статтею 13 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» від 20.11.2012 № 5492-VI та картку про присвоєння ідентифікаційного коду.
- (72) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 такої інформації не надав.
- (73) Відповідно до Розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання проєкту договору.
- (74) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 такої інформації не надав.
- (75) Відповідно до пункту 2 Розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання тендерної пропозиції, згідно з Додатком 5.
- (76) ФОП Пристая Є.В. відхилився від встановленої форми тендерної пропозиції, подавши тендерну пропозицію, що була подана в складі тендерної пропозиції ФОП Пристаї Є.В. на Торги № 1.
- (77) Відповідно до пункту 2 Розділу 3 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання відомостей про учасника, згідно з Додатком 6.
- (78) ФОП Пристая Є.В. відхилився від встановленої форми тендерної пропозиції, подавши таку інформації у формі довідки, що була подана в складі тендерної пропозиції ФОП Пристаї Є.В. на Торги № 1.
- (79) Відповідно до пункту 2 Розділу 3 (тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник вимагає від учасників надання копії відомостей або довідки з ЄДРПОУ.
- (80) ФОП Пристая Є.В. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 такої інформації не надав.
- (81) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.

- (82) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (83) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (84) Разом з тим, ФОП Пристая Є.В. здійснював витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечував перемогу ФОП Якобу В.В. у Торгах № 1, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (85) За таких обставин діяльність ФОП Пристаї Є.В. із забезпечення перемоги ФОП Якобу В.В. в Торгах № 2 не мала на меті здобуття перемоги.

§ 5⁶ Послідовність дій в часі у Торгах № 2

- (86) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах № 2 є розміщення ФОП Якобом В.В. та ФОП Пристасю Є.В. пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день та з невеликим проміжком у часі.
- (87) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель згідно з відкритою інформацією з сайту Prozorro таким чином:

Таблиця 10						
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ФОП Пристая Є.В.		Подання пропозицій ФОП Якоб В.В.	
	Дата	Час	Дата	Час	Дата	Час
13.09.2021	29.09.2021	00:00	28.09.2021	17:30	28.09.2021	13:46

- (88) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (13.09.2021) до кінцевої дати подання пропозицій (29.09.2021), подання ними своїх пропозицій в один і той самий день (28.09.2021) та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ФОП Якоба В.В. та ФОП Пристаї Є.В.
- (89) Згідно з листом ДП «Прозорро» від 31.01.2022 № 206/01/179/04 (вх. від 11.02.2022 № 63-01/236), встановлено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. входили в аукціон Торгів № 2 одночасно:

Таблиця 11			
ФОП Якоб В.В.		ФОП Пристася Є.В.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
29.09.2021	08:18	29.09.2021	08:18

- (90) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо входу в аукціон у Торгах № 2 однією і тією ж годиною та хвилиною, то одночасний вхід в аукціон Торгів № 2 не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Якобом В.В. та ФОП Пристасю Є.В. в Торгах № 2.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (91) Відповідно до:

- a) статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
- b) частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- c) частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
- d) пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
- e) частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
- f) пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (92) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.

- (93) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.

- (94) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (95) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (96) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1, Торгах № 2 та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) в Торгах № 1:
 - використанням спільної адреси;
 - використанням спільної IP-адреси;
 - особливостями сканування документів тендерних пропозицій в торгах;
 - особливостями формування документів тендерних пропозицій в торгах;
 - діями, що не сприяли перемозі в торгах;
 - b) в Торгах-2:
 - використанням спільної адреси;
 - використанням спільної IP-адреси;
 - особливостями сканування документів тендерних пропозицій в торгах;
 - особливостями формування документів тендерних пропозицій в торгах;
 - діями, що не сприяли перемозі в торгах;
 - послідовністю дій в часі в торгах.
- (97) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2 змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (98) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (99) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «тверде паливо (деревне паливо (брикети паливні Pinі кау дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо», проведених відділом освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області (ідентифікатор закупівлі UA-2020-07-31-004847-с).

- (100) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Якоб В.В. та ФОП Пристая Є.В. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «деревне паливо (брикети паливні Pini кау дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо», проведених проведених управління освіти, релігій та у справах національностей виконавчого комітету Хустської міської ради (ідентифікатор закупівлі UA-2021-09-13-015362-b).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (101) Відповідачі не надали заперечень у справі № 63/1-01-38-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (102) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (103) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 10.03.2025 № 2529/5/07-16-24-05-05 (вх. від 13.03.2025 № 63-01/680кі):
- а) дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Пристай Є.В. становив *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - б) дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Якоба В.В. становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (104) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональність витрачання публічних коштів.
- (105) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення

законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Якоб Василь Васильович (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа – підприємець Пристая Євгеній Васильович (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом «тверде паливо (деревне паливо (брикети паливні Pini kau дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо», проведених відділом освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області (ідентифікатор закупівлі UA-2020-07-31-004847-с).
 - 1.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Якоба Василя Васильовича (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 55 000 (п'ятдесят п'ять тисяч) гривень.
 - 1.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Пристаю Євгенія Васильовича (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
2. Визнати, що фізична особа – підприємець Якоб Василь Васильович (реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа – підприємець Пристая Євгеній Васильович (реєстраційний номер облікової картки платника податку

(інформація з обмеженим доступом) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом «деревне паливо (брикети паливні Pini kau дубові) за ДК 021:2015: 09110000-3 — Тверде паливо», проведених проведених управління освіти, релігій та у справах національностей виконавчого комітету Хустської міської ради (ідентифікатор закупівлі UA-2021-09-13-015362-b).

- 2.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 2 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Якоба Василя Васильовича (реєстраційний номер облікової картки платника податку (інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 55 000 (п'ятдесят п'ять тисяч) гривень..
- 2.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 2 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Пристаю Євгенія Васильовича (реєстраційний номер облікової картки платника податку (інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії,
В.о. голови Відділення

Дмитро ІВАНОВ

Додаток 1 (інформація з обмеженим доступом)