



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«20» березня 2025 року

№ 60/12-р/к

справа № 418/60/90-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «К-Рітейл», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «К-Рітейл»), гр. ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1), гр. ОСОБА 2, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 2), гр. ОСОБА 3, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – Кисіль І.А.) брали участь в аукціоні «Продаж земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га», який проводився Уманською міською радою, ідентифікатор в системі «Prozorro.Продажі» - LSE001-UA-20221130-71973 (далі – **Аукціон**).

При цьому, гр. ОСОБА 1 і гр. ОСОБА 2; гр. ОСОБА 3 і ТОВ «К-Рітейл» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеному аукціоні.

За результатами розгляду справи № 418/60/90-рп/к.24 такі дії гр. ОСОБИ 1 і гр. ОСОБИ 2; гр. ОСОБИ 3 і ТОВ «К-Рітейл» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів аукціонів, під час їх участі в **Аукціоні**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На гр. ОСОБУ 1 накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На гр. ОСОБУ 2 накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На гр. ОСОБУ 3 накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «К-Рітейл» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 418/60/90-рп/к.24 про порушення гр. ОСОБОЮ 1,

гр. ОСОБОЮ 2, гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.10.2024 № 60-03/381-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціону «Продаж земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га», який проводився Уманською міською радою, ідентифікатор в системі «Prozorro.Продажі» - LSE001-UA-20221130-71973.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 418/60/90-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

(а) гр. ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*);

(б) гр. ОСОБА 2 (*інформація з обмеженим доступом*);

(в) гр. ОСОБА 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* 9);

(г) товариство з обмеженою відповідальністю «К-Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «К-Рітейл» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «К-Рітейл» є суб'єктом господарювання.
- (4) Гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 3 в Аукціоні приймали участь як фізичні особи. Згідно зі статтею 325 Цивільного кодексу України суб'єктами приватної власності є фізичні і юридичні особи. Згідно роз'яснення Міністерства Юстиції України «Статус фізичної особи-підприємця: проблеми застосування законодавства» від 14.01.2011 (далі – Роз'яснення): чинне законодавство не виділяє такого суб'єкта права власності, як фізична особа-підприємець та не містить норм щодо права власності фізичної особи-підприємця.
- (5) Гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 3 згідно з відомостями ЄДР здійснюють свою діяльність як фізичні особи-підприємці:
- ФОП ОСОБА 2 – місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Основним видом діяльності є *інформація з обмеженим доступом*;
 - ФОП ОСОБА 1 – місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Основним видом діяльності є *інформація з обмеженим доступом*;
 - ФОП ОСОБА 3 – місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Основним

видом діяльності є *інформація з обмеженим доступом*.

- (6) Цільовим призначенням земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га є розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості. Відповідно до Класифікації видів цільового призначення земель, затвердженим наказом Державного комітету з питань земельних ресурсів від 23.07.2010 № 548 (який втратив чинність, але був чинний на момент визначення цільового призначення земельної ділянки за кадастровим номером 7110800000:04:004:0133 та проведення **Аукціону**) відносить останню до «Землі промисловості». Відповідно до статті 65 Земельного кодексу України землями промисловості визнаються земельні ділянки, надані в установленому порядку підприємствам, установам та організаціям для здійснення відповідної діяльності. Порядок використання земель промисловості встановлюється законом. Частиною другою статті 66 Земельного кодексу України передбачено, землі промисловості можуть перебувати у державній, комунальній та приватній власності.
- (7) Відповідно до частини першої статті 321 Цивільного кодексу України власник має право використовувати своє майно для здійснення підприємницької діяльності, крім випадків, встановлених законом.
- (8) Згідно з частиною першою статті 128 Господарського кодексу України, громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 цього Кодексу. Саме у господарських відносинах фізичні особи-підприємці приймають участь перш за все як підприємці, а не як фізичні особи, та лише на підставі їх реєстрації і внесення відомостей про них до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (9) Згідно з постановою Великої Палати Верховного Суду від 17 жовтня 2018 року у справі № 922/2972/17 (провадження № 12-194гс18): «...6.8. Водночас наявність у фізичної особи статусу суб'єкта господарювання не означає, що усі правовідносини з її участю є господарськими. Так, неодмінними ознаками господарської діяльності є сфера суспільного виробництва з метою задоволення не власних потреб виробника, а інших осіб, поєднання приватного інтересу, наприклад, в одержанні прибутку та публічних інтересів суспільства в особі широкого кола споживачів».
- (10) Метою участі гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 3 в **Аукціоні** з придбання земельної ділянки за цільовим призначенням «Землі промисловості» для подальшого розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості є подальше використання предмету Аукціону, а саме здійснення господарської діяльності.
- (11) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), суб'єктом господарювання є фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (12) Відповідно до частини першої статті 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції», цим Законом регулюються, зокрема відносини суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та

фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією.

- (13) Отже, Законом України «Про захист економічної конкуренції» регулюються відносини між суб'єктами господарювання, зокрема, фізичними особами, що здійснюють діяльність з виробництва та реалізації послуг, або іншу господарську діяльність.
- (14) Таким чином, зважаючи на наявність державної реєстрації гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 3 у якості фізичних осіб-підприємців та цільове призначення предмета закупівлі – земельної ділянки, що відноситься до «Земель промисловості», а отже і мету придбання останньої, гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 3 є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (15) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.06.2024 № 60/90-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 418/60/90-рп/к.24 за ознаками вчинення гр. ОСОБОЮ 1, гр. ОСОБОЮ 2, гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, під час участі в **Аукціоні**.
- (16) Листами від 11.06.2024 № 60-02/2867е, від 11.06.2024 № 60-02/2869е, від 11.06.2024 № 60-02/2868е, від 11.06.2024 № 60-02/2866е гр. ОСОБІ 1, гр. ОСОБІ 2, гр. ОСОБІ 3 та ТОВ «К-Рітейл» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600930267802 лист від 11.06.2024 № 60-02/2867е було повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600930264781 лист від 11.06.2024 № 60-02/2869е було отримано 16.06.2024.
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600930269350 лист від 11.06.2024 № 60-02/2868е було отримано 18.06.2024.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600930269350 лист від 11.06.2024 № 60-02/2866е було отримано 18.06.2024.
- (21) У зв'язку з не отриманням гр. Нікогдаю Ю.О. копії Розпорядження, керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформація про прийняте Розпорядження була опублікована в офіційному друкованому виданні Кабінету міністрів України [газеті «Урядовий кур'єр» від 10.07.2024 № 139 (7799)].
- (22) Листами від 03.10.2024 № 60-02/5722е, від 03.10.2024 № 60-02/5724е, від 03.10.2024 № 60-02/5723е, від 03.10.2024 № 60-02/5725е гр. ОСОБІ 1, гр. ОСОБІ 2, гр. ОСОБІ 3 та ТОВ «К-Рітейл» відповідно було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 418/60/90-рп/к.24 (далі – Подання).
- (23) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600969931386 лист від 03.10.2024 № 60-02/5722е було отримано 17.10.2024.

- (24) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600969980255 лист від 03.10.2024 № 60-02/5724е було отримано 15.10.2024.
- (25) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600969979214 лист від 03.10.2024 № 60-02/5723е було отримано 15.10.2024.
- (26) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600969981634 лист від 03.10.2024 № 60-02/5725е було отримано 26.11.2024.
- (27) Листами від 23.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4196 від 25.10.2024), від 25.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4211 від 28.10.2024), від 24.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4304 від 30.10.2024) та від 05.12.2024 № 05/12/24-1 (вх. № 60-01/2365 від 13.12.2024) гр. ОСОБА 1, гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» відповідно надали свої заперечення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ (період проведення 30.11.2022 – 24.01.2023)

- (28) Уманською міською радою (далі – Замовник) проведено аукціон за предметом Продаж земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га», ідентифікатор в системі «Prozorro.Продажі» - LSE001-UA-20221130-71973. Початкова ціна реалізації 270 000,00 грн.
- (29) Відповідно до інформації розміщеної на вебсайті системи електронних торгів в Аукціоні прийняли участі наступні учасники:
- ТОВ «К-Рітейл». Заявка подана 03.01.2023 18:19;
 - гр. ОСОБА 1. Заявка подана 27.12.2022 16:26;
 - гр. ОСОБА 2. Заявка подана 27.12.2022 о 16:38;
 - гр. ОСОБА 3. Заявка подана 03.01.2023 о 18:13.
- (30) Відповідачі запропонували наступні ціни для участі в Аукціоні (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн без ПДВ	
		Стартова	Кінцева
1	ТОВ «К-Рітейл»	273 000,00	273 000,00
2	гр. ОСОБА 1	272 700,00	278 100,00
3	гр. ОСОБА 2	280 000,00	400 001,00
4	гр. ОСОБА 3	273 333,00	400 000,00

- (31) Переможцем Аукціону визначено громадянина України ОСОБА 2 ділянки несільськогосподарського призначення на суму 400 001,00 грн без ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (32) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку гр. ОСОБОЮ 1 і гр. ОСОБОЮ 2; гр. ОСОБОЮ 3 і ТОВ «К-Рітейл» під час участі в Аукціоні, що підтверджується таким.

5.1. Використання одних і тих же ІР-адрес

- (33) Відповідно до інформації, яка була надана АТ «Прозорро.Продажі» (лист від 07.08.2023 № 454-07/2023, вх. № 60-01/2654 від 08.08.2023), Відповідачі для участі в Аукціоні подавали свої пропозиції з наступних електронних майданчиків та здійснювали перехід на модуль Аукціону в аукціон з таких ІР-адрес:

Відповідачі			
гр. ОСОБА 1	гр. ОСОБА 2	гр. ОСОБА 3	ТОВ «К-Рітейл»
ІР-адреса / майданчик			
ІР-адреса-1 / ТОВ «Смарттендер»	ІР-адреса-1 / ТОВ «Смарттендер»	91.202.144.250 / ТОВ «Закупки.Пром.УА»	Не здійснював перехід на модуль / ТОВ «Закупки.Пром.УА»

- (34) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 04.09.2023 № 04/09/ZK-1074, вх. № 60-01/2974 від 04.09.2023) та ТОВ «Смарттендер» (лист від 28.08.2023 № 504, вх. № 60-01/1391 від 01.09.2023), Відповідачі для участі в **Аукціоні** подавали свої заявки з наступних ІР-адрес:

Відповідачі			
гр. ОСОБА 1	гр. ОСОБА 2	гр. ОСОБА 3	ТОВ «К-Рітейл»
ІР-адреса			
ІР-адреса-3, ІР-адреса-1	ІР-адреса-3, ІР-адреса-1	ІР-адреса-4	ІР-адреса-4

- (35) ТОВ «К-Рітейл» в період проведення **Аукціону** здійснювало керування своїми банківським рахунками з **ІР-адреси-5** (листи АТ «ПУМБ» від 03.10.2023 № 19.3-02/527, вх. № 60-01/1541 від 10.10.2023; АТ «УкрСиббанк» від 05.10.2023 № 29-4-01/07/2265-БТ, вх. № 60-01/1552 від 11.10.2023; АТ КБ «ПриватБанк» від 03.10.2023 № 20.1.0.0.0/7-230928/60831, вх. № 60-01/1555 від 04.10.2023).
- (36) Під час реєстрації майданчику гр. ОСОБА 1 вказала Електронну адресу 1.
- (37) Електронну адресу 1 обслуговує товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Укрнет»).
- (38) ТОВ «Укрнет» листом від 05.12.2023 № 593/01/01-08 (вх. № 60-01/1939 від 18.12.2023) повідомило, що електронна поштова скринька Електронна адреса 1 зареєстрована ОСОБОЮ 1. Вхід до вказаної скриньки з 26.12.2022 до 09.02.2023 здійснювався з **ІР-адрес-3, 1**.
- (39) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресами-1, 3** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія М-ТЕЛ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Компанія М-ТЕЛ»).
- (40) ТОВ «Компанія М-ТЕЛ» листами від 07.09.2023 № 8 (вх. № 60-01/3105 від 15.09.2023) та від 04.12.2023 № 18 (вх. № 60-01/4215 від 26.12.2023) повідомило, що **ІР-адреса-1** протягом II півріччя 2022 року та I півріччя 2023 року жодному з абонентів не надавалась. ІР-адреса-2 з 15.12.2015 надана в оренду товариству з обмеженою відповідальністю «Уманьпиво», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Уманьпиво») - *інформація з обмеженим доступом*) згідно з договором від 15.12.2015 № 25/12-15; **ІР-адреса-3** є динамічною.

- (41) Слід зауважити, що засновниками (учасниками) ТОВ «Уманьпиво» на момент проведення **Аукціону** були:
- ОСОБА 4, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 2 667 600,00 грн (3,42%);
 - ОСОБА 5, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 4 695 600,00 грн (6,02%);
 - ОСОБА 6, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 19 461 000,00 грн (24,95%);
 - ОСОБА 7, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 4 695 600,00 грн (6,02%);
 - ОСОБА 8, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 4 695 600,00 грн (6,02%);
 - ОСОБА 3., громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 31 200 000,00 грн (40%);
 - ОСОБА 9, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 4 695 600,00 грн (6,02%);
 - ОСОБА 10, громадянство: Україна, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Розмір частки засновника (учасника): 5 889 000,00 грн (7,55%).
- (42) ТОВ «К-Рітейл» листом від 21.08.2023 № 21/08/23-1 (вх. № 60-01/2859 від 25.08.2023) повідомило, що товариство в період проведення **Аукціону** фактично знаходилося за адресою: *інформація з обмеженим доступом*. Вказаний офіс ТОВ «К-Рітейл» орендувало у ТОВ «Уманьпиво» згідно з договорами оренди нежитлового приміщення від 25.08.2021 № 01/08-21, від 30.12.2022 № 30/12-22. ТОВ «К-Рітейл» отримувало послуги з доступу до мережі Інтернет ТОВ «Компанія М-ТЕЛ». Під час здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «К-Рітейл» використовувало **ІР-адреси-5**.
- (43) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-4** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ТІМ НЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ТІМ НЕТ»).
- (44) ТОВ «ТІМ НЕТ» листом від 13.10.2023 № 2023-59 (вх. № 60-01/3434 від 16.10.2023) повідомило, що **ІР-адреса-4** належить товариству з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія «ТІМ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ТРК «ТІМ»).
- (45) ТОВ «ТРК «ТІМ» листом від 26.12.2023 № 2023-168 (вх. № 60-01/44 від 03.01.2024) повідомило, що послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-4** протягом II півріччя 2022 року та I півріччя 2023 року надавались ТОВ «Уманьпиво».
- (46) Слід зауважити, що ОСОБА 9 та ОСОБА 10 є рідними батьками ОСОБИ 3 (актовий запис від 19.01.1984 № 76), а ОСОБА 6 є дружиною останнього (актовий запис від 18.10.2008 № 649) (лист Відділу державної реєстрації пактів цивільного стану в Одеській області Управління державної реєстрації від 12.06.2024 № 30-02/2945е, вх. № 60-01/1689кі від 08.08.2024).
- (47) Отже:

- гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 2 заходили на модуль **Аукціону** та подавали свої заявки з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси;
- гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» для участі в **Аукціоні** подавали свої заявки з однієї IP-адреси, що належала ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) був гр. ОСОБА 3.

(48) Викладене вище свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет, а, відтак, умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання заявок для участі в **Аукціоні**.

5.2. Спільна підготовка до участі в Аукціоні ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБОЮ 3

- (49) Директором ТОВ «К-Рітейл» в період проведення **Аукціону** була ОСОБА 11 (з 23.08.2022 до 29.03.2023).
- (50) Слід зауважити, що дружиною ОСОБИ 3 є ОСОБА 6 (актовий запис від 18.10.2008 № 649) (лист Відділу державної реєстрації актів цивільного стану в Одеській області Управління державної реєстрації від 12.06.2024 № 30-02/2945є, вх. № 60-01/1689кі від 08.08.2024).
- (51) Так, ОСОБА 3 та ОСОБА 6 пов'язані родинними зв'язками.
- (52) Директором ТОВ «К-Рітейл» з 30.03.2023 є гр. ОСОБА 3 (після проведення **Аукціону**).
- (53) Також гр. ОСОБА 3 був директором ТОВ «К-Рітейл» 19.08.2021 до 22.08.2022 (до проведення **Аукціону**).
- (54) ТОВ «К-Рітейл» листом від 21.08.2023 № 21/08/23-1 (вх. № 60-01/2859 від 25.08.2023) повідомило, що рішення про участь в Аукціоні приймалось гр. ОСОБОЮ 11 за пропозицією гр. ОСОБОЮ 3 (конкурента).
- (55) Гр. ОСОБА 3 також реєструвався для участі в **Аукціоні**. Для участі в **Аукціоні** реєструвались одночасно ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБА 3 з огляду на те, що до кінцевого строку прийняття заяв на участі в **Аукціоні** ОСОБА 11 та гр. ОСОБА 3 не визначилися стосовно особи (юридична чи фізична), на яку комерційно раціонально придбавати виставлену на **Аукціон** земельну ділянку. У день проведення **Аукціону** до його початку ОСОБОЮ 11 та гр. ОСОБОЮ 3 було прийнято рішення про придбання земельної ділянки на фізичну особу. Заява гр. ОСОБИ 3 про участь в **Аукціоні** готувалась ФОП Мельником О.Ю. (залучена особа). Ним же і з його ноутбука подавалися від імені гр. ОСОБИ 3 документи для участі в **Аукціоні**.
- (56) Наведені обставини свідчать про відсутність конкуренції між ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБОЮ 3 під час їх участі в **Аукціоні**.

5.3. Використання гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» одного телефонного номеру

- (57) Під час реєстрації на електронному майданчику гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» вказали наступні реєстраційні дані:
- гр. ОСОБА 3 - контактна особа: ОСОБА 3, тел.: **Телефон 1**, Електронна адреса-2;
 - ТОВ «К-Рітейл» - контактна особа: ОСОБА 11, тел.: **Телефон 1**, Електронна адреса-3.
- (58) Вказаний номер телефону ТОВ «К-Рітейл» не використовувало під час здійснення своєї господарської діяльності.
- (59) Отже, гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» для участі в **Аукціоні** вказали один контактний телефонний номер.

- (60) Викладене свідчить про спільне здійснення гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в **Аукціоні**.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (61) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка гр. ОСОБИ 1 і гр. ОСОБИ 2; гр. ОСОБИ 3 і ТОВ «К-Рітейл» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціонів.
- (62) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- спільна підготовка до участі в **Аукціоні** ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБОЮ 3;
 - використання гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» одного телефонного номеру;
 - заходження гр. ОСОБОЮ 1 та гр. ОСОБОЮ 2 на модуль **Аукціону** з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси;
 - подання гр. ОСОБОЮ 1 та гр. ОСОБОЮ 2 своїх заявок з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси;
 - подання гр. ОСОБОЮ 2 та ТОВ «К-Рітейл» своїх заявок з однієї IP-адреси, що належала ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) був гр. ОСОБА 3, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі в **Аукціоні**, зокрема про обмін між ними інформацією.
- (63) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (64) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (65) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (66) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (67) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за

собою відповідальність згідно із законом.

- (68) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (69) З огляду на вищезазначене, гр. ОСОБА 1 і гр. ОСОБА 2; гр. ОСОБА 3 і ТОВ «К-Рітейл» під час підготовки заявок для участі в аукціоні «Продаж земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га», який проводився Уманською міською радою, ідентифікатор в системі «Prozorro.Продажі» - LSE001-UA-20221130-71973, вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів аукціонів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (70) Листами від 23.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4196 від 25.10.2024), від 25.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4211 від 28.10.2024), від 24.10.2024 б/н (вх. № 60-01/4304 від 30.10.2024) та від 05.12.2024 № 05/12/24-1 (вх. № 60-01/2365 від 13.12.2024) гр. ОСОБА 1, гр. ОСОБА 2, гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» відповідно надали свої заперечення на Подання. Як свідчать подані відповіді, вказані Відповідачі з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

7.1. Спростування заперечень щодо одних і тих же ІР-адрес

- (71) Гр. ОСОБА 1 та ТОВ «К-Рітейл» у своїх запереченнях повідомляють, що динамічна ІР-адреса-3, яка автоматично призначалась гр. ОСОБІ 1 під час входу до Електронної адреси-1 з 26.12.2022 до 09.02.2023, не має ніякого відношення до статичної ІР-адреси-2, яка з 15.12.2015 була надана в оренду ТОВ «Уманьпиво».
- (72) Водночас гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» зауважили, що між ними конкуренції взагалі не могло бути за обставин, встановлених у Поданні. Крім того, ТОВ «К-Рітейл» навіть не здійснювало перехід на модуль **Аукціону**.
- (73) Гр. ОСОБА 1 у своїх запереченнях повідомляє, що наведена в Поданні інформація не містить жодного застосування або використання однієї і тієї ж техніки (комп'ютер, ноутбук та / або мобільний термінал). Гр. ОСОБА 1 вважає, що питання контролю щодо використання ІР-адреси є досить спірним, оскільки вона є динамічною. Жодний чинний закон чи нормативно-правовий акт не передбачав обов'язку учасника перевіряти наявність спільної ІР-адреси. На думку гр. ОСОБИ 1, спростувати реальність намірів щодо участі в **Аукціоні** та дійсність документів може лише судове рішення.
- (74) Гр. ОСОБА 2 у своїх запереченнях повідомляє, що одне лише використання однакових ІР-адрес не може свідчити про наявність змови в **Аукціоні**, оскільки інших доказів між ним та гр. ОСОБОЮ 1 у Поданні не зазначено. Крім цього, гр. ОСОБА 2 не подавав свою заявку з ІР-адреси, що належала ТОВ «Уманьпиво», і будь-яких доказів, які б свідчили про його зв'язок з гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл», в Поданні не вказані.
- (75) Вказані заперечення спростовуються наступним.

- (76) Як було встановлено в Поданні, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 2 заходили на модуль **Аукціону** та подавали свої заявки з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси, що належали ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) з істотною часткою був гр. ОСОБА 3.
- (77) Так, дійсно, гр. ОСОБА 1 та гр. ОСОБА 2 заходили на модуль **Аукціону** та подавали свої заявки з одних IP-адрес, з яких ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси, які не належали ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) з істотною часткою був гр. ОСОБА 3. Одна з цих IP-адрес була динамічною (IP-адреса-3), а інша не надавалась жодному з абонентів (IP-адреса-1), про що зазначено в цьому рішенні в розділі «Використання одних і тих же IP-адрес».
- (78) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання, як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема Відділення. Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів аукціонів.
- (79) Аукціони передбачають здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця. Змагальність учасників таких аукціонів ґрунтується на тому, що кожен з них, не маючи впевненості щодо змісту та цін заявок інших учасників, пропонує кращу ціну. У разі коли учасники домовляються між собою щодо умов своїх цінових пропозицій, усувається невпевненість, а отже, і конкуренція між ними. Така домовленість проявляється обміном інформацією, шляхом спільної підготовки до участі в аукціонах, надання у будь-якій формі допомоги потенційному конкуренту.
- (80) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера, що виділяється пристроєм його клієнтів в момент підключення цих пристроїв до мережі Інтернет. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних IP-адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається. Так як не всі клієнти провайдера підключаються до Інтернету одночасно, вільна IP-адреса призначається з пул IP-адрес провайдера саме в момент підключення пристрою.
- (81) Отже, використання гр. ОСОБОЮ 1 та гр. ОСОБОЮ 2 одних IP-адрес, які не належали ТОВ «Уманьпиво», але одна з яких є динамічною, а інша не надавалась жодному з абонентів, не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання заявок для участі в **Аукціоні**.
- (82) Також в Поданні було встановлено, що гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» для участі в **Аукціоні** подавали свої заявки з однієї IP-адреси, що належала ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) був гр. ОСОБА 3. Також гр. ОСОБА 3 заходив на модуль **Аукціону** з IP-адреси, яка була надана в оренду ТОВ «Уманьпиво».
- (83) Отже, гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» під час участі в **Аукціоні** використовували одну IP-адресу, що належала ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) був гр. ОСОБА 3. Також гр. ОСОБА 3 та ТОВ «К-Рітейл» спільно готувались до участі в **Аукціоні**, що також підтвердив гр. ОСОБА 3 у своїх запереченнях, та використовували один телефонний номер, що свідчить про відсутність конкуренції між гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» під час участі в **Аукціоні**.

- (84) Відсутність конкуренції між вказаними вище Відповідачами також підтвердив гр. ОСОБА 3 у своїх запереченнях (цитата): *«Зауважую, що між ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБОЮ 3 конкуренції взагалі не могло бути»*.

7.2. Спростування заперечень щодо недосліджених питань Відділенням

- (85) *Гр. ОСОБА 1 у своїх запереченнях повідомляє, що для винесення вмотивованого рішення за результатами розгляду Подання, слід дослідити відносини контролю, сталі господарські взаємовідносини, узгоджене формування пропозицій тощо.*
- (86) Відповідні доводи є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (87) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України, зокрема Відділення.
- (88) Саме до повноважень органів Антимонопольного комітету України належить надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції. Закон України «Про захист економічної конкуренції» дає чітке визначення, які саме дії вважаються антиконкурентними узгодженими, що стосуються спотворення результатів аукціонів.
- (89) Відповідно до статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснення іншими органами державної влади повноважень органів Антимонопольного комітету України або іншими особами публічного або приватного права не допускається.
- (90) За змістом статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (91) З огляду на наведені норми, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є, в силу Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Закону України «Про Антимонопольний комітет України», виключною компетенцією органів Комітету, зокрема Відділення, а не Відповідачів у Справі.
- (92) Встановлення порушення у даній справі, згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», здійснено на основі зібраних Відділенням фактичних даних, які свідчать про узгоджену поведінку між Відповідачами.

7.2. Спростування заперечень щодо участі в Аукціоні фізичної особи

- (93) *Гр. ОСОБА 2 у своїх запереченнях повідомляє, що відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання. Тому гр. ОСОБА 2 вважає, що до нього, як до фізичної особи, який не виступає як фізична особа-підприємець, не може бути накладено штраф.*

- (94) *Гр. ОСОБА 2 повідомляє, що земельна ділянка була придбана ним з метою облаштування зони відпочинку і психологічного розвантаження для ветеранів війни та їх родин. Планувалось насадити дерева, створити невеличке штучне озеро та обладнати ділянку місцями для відпочинку і безкоштовно надавати доступ до цієї ділянки ветеранам війни та їх родинам. Ця земельна ділянка межує з парковою зоною в м. Умань. Таким чином, гр. ОСОБА 2 придбав земельну ділянку не для використання її у підприємницькій діяльності, а з метою благодійної діяльності.*
- (95) *Також гр. ОСОБА 2 зазначив, що наразі на цій земельній ділянці відсутні будь-які будівлі, споруди для провадження підприємницької діяльності, вона не використовується для складання матеріалів, розміщення транспорту тощо, а для встановлення факту користування Відповідачем земельною ділянкою, з метою здійснення господарської та підприємницької діяльності, потрібно встановити факт ведення ним діяльності як фізичної особою-підприємцем на цій земельній ділянці, спрямовані на виготовлення та реалізацію, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру.*
- (96) Відповідні доводи є необґрунтованими з огляду на наступне.
- (97) Цільовим призначенням земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га є розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості. Класифікація видів цільового призначення земель, затвердженим наказом Державного комітету з питань земельних ресурсів від 23.07.2010 № 548 (який втратив чинність, але був чинний на момент визначення цільового призначення земельної ділянки за кадастровим номером 7110800000:04:004:0133 та проведення Аукціону) відносить останню до «Землі промисловості». Відповідно до статті 65 Земельного кодексу України землями промисловості визнаються земельні ділянки, надані в установленому порядку підприємствам, установам та організаціям для здійснення відповідної діяльності. Порядок використання земель промисловості встановлюється законом. Частиною другою статті 66 Земельного кодексу України передбачено, землі промисловості можуть перебувати у державній, комунальній та приватній власності.
- (98) Відповідно до частини першої статті 321 Цивільного кодексу України власник має право використовувати своє майно для здійснення підприємницької діяльності, крім випадків, встановлених законом.
- (99) Згідно з частиною першою статті 128 Господарського кодексу України, громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 цього Кодексу. Саме у господарських відносинах фізичні особи-підприємці приймають участь перш за все як підприємці, а не як фізичні особи, та лише на підставі їх реєстрації і внесення відомостей про них до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (100) Згідно з постановою Великої Палати Верховного Суду від 17 жовтня 2018 року у справі № 922/2972/17 (провадження № 12-194гс18): «...6.8. Водночас наявність у фізичної особи статусу суб'єкта господарювання не означає, що усі правовідносини з її участю є господарськими. Так, неодмінними ознаками господарської діяльності є сфера суспільного виробництва з метою задоволення не власних потреб виробника, а інших

осіб, поєднання приватного інтересу, наприклад, в одержанні прибутку та публічних інтересів суспільства в особі широкого кола споживачів».

- (101) Метою участі гр. ОСОБИ 2 в **Аукціоні** з придбання земельної ділянки за цільовим призначенням «Землі промисловості» для подальшого розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості є подальше використання предмету **Аукціону**, а саме здійснення господарської діяльності.
- (102) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), суб'єктом господарювання є фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (103) Відповідно до частини першої статті 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції», цим Законом регулюються, зокрема відносини суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією.
- (104) Отже, Законом регулюються відносини між суб'єктами господарювання, зокрема, фізичними особами, що здійснюють діяльність з виробництва та реалізації послуг, або іншу господарську діяльність.
- (105) Таким чином, зважаючи на наявність державної реєстрації гр. ОСОБИ 2 у якості фізичної особи-підприємця та цільове призначення предмета закупівлі – земельної ділянки, що відноситься до «Земель промисловості», а отже і мету придбання останньої, гр. Апостол О.М. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (106) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та запереченнями гр. ОСОБИ 1, гр. ОСОБИ 2, ТОВ «К-Рітейл» та гр. ОСОБИ 3, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- спільній підготовці до участі в **Аукціоні** ТОВ «К-Рітейл» і гр. ОСОБА 3;
 - використанні гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» одного телефонного номеру;
 - заходженні гр. ОСОБОЮ 1 та гр. ОСОБОЮ 2 на модуль **Аукціону** з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси;
 - поданні гр. ОСОБОЮ 1 та гр. ОСОБОЮ 2 своїх заявок з одних IP-адрес, з яких гр. ОСОБА 1 здійснювала вхід до своєї електронної адреси;
 - поданні гр. ОСОБОЮ 3 та ТОВ «К-Рітейл» своїх заявок з однієї IP-адреси, що належала ТОВ «Уманьпиво», де одним із засновників (учасників) був гр. ОСОБА 3, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Аукціону**.
- (107) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (108) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою

відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (109) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (110) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (111) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (112) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (113) Згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (114) Відповідно до фінансових звітів, наданих ГУ ДПС у Черкаській області (лист від 07.03.2025 № 1351/5/23-00-04-08-04, вх. № 60-01/579кі від 11.03.2025):
- дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у ТОВ «К-Рітейл» становить *інформація з обмеженим доступом*;
 - загальна сума доходу за 2024 рік становить:
 - у гр. ОСОБИ 1, як фізичної особи-підприємця – *інформація з обмеженим доступом*;
 - у гр. ОСОБИ 2, як фізичної особи-підприємця – *інформація з обмеженим доступом*;
 - у гр. ОСОБИ 3, як фізичної особи-підприємця – *інформація з обмеженим доступом*.
- (115) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (116) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії гр. ОСОБИ 1 і гр. ОСОБИ 2; гр. ОСОБИ 3 і ТОВ «К-Рітейл» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях гр. ОСОБИ 1, гр. ОСОБИ 2, гр. ОСОБИ 3 та ТОВ «К-Рітейл» виявлено вперше.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що гр. ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) і гр. ОСОБА 2 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*); гр. ОСОБА 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) і товариство з обмеженою відповідальністю «К-Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціонів, під час участі в аукціоні «Продаж земельної ділянки кадастровий номер 7110800000:04:004:0133, місце розташування Черкаська область, м. Умань, вул. Вокзальна, 4, площею 0,3000 га», який проводився Уманською міською радою, ідентифікатор в системі «Prozorro.Продажі» - LSE001-UA-20221130-71973.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на гр. ОСОБУ 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на гр. ОСОБУ 2 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на гр. ОСОБУ 3 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «К-Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЄЛОВ