



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19.03.2025 р.

Одеса

№ 65/5-р/к

Справа № 65/03-10/2025

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання, органами влади, органами місцевого самоврядування законодавства про захист економічної конкуренції на регіональному ринку послуги з управління побутовими відходами, зокрема, в частині збирання та перевезення побутових відходів в межах Миколаївської області направило комунальному підприємству «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації.

У встановлений у вимозі від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації строк комунальне підприємство «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради не надало інформацію.

За результатами розгляду справи № 65/03-10/2025 такі дії комунального підприємства «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 12 000 (дванадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/03-10/2025 про вчинення комунальним підприємством «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.02.2025 № 65-03/32-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії комунального підприємства «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню

Антимонопольного комітету України на вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є комунальне підприємство «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради (далі – КП ЖЕО ПМР) (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): «Інформація з обмеженим доступом»).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, в січні 2025 року зареєстровано зміни до відомостей про юридичну особу (зокрема, зміна найменування юридичної особи), а саме змінено найменування юридичної особи з комунального підприємства «Житлово-експлуатаційне об'єднання» на комунальне підприємство «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради.
- (4) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності КП ЖЕО ПМР за кодом КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»; додатковим - за кодом «Інформація з обмеженим доступом».
- (5) Отже, КП ЖЕО ПМР у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Процесуальні дії

- (6) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснюється державний контроль за дотриманням суб'єктами господарювання, органами влади, органами місцевого самоврядування законодавства про захист економічної конкуренції на регіональному ринку послуги з управління побутовими відходами, зокрема, в частині збирання та перевезення побутових відходів в межах Миколаївської області.
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.01.2025 № 65/3-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/03-10/2025 за ознаками вчинення КП ЖЕО ПМР порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (8) Листом від 23.01.2025 № 65-02/267е за місцезнаходженням КП ЖЕО ПМР направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 052 779 23.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 929 095 53 копію Розпорядження отримано представником КП ЖЕО ПМР 30.01.2025.
- (10) Листом від 06.02.2025 № 65-02/586е на адресу КП ЖЕО ПМР направлено копію подання з попередніми висновками від 06.02.2025 № 65-03/32-П у справі № 65/03-10/2025 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 011 103 583 03, який 11.02.2025 отримано представником КП ЖЕО ПМР за довіреністю.

4. Обставини справи

- (11) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням КП ЖЕО ПМР, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 06 009 758 442 74.
- (12) Вимогою, яка складалася з дев'яти пунктів, вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (14) Таким чином, КП ЖЕО ПМР належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (15) Окрім того, КП ЖЕО ПМР проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
- розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (16) Водночас у Вимозі зазначалось, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк не пізніше кінцевої дати на надання інформації, визначеної у цій вимозі, КП ЖЕО ПМР може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на вимогу із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначеній у вимозі строк.

- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 06 900 787 340 23 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено представнику КП ЖЕО ПМР за довіреністю 31.10.2024.
- (18) Таким чином, враховуючи приписи статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останнім днем строку для подання КП ЖЕО ПМР інформації на Вимогу було 15.11.2024.
- (19) Натомість, інформація на Вимогу у встановлений строк КП ЖЕО ПМР надана Відділенню не була.
- (20) Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від КП ЖЕО ПМР до Відділення не надходило.
- (21) Інформація на Вимогу від КП ЖЕО ПМР надійшла до Відділення листом від 18.11.2024 № 1698 (вх. № 65-01/3301 від 02.12.2024).
- (22) Відповідно до відбитку поштового штемпеля, що підтверджує прийом поштового відправлення відділенням поштового зв'язку АТ «Укрпошта», вказаний лист було прийнято для відправлення адресату 25.11.2024.
- (23) Отже, наведені обставини свідчать про те, що КП ЖЕО ПМР не надано інформацію на Вимогу у встановлений у ній строк.
- (24) Неподання КП ЖЕО ПМР інформації на Вимогу у встановлений строк ускладнювало виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на регіональному ринку послуги з управління побутовими відходами в частині збирання та перевезення побутових відходів у межах Миколаївської області.

5. Кваліфікація порушення

- (25) Відповідно до статті 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством; органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (26) Право органів Антимонопольного комітету України вимагати інформацію, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, та обов'язковість виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у визначені ним строки, визначено такими законодавчими актами.
- (27) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (30) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженому розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі - Положення).
- (31) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (34) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (35) Отже, зазначені вище приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) З огляду на наведене, Відділення в межах наданих йому повноважень мало повноваження

вимагати у КП ЖЕО ПМР інформацію, необхідну для реалізації завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, а КП ЖЕО ПМР, у свою чергу, було зобов'язане надати достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені строки.

- (37) Відповідно до частини шостої пункту 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, має повноваження, установлені для голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (38) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Таким чином, неподання КП ЖЕО ПМР інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826є про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. Пояснення відповідача

- (41) КП ЖЕО ПМР листом від 18.02.2025 № 236 (вх. № 65-01/531 від 24.02.2025) надано пояснення на подання з попередніми висновками від 06.02.2025 № 65-03/32-П у справі № 65-03/10-2025, зміст яких полягає, зокрема, у такому.
- (42) 31.10.2024 секретар підприємства отримала за довіреністю рекомендований лист Відділення від 22.10.2024 № 65-02/3826є, який надійшов через АТ «Укрпошта».
- (43) Згідно з наказом по підприємству «Про надання відпустки» від 08.10.2024 № 287/в, у період з 28.10.2024 по 01.11.2024 директор підприємства перебував у щорічній основній відпустці.
- (44) При виході директора з відпустки 04.11.2024 Вимогу розписано ним до виконання саме 04.11.2024, секретарем зареєстровано в журналі реєстрації вхідної документації КП ЖЕО ПМР 04.11.2024 за вхідним № 1213.
- (45) Таким чином, відділ юридичної та договірної роботи, на який було розписано до виконання Вимогу, рахував строк надання інформації з 04.11.2024 по 19.11.2024 включно.
- (46) Також відповідач посилається, зокрема, на перебування у відпустці начальника відділу юридичної та договірної роботи певний період часу, що також вплинуло на оперативність підготовки запитуваної у Вимозі інформації; зауважує про значну завантаженість працівників даного відділу, водночас зазначає про організаційні складнощі в роботі, викликані частими сигналами повітряної тривоги та ракетною небезпекою для працівників підприємства.
- (47) Відповідач також наводить обставини про перебування директора підприємства у відрядженні з 19.11.2024 по 21.11.2024 згідно з наказом від 18.11.2024 № 65-К 2024 та про тимчасову непрацездатність директора з 22.11.2024 по 26.11.2024.
- (48) Викладені обставини, за поясненнями відповідача, призвели до несвоєчасного подання інформації на Вимогу.
- (49) КП ЖЕО ПМР просить при визначенні розміру штрафу врахувати вимоги пункту 7 розділу V, пунктів 1 та 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рн, зареєстрованого в Міністерстві юстиції

України 25.01.2024 за № 123/41468, а також взяти до уваги таку інформацію.

- (50) КП ЖЕО ПМР перебуває у скрутному фінансовому становищі. Так, згідно з відомостями форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», складеного станом на 31.12.2023, щодо сукупного доходу даного підприємства, у рядку за кодом 2465, розмір збитків склав *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (51) З метою виконання покладених на підприємство завдань і обов'язків та враховуючи зростання подальшої збитковості, КП ЖЕО ПМР протягом 2024 року укладено декілька договорів з Управлінням житлово-комунального господарства Южноукраїнської міської ради про надання підприємству фінансової допомоги для виходу з кризового становища. Остаточне повернення коштів по цим договорам передбачено до кінця 2025 року (копії вказаних договорів надано до листа від 18.02.2025 № 236 (вх. № 65-01/531 від 24.02.2025)).
- (52) Згідно з відомостями, визначеними формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», складеного станом на 31.12.2024, щодо сукупного доходу даного підприємства, у рядку за кодом 2465, розмір збитків склав *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (53) Таким чином, зазначає відповідач, фінансовий результат від операційної діяльності КП ЖЕО ПМР протягом 2023-2024 років є збитковим.
- (54) Ураховуючи викладене, КП ЖЕО ПМР просить звільнити підприємство від відповідальності або ж зменшити розмір штрафу при його визначенні.
- (55) Отже, узагальнений аналіз пояснень відповідача свідчить, що КП ЖЕО ПМР погоджується з фактом вчинення ним порушення, що розглядається у даній справі (неподання інформації на Вимогу у встановлений строк), разом з тим, наводячи причини (обставини), що вплинули на несвоєчасне подання інформації на Вимогу, та з урахуванням фінансового стану підприємства просить звільнити його від відповідальності або ж зменшити розмір штрафу.
- (56) Відділення зауважує, що чинне законодавство України не передбачає звільнення суб'єкта господарювання від відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за тих обставин/підстав, які наведені КП ЖЕО ПМР. Вимога була адресована саме суб'єкту господарювання – КП ЖЕО ПМР, а не певним посадовим (службовим) особам підприємства, отже саме КП ЖЕО ПМР зобов'язане було у встановлений строк надати Відділенню інформацію на Вимогу. Відтак, перебування керівника та інших працівників підприємства у відпустці, відрядженні чи на лікарняному та інші наведені відповідачем обставини не є тими обставинами, які спростовують факт вчинення відповідачем порушення, що розглядається у даній справі. Окрім того, до Відділення не надходило клопотань, будь-яких звернень відповідача щодо продовження строку надання інформації на Вимогу. Підстави та обставини, які впливають на визначення розміру штрафу, наведені в розділі 8 цього рішення.
- (57) Конкурентне законодавство не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі; усунення суб'єктом господарювання наслідків відповідного порушення саме по собі не є підставою для звільнення його від відповідальності.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (58) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 65/03-10/2025, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії відповідача з неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

8. Визначення розміру штрафу

- (59) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (60) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (61) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (62) Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (63) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (64) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (65) Відповідач листом від 18.11.2024 № 1698 (вх. № 65-01/3301 від 02.12.2024) надав Відділенню інформацію на Вимогу, що знизило ступінь його негативного впливу на можливості виконання органом Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (66) Надавши інформацію на Вимогу до дня направлення Відділенням копії подання з попередніми висновками від 06.02.2025 № 65-03/32-П у справі № 65/03-10/2025, КП ЖЕО ПМР вчинило дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є однією із обставин для зменшення базового розміру штрафу, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.
- (67) Листом від 18.02.2025 № 236 (вх. № 65-01/531 від 24.02.2025) відповідачем надано Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2024 рік, згідно з відомостями якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП ЖЕО ПМР за 2024 рік складає

«Інформація з обмеженим доступом». Разом з цим, розмір збитків КП ЖЕО ПМР склав *«Інформація з обмеженим доступом»*.

- (68) Згідно з пунктом 7 розділу V Порядку розмір штрафу може зменшуватися порівняно з розміром штрафу, розрахованим відповідно до положень розділу IV та пункту 1 цього розділу за наявності доказів того, що накладення штрафу в запропонованому розмірі призведе, зокрема, до припинення суб'єктом господарювання реалізації (придбання) товарів на ринку.
- (69) Окрім послуги управління побутовими відходами в частині збирання та перевезення побутових відходів, КП ЖЕО ПМР, з метою забезпечення належних умов проживання і задоволення господарсько-побутових потреб мешканців багатоквартирних будинків м. Південноукраїнська, відповідно до умов укладених договорів, надає послугу з управління багатоквартирним будинком.
- (70) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими збільшується базовий розмір штрафу, не встановлено.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії комунального підприємства «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*); місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*), які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 22.10.2024 № 65-02/3826е про надання інформації у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Житлово-експлуатаційне об'єднання» Південноукраїнської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація з обмеженим доступом»*) штраф у розмірі 12 000 (дванадцять тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу документи, що підтверджують сплату

штрафу, необхідно надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО