



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

23 січня 2025 року

№ 60/1-р/к

справа № 278/60/57-рп/к.23

м. Київ

Про закриття провадження
у справі

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 278/60/57-рп/к.23 (далі – Справа) про порушення акціонерним товариством «Кристалбанк», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – АТ «Кристалбанк», Банк) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань з попередніми висновками від 16.12.2024 № 60-03/527-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації АТ «Кристалбанк» на вимогу в.о. голови Відділення від 15.05.2023 № 60-02/2139 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) АТ «Кристалбанк», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*; місцезнаходження: *особи інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності АТ «Кристалбанк» є *особи інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, АТ «Кристалбанк» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.06.2023 № 60/57-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 278/60/57-рп/к.23 за ознаками вчинення АТ «Кристалбанк» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 15.05.2023 № 60-02/2139 у встановлений ним строк.

- (6) Листом від 21.06.2023 № 60-02/2750 АТ «Кристалбанк» було надіслано копію Розпорядження (вручено 23.06.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення).
- (7) Листом від 03.07.2023 № 60-02/2866 (вручено 06.07.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) АТ «Кристалбанк» було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 278/60/57-рп/к.23 від 29.06.2023 № 60-03/131п (далі – Подання-1).
- (8) АТ «Кристалбанк» листом від 24.07.2023 № 816 (вх. № 60-01/2493 від 25.07.2023) надало заперечення на Подання-1.
- (9) Листом від 17.12.2024 № 60-02/7589е (вручено 23.12.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) АТ «Кристалбанк» було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 278/60/57-рп/к.23 від 16.12.2024 № 60-03/527-П (далі – Подання-2).
- (10) Зауважень або заперечень до змісту Подання-2 АТ «Кристалбанк» не надало.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) розглядалася справа № 100/60/116-рп/к.20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд») та товариством з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77») законодавства про захист економічної конкуренції.
- (12) У ході здійснення контролю Відділенням встановлено, що ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Магістраль-77» мали відкриті рахунки в АТ «Кристалбанк».
- (13) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу АТ «Кристалбанк» (*інформація з обмеженим доступом*) було направлено вимогу в.о. голови Відділення від 15.05.2023 № 60-02/2139 про надання інформації (далі – Вимога).
- (14) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Банком збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

- (16) За інформацією АТ «Укрпошта» (лист від 02.06.2023 № 103.003.-4768-23, вх. № 60-01/891кі від 05.06.2023), Вимога була вручена 19.05.2023 уповноваженому на отримання пошти АТ «Кристалбанк» ОСОБІ 1.
- (17) Відповідно до Вимоги Банку необхідно було протягом 5 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення виписки по всіх рахунках ТОВ «Магістраль-77» та ТОВ «Рілейд», із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу за період з 01.01.2022 до 30.04.2023.
- (18) Отже, останній день строку надання інформації Відділенню для Банку становив 24.05.2023.
- (19) Звернень чи клопотань від Банку щодо подовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (20) На Вимогу АТ «Кристалбанк» листом від 26.05.2023 № 1570-інфо (вх. № 60-01/827кі від 26.05.2023) повідомило, що Банк позбавлений правових підстав надати інформацію, що містить банківську таємницю, оскільки Вимога не відповідає статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та Правилам зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267 (далі – Правила), так як надана за підписом в.о. голови Відділення.
- (21) Відповідно до пункту 3 статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю, розкривається банками, зокрема Антимонопольному комітету України на його запит щодо банківських рахунків клієнтів та операцій, проведених на користь чи за дорученням клієнта, у тому числі операцій без відкриття рахунків, а саме відомості на конкретно визначену дату або за конкретний проміжок часу та стосовно конкретної юридичної або фізичної особи, фізичної особи - підприємця про: наявність рахунків, номери рахунків, залишок коштів на рахунках, операції списання з рахунків та/або зарахування на рахунки, призначення платежу, ідентифікаційні дані контрагента (для фізичних осіб - прізвище, ім'я та по батькові, ідентифікаційний номер платника податку; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), номер рахунку контрагента та код банку контрагента.
- (22) Згідно зі статтею 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» вимоги до форми та змісту запиту на отримання інформації, що становить банківську таємницю, у тому числі до запитів органів державної влади, їх посадових і службових осіб, встановлюються Національним банком України.
- (23) Відповідно до пункту 6 глави 3 Правил (у редакції, чинній станом на 17.03.2023) запит органу державної влади, його посадових і службових осіб на отримання інформації, що становить банківську таємницю, має відповідати таким вимогам:
- викладений на бланку державного органу встановленої форми або надісланий в електронному вигляді;
 - наданий за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріплений гербовою печаткою, або підписаний кваліфікованим електронним підписом керівника державного органу (чи його заступника);
 - містити передбачені Законом про банки підстави для отримання цієї інформації;
 - містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

- (24) Вимога була оформлена належним чином, зокрема надана за підписом в.о. голови Відділення, отже підлягала виконанню в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю.
- (25) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (26) Згідно з пунктами 5 та 18 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; уповноважувати своїх заступників здійснювати повноваження, передбачені пунктами 1-2 частини першої цієї статті.
- (27) Відповідно до абзацу сьомого пункту 6 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, заступники голови відділення виконують за дорученням голови відділення окремі його повноваження і заміщають голову відділення у разі його відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень.
- (28) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (у редакції, яка була чинною станом на 31.03.2023) вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (29) Таким чином, АТ «Кристалбанк» не надало інформацію на Вимогу в.о. голови Відділення у встановлений ним строк.
- (30) Разом з цим в ході розгляду Справи Відділенням встановлено наступне.

- (31) Адміністративною колегією Відділення 27.07.2023 було прийнято рішення № 60/82-р/к у справі № 270/60/49-рп/к.23, яким визнано, що АТ «Кристалбанк» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998 у встановлений ним строк.
- (32) Зазначена вимога також була надіслана АТ «Кристалбанк» в рамках справи № 100/60/116-рп/к.20 про порушення ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Магістраль-77» законодавства про захист економічної конкуренції з того ж питання, що у Вимозі.
- (33) АТ «Кристалбанк» листом від 24.07.2023 № 817 (вх. № 60-01/2492 від 25.07.2023) надало заперечення на подання про попередні висновки у справі № 270/60/49-рп/к.23. Як свідчить подана відповідь, Банк з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджувався.
- (34) У своїх запереченнях Банк повідомляв, що згідно зі статтею 1076 Цивільного кодексу України банк гарантує таємницю банківського рахунка, операцій за рахунком і відомостей клієнта. Відомості про операції та рахунки можуть бути надані тільки самими клієнтами або їх представниками. Іншим особам, у тому числі органам державної влади, їх посадовим і службовим особам, такі відомості можуть бути надані виключно у випадках та в порядку, встановлених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (35) Банк зазначав, що згідно з частиною другою статті 62 Законом України «Про банки і банківську діяльність» вимоги до форми і змісту запиту на отримання інформації, що становить банківську таємницю, у тому числі до запитів органів державної влади, їх посадових і службових осіб, встановлюються Національним банком України, зокрема запит органу державної влади, його посадових і службових осіб, має бути наданий за підписом керівника державного органу (чи його заступника).
- (36) Також Банк повідомляв, що Закон України «Про банки і банківську діяльність» надає право на отримання інформації за підписом керівника саме Антимонопольного комітету України, а не його територіальних управлінь. Норма вказаного Закону є однозначна, імперативна, зрозуміла, дійсна та підлягає виконанню всіма особами, в тому числі державними органами.
- (37) Тому Банк вважав, що враховуючи наведене, вимога Антимонопольного комітету України має бути надана за підписом керівника Антимонопольного комітету України чи його заступника, а не за підписом керівника територіального відділення.
- (38) Аналогічні заперечення були надані АТ «Кристалбанк» листом від 24.07.2023 № 816 (вх. № 60-01/2493 від 25.07.2023) на Подання.
- (39) В даному контексті, Відділення враховує наступне.
- (40) На розгляді Верховного Суду перебувала справа № 910/15150/23 за позовом АТ «Кристалбанк» до Відділення про визнання недійсним та скасування рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2023 № 60/82-р/к у справі № 270/60/49-рп/к.23, за результатом розгляду якої постанова від 06.08.2024 у справі № 910/15150/23 щодо застосування норм права, що наведені, містить наступні висновки.

- (41) Так, пункт 3 частини першої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» у редакції, чинній до 05.08.2021, передбачав, що інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками органам прокуратури України, Служби безпеки України, Державному бюро розслідувань, Національній поліції, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольного комітету України – на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретно юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.
- (42) Водночас Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення питань організації корпоративного управління в банках та інших питань функціонування банківської системи» від 30.06.2021 № 1587-IX статтю 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» викладено в новій редакції, зокрема, пункт 3 якої передбачає, що інформація щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю, розкривається банками органам прокуратури України, Служби безпеки України, Державному бюро розслідувань, органам Національної поліції України, Національному антикорупційному бюро України, Антимонопольному комітету України, Національному агентству з питань запобігання корупції, Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, – на їхні запити щодо банківських рахунків клієнтів та операцій, проведених на користь чи за дорученням клієнта, у тому числі операцій без відкриття рахунків, а саме відомості на конкретно визначену дату або з конкретний проміжок часу та стосовно конкретної юридичної або фізичної особи, фізичної особи підприємця про: наявність рахунків, номери рахунків, залишок коштів на рахунках, операції списання рахунків та/або зарахування на рахунки, призначення платежу, ідентифікаційні дані контрагента (для фізичних осіб – прізвище, ім'я та по батькові, ідентифікаційний номер платника податку; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб – підприємців та громадських формувань), номер рахунку контрагента та код банк контрагента.
- (43) Зазначений Закон від 30.06.2021 № 1587-IX набрав чинності з дня, наступного за днем його опублікування – з 05.08.2021.
- (44) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (у редакції, яка була чинною станом на 31.03.2023) суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (45) Згідно з пунктом 6 глави 3 Правил запит органу державної влади, його посадових і службових осіб на отримання інформації, що становить банківську таємницю, має відповідати таким вимогам:
- 1) викладений на бланку державного органу встановленої форми або надісланий в електронному вигляді;
 - 2) наданий за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріплений гербовою печаткою, або підписаний кваліфікованим електронним підписом керівника державного органу (чи його заступника);
 - 3) містити передбачені Законом про банки підстави для отримання цієї інформації;
 - 4) містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.
- (46) Відповідно до пункту 10 глави 3 Правил банк відмовляє в розкритті інформації, що становить банківську таємницю, якщо за своєю формою або змістом запит відповідного державного органу не відповідає вимогам пунктів 6-8 глави 3 цих Правил.
- (47) Отже, було підсумовано що з 05.08.2021 до 01.01.2024 інформація, що становить банківську таємницю, розкривалася виключно на запит Антимонопольного комітету України, який за приписами Правил мав бути підписаний керівником Антимонопольного комітету України або його заступником.
- (48) Вимога була складена та направлена АТ «Кристалбанк» 15.05.2023 в.о. голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а не головою Антимонопольного комітету України (чи його заступником).
- 5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ**
- (49) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (50) Відповідно до частини п'ятої статті 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.
- (51) Таким чином, матеріалами Справи не підтверджено, що АТ «Кристалбанк» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА**
- (52) Зауважень або заперечень до змісту Подання-2 АТ «Кристалбанк» не надало.
- 7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ**
- (53) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

- (54) Отже, вчинення АТ «Кристалбанк» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, не доведено.
- (55) Відповідно до частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі.
- (56) Згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 278/60/57-рп/к.23 без прийняття рішення по суті, у зв'язку з недоведенням вчинення акціонерним товариством «Кристалбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.05.2023 № 60-02/2139 у встановлений ним строк.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЕЛОВ