



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 грудня 2024 р.

Львів

№ 63/210.-р/к

Справа № 63/1-13-113-2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У рамках здійснення дослідження обставин щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «ТД «ПРОМЦЕНТР» та товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМАВІАПІДШИПНИК» у процедурі електронних торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2023-12-12-006415-а, в.о. голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» вимогу від 27.06.2024 № 63-02/1991е про надання інформації.

Відповідь на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 63-02/1991е у встановлений ним строк товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» не надало.

Тому розпочато розгляд справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнано, що товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» накладено штраф у розмірі 1 250,00 (одна тисяча двісті п'ятдесят) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.12.2024 № 63-03/435-П (далі – подання про попередні висновки),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розгляд справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочато в зв'язку з неподанням товариством з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» інформації на вимогу в.о. голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 63-02/1991е.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» (далі – ТОВ «СУПУТНИК»):
 - a) ідентифікаційний код: *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - b) місцезнаходження: *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - c) основний вид діяльності: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (3) Отже, ТОВ «СУПУТНИК» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.11.2024 № 63/130-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.
- (5) Листом Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.11.2024 № 63-02/4604е ТОВ «СУПУТНИК» надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.11.2024 № 63/130-рп/к (отримані товариством з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» 06.12.2024).

- (6) Розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.11.2024 № 63/130-рп/к оприлюднено на сайті Антимонопольного комітету України 03.12.2024.
- (7) Листом Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.12.2024 № 63-02/5020е ТОВ «СУПУТНИК» надіслано копію подання про попередні висновки та повідомлення про дату, час й місце розгляду справи № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), 20.12.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України було розміщено інформацію щодо подання з попередніми висновками (за посиланням: <https://westernmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-631-13-113-2024-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsi>).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 04.03.2024 № 13-01/278 (вх. № 63-01/201К від 04.03.2024) з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює дослідження обставин щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «ТД «ПРОМЦЕНТР» та ТОВ «ПРОМАВІАПІДШИПНИК») у процедурі електронних торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2023-12-12-006415-а.
- (10) У рамках здійснення вищевказаного завдання виникла необхідність отримання інформації від ТОВ «СУПУТНИК».
- (11) Тому, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами), Відділенням на адресу ТОВ «СУПУТНИК» надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 27.06.2024 № 63-02/1991е (далі - Вимога) про надання інформації.
- (12) Згідно з Вимогою, ТОВ «СУПУТНИК» необхідно було в 10-ти денний строк з дня її отримання надати Відділенню відповідну інформацію.

- (13) Одночасно, у Вимозі повідомлялось про те, що:
- a) відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, та їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання;
 - b) у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеній у цій вимозі, можна звернутись до Відділення з обґрунтованим клопотанням про подовження строку на надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк;
 - c) згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Тобто, ТОВ «СУПУТНИК» було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (15) Обсяг, порядок і строки надання інформації у Вимозі були визначеними.
- (16) На запит Відділення від 08.08.2024 № 63-02/2557е щодо надання доказів підтвердження вручення Вимоги адресату – ТОВ «Супутник», акціонерне товариство «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») листом від 11.09.2024 № 1.10.004.-24652-24 (вх. від 11.09.2024 № 63-01/2163) повідомило, що рекомендований лист № *(інформація з обмеженим доступом)* надійшов 02.07.2024 до відділення №14 м. Запоріжжя та вручений 08.07.2024 уповноваженому на отримання поштових відправлень ТОВ «Супутник» *(інформація з обмеженим доступом)* під підпис на підставі довіреності.

- (17) АТ «Укрпошта» надало копію довіреності від 31.01.2024, дійсної до 31.01.2025 включно, відповідно до якої ТОВ «Супутник», в особі директора (*інформація з обмеженим доступом*), яка діє на підставі статуту, уповноважує (*інформація з обмеженим доступом*), вчиняти від імені підприємства дії (правочини), а саме: одержувати через філіали (відділення) УДППЗ «Укрпошта» внутрішні поштові відправлення, зокрема листи (прості, рекомендовані з оголошеною цінністю), а також міжнародні поштові відправлення та завірену копію накладної про вручення рекомендованого листа № (*інформація з обмеженим доступом*).
- (18) Отже, останній день строку надання ТОВ «СУПУТНИК» інформації на Вимогу припадав на 18.07.2024.
- (19) Однак, у встановлений строк інформація до Відділення не була надана.
- (20) ТОВ «СУПУТНИК» не зверталось до Відділення з клопотаннями щодо продовження строку надання інформації на Вимогу або щодо роз'яснення питань.
- (21) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення реалізації завдань органів Антимонопольного комітету України та ефективне застосування конкурентного законодавства.
- (22) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Також, згідно з пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (24) Таким чином, неподання ТОВ «СУПУТНИК» інформації на Вимогу ускладнило виконання завдань, покладених на Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (25) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

5. **КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (26) Згідно з:
- a) частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;
 - b) статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;
 - c) статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;
 - d) частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь - які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення;
 - e) частиною восьмою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» збір доказів здійснюється, зокрема, територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України незалежно від місцезнаходження доказів.
- (27) Відповідно до положень статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам

господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (28) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (30) Неподання інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (31) Отже, ТОВ «СУПУТНИК» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (32) ТОВ «СУПУТНИК» не надавало заперечень до подання про попередні висновки.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (33) Отже, доказами, зібраними у справі № 63/1-13-113-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, доведено, що дії ТОВ «СУПУТНИК» з неподання інформації Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на Вимогу у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Згідно з статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (35) За порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (36) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (37) Згідно з листом Головного управління ДПС у області від 10.12.2024 № 52098/6/08-01-04-01-06 (вх. від 12.12.2024 № 63-01/1142-кі), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «СУПУТНИК» за 2023 склав (*інформація з обмеженим доступом*). .
- (38) Під час визначення розміру штрафу пропонується врахувати, що інформацію на Вимогу ТОВ «СУПУТНИК» не надало Відділенню, що створювало перешкоди в дослідженні обставин та призвело до порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) вчинило порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.06.2024 № 63-02/1991е у встановлений ним строк.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)) штраф у розмірі 1 250,00 (одна тисяча двісті п'ятдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ