

АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27.12.2024 р.

Одеса

№ 65/127-рп/к

Справа № 65/108-10/2024

Про початок розгляду справи про порушення
законодавства про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 27.12.2024 № 65-03/299-П та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Гриценка Романа Михайловича (РНОКПП¹ «(інформація, доступ до якої обмежено)») щодо подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення від 24.09.2024 № 65-02/3333є про надання інформації у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є фізична особа-підприємець Гриценко Роман Михайлович (далі – ФОП Гриценко Р.М.) (РНОКПП «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження фізичної особи-підприємця згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (3) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Гриценка Р.М., які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є «(інформація, доступ до якої обмежено)» (код КВЕД «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (4) Отже, ФОП Гриценко Р.М. у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (5) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснюється розгляд справи № 65/68-10/2024 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Ремонт Буд Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)») та ФОП Гриценком Р.М. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

¹ РНОКПП тут та далі – реєстраційний номер облікової картки платника податків

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів, проведених військовою частиною 3018 Національної гвардії України (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)») на закупівлю послуг «Поточний ремонт *** військової частини 3018 Національної гвардії України за адресою: ***» відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2023-10-24-008996-а.

- (6) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням ФОП Гриценка Р.М., зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 24.09.2024 № 65-02/3333е про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600965897990.
- (7) Вимогою, яка складалася із двадцяти двох пунктів, від ФОП Гриценка Р.М. вимагалось у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо господарської діяльності ФОП Гриценка Р.М. та обставин його участі у спрощеній закупівлі послуг «Поточний ремонт *** військової частини 3018 Національної гвардії України за адресою: ***», проведений за ідентифікатором UA-2023-10-24-008996-а.
- (8) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (9) Таким чином, ФОП Гриценка Р.М. належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (10) Окрім того, ФОП Гриценка Р.М. проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську,

нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600965897990 поштове відправлення із вкладеною Вимогою вручено ФОП Гриценку Р.М. 04.10.2024.
- (12) Отже, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Гриценком Р.М. інформації Відділенню на Вимогу припадав на 24.10.2024.
- (13) ФОП Гриценко Р.М. листом б/д б/н (вх. № 65-01/3043 від 30.10.2024) надав інформацію Відділенню на Вимогу у встановлений строк (24.10.2024), що підтверджується відомостями, які містяться на офіційному вебсайті акціонерного товариства «Укрпошта» за трекномером 0311803191803, наявним на конверті ФОП Гриценка Р.М., в якому надіслано вказаний лист.
- (14) Разом з тим, аналіз інформації, наданої ФОП Гриценком Р.М. Відділенню на Вимогу листом б/д б/н, свідчить про її неповний обсяг.
- (15) Так, **пунктом 1** Вимоги від ФОП Гриценка Р.М. вимагалась інформація про всіх осіб, які працювали у ФОП Гриценка Р.М. (незалежно від виду трудових відносин (за сумісництвом, аутстафінгом, цивільно-правовим договором тощо)) протягом січня-грудня 2023 року. Інформацію необхідно було надати у вигляді запропонованої Відділенням Таблиці 1 з усіма підтверджуючими таку інформацію документами (копіями трудових книжок, наказів про прийняття/звільнення тощо).
- (16) ФОП Гриценко Р.М., відповідаючи на **пункт 1** Вимоги, зазначив, що не пам'ятає осіб, які працювали у нього.
- (17) **Пунктом 3** Вимоги від ФОП Гриценка Р.М. вимагалась інформація щодо того, чи був Гриценко Роман Михайлович (далі – Гриценко Р.М.) та/або головний бухгалтер (бухгалтер) ФОП Гриценка Р.М. (у разі наявності) засновниками (учасниками), кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) та/або керівниками інших юридичних осіб протягом січня-грудня 2023 року. Якщо так, ФОП Гриценку Р.М. необхідно було надати інформацію про таких юридичних осіб (із зазначенням їх найменування, ідентифікаційного коду та місцезнаходження), якщо ні, вказати про це.
- (18) Відповідаючи на **пункт 3** Вимоги, ФОП Гриценко Р.М. повідомив, що протягом згаданого періоду не являвся учасником/засновником та керівником інших юридичних осіб.
- (19) **Пунктом 4** Вимоги від ФОП Гриценка Р.М. вимагалися копії всіх документів (наказів, розпоряджень тощо з усіма їх невід'ємними частинами), якими затверджувався склад (штатний розпис) працівників ФОП Гриценка Р.М., діючий протягом січня-грудня 2023 року.
- (20) ФОП Гриценко Р.М., відповідаючи на **пункт 4** Вимоги, зазначив, що в нього відсутній штатний розпис.

- (21) **Пунктом 5** Вимоги від ФОП Гриценка Р.М. вимагалася інформація про колишніх та/або діючих працівників ФОП Гриценка Р.М., які будь-яким чином залучалися до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у процедурі закупівлі, проведений за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» відповідно до ідентифікатора UA-2023-10-24-008996-а. Інформацію необхідно було надати у вигляді запропонованої Відділенням Таблиці 2.
- (22) **Пунктом 6** Вимоги від ФОП Гриценка Р.П. вимагалось, в разі якщо ФОП Гриценко Р.М. (Гриценко Р.М.) звертався до третіх осіб стосовно підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2023-10-24-008996-а, надати копії підтверджуючих це документів (договорів, угод тощо з усіма їх невід'ємними частинами, актів наданих/отриманих послуг, платіжних документів). Якщо не звертався, необхідно було вказати про це.
- (23) Відповідаючи на **пункти 5, 6** Вимоги, ФОП Гриценко Р.М. повідомив, що підготовку та збір документації до процедури закупівлі за номером UA-2023-10-24-008996-а здійснював особисто, третіх осіб не залучав. Організовував підготовку самостійно, за допомогою власних сил. Щодо того, чи звертався до третіх осіб, ФОП Гриценко Р.М. зазначив, що не пам'ятає.
- (24) **Пунктом 7** Вимоги від ФОП Гриценка Р.М. вимагалась інформація щодо всіх осіб, уповноважених представляти будь-які інтереси ФОП Гриценка Р.М. протягом січня-грудня 2023 року. Інформацію необхідно було надати у вигляді запропонованої Відділенням Таблиці 3.
- (25) ФОП Гриценко Р.М., відповідаючи на **пункт 7** Вимоги, зазначив, що нікого на представлення його інтересів у будь-яких інстанціях не уповноважував.
- (26) Надавати інформацію на інші пункти Вимоги ФОП Гриценко Р.М. відмовився, посилаючись на частину першу статті 63 Конституції України, якою передбачено, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.
- (27) Таким чином, у встановлений строк та станом на 27.12.2024 (включно) ФОП Гриценко Р.М. подав інформацію в неповному обсязі Відділенню на Вимогу, не надавши інформацію на пункти 2, 8 (з підпунктом 8.1), 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 та 22.
- (28) Щодо відмови ФОП Гриценка Р.М. надати Відділенню інформацію на Вимогу в повному обсязі з посиланням на частину першу статті 63 Конституції України слід зазначити, що положення статті 63 Конституції України не стосуються вказаних правовідносин, оскільки в цьому випадку не йдеться про притягнення ФОП Гриценка Р.М. саме як фізичної особи до відповідальності за відмову давати відповідні показання або пояснення.
- (29) Оскільки ФОП Гриценко Р.М. у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, його дії підпадають під дію цього Закону, отже, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України (уповноважені ним працівники) в межах наданих йому повноважень має право вимагати у ФОП Гриценка Р.М. інформацію, необхідну для здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) З огляду на наведене, відмова ФОП Гриценка Р.М. від надання інформації на Вимогу в повному обсязі є неправомірною, оскільки витребувана інформація в розумінні

частини першої статті 63 Конституції України не є показанням або поясненням щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

- (31) Подання ФОП Гриценком Р.М. інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнює виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/68-10/2024.

4. Кваліфікація дій суб'єкта господарювання

- (32) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:
- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 частини першої пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) За нормою частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
- збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (36) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету

України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

- (37) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (38) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (39) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Таким чином, подання ФОП Гриценком Р.М. інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.09.2024 № 65-02/3333є про надання інформації у встановлений строк містить ознаки порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) За нормою частини шостої пункту 8 Положення про територіальне відділення особа, яка виконує обов'язки голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, має повноваження, установлені для голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Ураховуючи наведене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 2 розділу II, пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна

колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Розпочати розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Гриценка Романа Михайловича (РНОКПП «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження фізичної особи-підприємця: «(інформація, доступ до якої обмежено)») ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.09.2024 № 65-02/3333є про надання інформації у встановлений строк.

2. Збирання та аналіз доказів у справі доручити відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Колегії

Ірина ДАНИЧ