



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» грудня 2024 року

№ 60/232-р/к

справа № 469/60/167-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Виконуючий обов'язки голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, направив товариству з обмеженою відповідальністю «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», Товариство) вимогу про надання інформації від 18.06.2024 № 60-02/3096е.

ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» у встановлений в.о. голови Відділення строк не подало визначену інформацію та копії документів.

За результатами розгляду справи № 469/60/167-рп/к.24 такі дії ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. голови територіального відділення строк.

На ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 469/60/167-рп/к.24 про порушення ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 12.11.2024 № 60-03/461-П (далі – Подання)

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

(1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу від 18.06.2024 № 60-02/3096е у встановлений в.о. голови Відділення строк (далі – Вимога).

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі № 469/60/167-рп/к.24 є ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» (юридична адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Отже, ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2024 № 60/167-рп/к розпочато розгляд справи № 469/60/167-рп/к.24 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 60-02/3096е у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 05.09.2024 № 60-02/5100е Відділення надіслало Відповідачу копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.09.2024 № 60/167-рп/к. Вказаний лист повернувся до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф.20 акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням терміну зберігання».
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом четвертим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-dim-mykhailivskyi> 25.11.2024 було розміщено інформацію про початок розгляду справи № 469/60/167-рп/к.24.
- (8) Керуючись частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», 28.11.2024 було розміщено повідомлення щодо прийняття розпорядження від 05.09.2024 № 60/167-рп/к про початок розгляду справи № 469/60/167-рп/к.24 в офіційному друкованому виданні Кабінету міністрів України (газети «Урядовий кур'єр»).
- (9) Листом від 12.11.2024 № 60-03/461-П (штрихкодний ідентифікатор 0600983095809) на юридичну адресу ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», було направлено копію

подання з попередніми висновками у справі № 469/60/167-рп/к.24.

- (10) Лист від 12.11.2024 № 60-03/461-П з Поданням, направлений на юридичну адресу ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», згідно з рекомендованим повідомленням про вручення (штрихкодний ідентифікатор 0600983095809) повернувся на адресу Відділення з поміткою на довідці ф.20 АТ «УКРПОШТА» «неправильно зазначена (відсутня) адреса».
- (11) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 11.12.2024 було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи № 469/60/167-рп/к.24 за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-46960157-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-tov-dim-mykhailivskiy-porushennia-zakonodavstva-pro-zek>.
- (12) Станом на дату прийняття рішення заперечень, міркувань та/або пояснень від ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» щодо змісту Подання до Відділення не надходило.

4. Обставини справи

- (13) Відділенням здійснювався державний контроль на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, під час участі товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС-2013» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариства з обмеженою відповідальністю «БІЛІМЕД» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) у тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатори в системі закупівель: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – Процедури закупівель).
- (14) У ході здійснення державного контролю Відділенням встановлено, що ТОВ «БІЛІМЕД» у період з 01.09.2019 по 01.04.2020 під час участі у Процедурах закупівель перебувало у господарських відносинах з ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ».
- (15) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, на юридичну адресу ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) було направлено Вимогу згідно з якою необхідно було у 7-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (16) У Вимозі ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти

господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (17) Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (18) Тобто, ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені Відділенням строки та подання недостовірної інформації.
- (19) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Товариством збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (штрихкодний ідентифікатор 0600933048265) лист з Вимогою, направлений ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», повернувся на адресу Відділення з приміткою на довідці ф.20 АТ «Укрпошта» «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (21) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет)/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (22) Тому, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 26.07.2024 було розміщено вимогу про надання інформації від 18.06.2024 № 60-02/3096е за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-dim-mykhailivskyi-vid-18062024-60-023096e>.
- (23) Отже, Вимога вважається такою, що вручена - **05.08.2024**, оскільки 04.08.2024 - неділя (вихідний день).
- (24) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на **12.08.2024**.
- (25) У вказаний строк інформацію на Вимогу ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» не надало.
- (26) Таким чином, неподання інформації на Вимогу перешкоджало здійсненню Відділенням контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедури закупівель за ідентифікаторами: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (28) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (31) *Таким чином, дії ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 18.06.2024 № 60-02/3096е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (32) Станом на дату прийняття рішення ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» не надало своїх заперечень щодо змісту Подання.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (33) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ», які полягають у неподанні інформації на Вимогу в.о. голови Відділення у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції».

- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обставини, що беруться до уваги при визначенні розміру штрафу

- (35) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (36) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (37) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (39) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (40) Головне управління Державної податкової служби України у м. Києві,

листом від 06.09.2024 № 41790/5 (вх. Відділення від 05.09.2024 № 60-02/5125е) повідомило, що відповідно до інформаційних ресурсів ГУ ДПС у м. Києві, відсутні відомості щодо подання ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» звітності за 2023 рік.

- (41) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (42) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) Під час визначення розміру штрафу враховано наступні обставини:
- ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» не подало інформацію на Вимогу;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» Відділенням встановлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 Розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, м. Київ) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2024 № 60-02/3096е у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДІМ «МИХАЙЛІВСЬКИЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
голова Відділення

Андрій ПОГОРЄЛОВ