



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» грудня 2024 року

№ 60/230-р/к

справа № 435/60/125-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснювався розгляд справи № 105/60/107-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ», ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено* (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Картушин Партнерз»») (далі - ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», Товариство, Відповідач) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Під час розгляду справи № 105/60/107-рп/к.21 Відділення направило на адресу Товариства вимогу про надання інформації від 03.12.2021 № 60-02/8866.

Відповідач інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк не надало.

За результатами розгляду справи № 435/60/125-рп/к.24 такі дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 435/60/125-рп/к.24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, м. Київ) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 21.11.2024 № 60-03/485-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 03.12.2021 № 60-02/8866 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Картушин Партнерз»», ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Тобто ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.06.2024 № 60/125-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 435/60/125-рп/к.24 за ознаками вчинення ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 03.12.2021 № 60-02/8866 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Відділення від 27.06.2024 № 60-02/3415е на адресу ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), було направлено копію Розпорядження.
- (7) Вказаний лист із копією Розпорядження не був вручений ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» та повернутий до Відділення із зазначенням акціонерним товариством «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».
- (8) Враховуючи наведене, відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», повідомлення щодо прийняття Розпорядження опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 26.07.2024 № 151 (7811).
- (9) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 435/60/125-рп/к.24 складено подання від 21.11.2024 № 60-03/485-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (10) Листом від 22.11.2024 № 60-02/7009е на юридичну адресу Товариства направлено витяг з Подання.
- (11) Вказаний лист не був вручений ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» та повернутий до Відділення із зазначенням АТ «Укрпошта» причини у довідці ф. 20: «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Враховуючи наведене, на підставі абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 10.12.2024 розміщено на офіційному вебсайті Комітету за посиланням¹.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Відділенням здійснювався розгляд справи № 105/60/107-рп/к.21 про порушення

¹ <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-43560125-rpk24-pro-porushennia-tov-kover-eidzh-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>

ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» (попередня назва – товариство з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Картушин Партнерз») законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

- (14) Під час розгляду зазначеної справи на юридичну адресу Товариства, що була вказана в ЄДР: *Інформація, доступ до якої обмежено*, направлено вимогу про надання інформації від 26.11.2021 № 60-02/8724 (далі – Вимога № 60-02/8724).
- (15) Проте, Вимогу № 60-02/8724 повернено до Відділення АТ «Укрпошта» із зазначенням у довідці ф.20 причини: «Адресат відсутній за вказаною адресою».
- (16) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла станом на момент виникнення правовідносин) та Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року Відділення направило на адресу Товариства, зазначену на вебсайті² Товариства: *Інформація, доступ до якої обмежено*, вимогу про надання інформації від 03.12.2021 № 60-02/8866 (далі – Вимога).
- (17) Згідно з Вимогою Товариству необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати визначену інформацію та завірені належним чином копії документів.
- (18) У Вимозі Товариство було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (19) Товариство було повідомлено про те, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання суб'єктами господарювання, об'єднаннями, органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського правління та контролю, іншими юридичними особами, їх структурними підрозділами, філіями, представництвами, їх посадовими особами та працівниками, фізичними особами у визначені головою територіального відділення строки.
- (20) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (21) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Товариством збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (22) Відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 17.02.2022 № 103.003.-1229-22 (вх. Відділення № 60-01/239к від 22.02.2022) поштове відправлення № 0303514210899, яким направлено Вимогу, вручене 13.12.2021 на підставі довіреності уповноважених на одержання поштових відправлень Товариства (*конфіденційна інформація*), під підпис.
- (23) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію довіреності, строк дії якої становить з 01.12.2021 до 01.12.2022, та копію фрагментів книги ф.8, де зазначено про отримання поштового відправлення № 0303514210899.
- (24) Таким чином, кінцевий строк надання інформації на Вимогу - 28.12.2021.
- (25) Звернень чи клопотань від Товариства щодо продовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (26) У встановлений строк, інформацію на Вимогу Відповідач до Відділення не надав.

² <https://kpartners.ua/ru/site/contact>

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Статтею 22 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (30) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (31) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджало всебічному та об'єктивному розслідуванню справи № 105/60/107-рп/к.21, що проводило Відділення.
- (32) При цьому, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень, які б передбачали право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.
- (33) Враховуючи наведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, Відповідач був зобов'язаний надати Відділенню всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю, у встановлений головою Відділення строк.
- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної

конкуренції.

- (37) Таким чином, дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 03.12.2021 № 60-02/8866 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) Заперечень та зауважень на Подання станом на дату прийняття цього рішення Відповідачем не надано.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (39) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 03.12.2021 № 60-02/8866 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (43) Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (44) Відповідно до частини восьмої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (45) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України Про захист

економічної конкуренції» базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (46) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 9678/5/99-00-04-03-01-05 від 31.07.2024 (вх. Відділення від 31.07.2024 № 60-01/1958кі) ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» фінансову та податкову звітність за 2023 рік не подавало.
- (47) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (48) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «КОВЕР-ЕЙДЖ» виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 10.10.2024 № 60/168-р/к).
 - інформацію на Вимогу Товариство Відділенню не надало.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 362-р, зареєстрованого в міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, м. Київ) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2021 № 60-02/8866 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОВЕР-ЕЙДЖ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, м. Київ) штраф у розмірі **34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень**.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
голова Відділення**

Андрій ПОГОРЕЛОВ