



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19 грудня 2024 року

№ 60/225-р/к

справа № 357/60/27-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Мазаратій Наталія Іванівна, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Мазаратій Н.І.) та фізична особа-підприємець Сергієнко Володимир Іванович, РНОКПП [інформація з обмеженим доступом] (далі – ФОП Сергієнко В.І.) подали тендерні пропозиції на участь у таких процедурах закупівель, які проводились Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro» (далі разом – **Процедури закупівель, Торги**), а саме:

- «Свіжоморожена риба хек тушка без голови», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-23-001261-b (далі – **Процедура закупівлі-1**);
- «Молоко, сметана, згущене молоко», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-001935-b (далі – **Процедура закупівлі-2**);
- «М'ясо свійської птиці охолоджене, печінка свиняча охолоджена», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-21-001482-b (далі – **Процедура закупівлі-3**);
- «Масло вершкове не нижче 72,5 % жирності фасоване», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-22-000186-b (далі – **Процедура закупівлі-4**).

При цьому, ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 357/60/27-рп/к.24 дії ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурах закупівель**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ФОП Сергієнко В.І. 23.01.2023 припинив свою діяльність (витяг з ЄДР від 24.10.2023 № 31685932).

ФОП Мазаратій Н.І. 14.02.2023 припинила свою діяльність (витяг з ЄДР від 24.10.2023 № 31685870).

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Відповідачі не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 357/60/27-рп/к.24 про порушення ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Чернігівській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.11.2024 № 60-03/483-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.03.2024 № 60/27-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 357/60/27-рп/к.24 за ознаками вчинення ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурах закупівель**.
- (2) Копії Розпорядження були надіслані Сергієнку В.І. листом від 20.03.2024 № 60-02/1276 (повернутий до Відділення з позначкою АТ «Укрпошта» «за закінченням встановленого строку зберігання») та Мазаратій Н.І. листом від 20.03.2024 № 60-02/1277 (вручений 27.03.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення).
- (3) Розпорядження було розміщене в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України газеті «Урядовий кур'єр», випуск від 02.04.2024 № 67 (7727).
- (4) Листами від 22.11.2024 № 60-02/6989е та від 22.11.2024 № 60-02/6990е Сергієнку В.І. та Мазаратій Н.І. відповідно були направлені витяги з подання про попередні висновки у справі від 21.11.2024 № 60-03/483-П (далі – Подання). Поштові відправлення Відповідачами не отримані.
- (5) Керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 04.12.2024 за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-3576027-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-fop-mazaratii-ni-ta-fop-serhiiienkom-vi-roshennia-zakonodavstva-pro-zek> було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 357/60/27-рп/к.24.
- (6) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання Відповідачі не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 357/60/27-рп/к.24 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
- (а) ФОП Мазаратій Н.І., РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]. Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (витяг з ЄДР від 24.10.2023 № 31685870, сформований станом на 28.12.2019), адреса проживання (у тому числі в період проведення **Процедур закупівель**): [інформація з обмеженим доступом].
- Згідно з ЄДР, основним видом діяльності ФОП Мазаратій Н.І. була оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (код КВЕД 46.38).
- (б) ФОП Сергієнко В.І., РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг з ЄДР від 24.10.2023 № 31685896, сформований станом на 28.12.2019), адреса проживання (у тому числі в період проведення **Процедур закупівель**): [інформація з обмеженим доступом].
- Згідно з ЄДР, основним видом діяльності ФОП Сергієнко В.І. була оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (код КВЕД 46.38).
- (8) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяги від 24.10.2023 № 31685870 та № 31685932), Відповідачі припинили свою господарську діяльність:
- ФОП Сергієнко В.І. – 23.01.2023, номер запису: 2004800060024263265, підстава: власне рішення;
 - ФОП Мазаратій Н.І. – 14.02.2023, номер запису: 2009570060008005291, підстава: власне рішення.
- (9) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у період проведення **Процедур закупівель** (з 23.10.2019 до 28.12.2019) ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. були суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про торги

3.1.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1

- (10) Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Свіжоморожена риба хек тушка без голови», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-10-23-001261-b. Очікувана вартість закупівлі становить – 377 963,50 грн.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Сергієнко В.І. – тендерна пропозиція завантажена 08.11.2019 о 12:20, 12.11.2019 о 09:56, 09:57, 15.11.2019 о 12:07, 18.11.2019 о 15:20;
 - ФОП Мазаратій Н.І. – тендерна пропозиція завантажена 11.11.2019 о 09:14, 13.11.2019 о 16:49.
- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 13 листопада 2019 року о 14 год. 34 хв. та завершилася 13 листопада 2019 року о 14 год. 55 хв.
- (13) Вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі

у **Процедурі закупівлі-1** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Мазаратій Н.І.	316 427,70	316 427,70	0,00 %
2	ФОП Сергієнко В.І.	355 944,30	355 944,30	0,00 %

- (14) За результатами проведення **Процедури закупівлі-1**, протокольними рішеннями засідань відповідальних осіб Замовника:
- від 15.11.2019 № 254 тендерна пропозиція ФОП Мазаратій Н.І. була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 18.11.2019 № 255 переможцем закупівлі визнано ФОП Сергієнка В.І., з ним укладено договір про постачання товару від 29.11.2019 № 2-Т/20 на суму 355 944,30 грн з ПДВ.

3.1.2. Інформація щодо **Процедури закупівлі-2**

- (15) Замовником проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Молоко, сметана, згущене молоко», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-10-29-001935-b. Очікувана вартість закупівлі становить – 479 940,90 грн.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ФОП Сергієнко В.І. – тендерна пропозиція завантажена 13.11.2019 о 13:03, 13:04, 18.11.2019 о 15:04, 16:43;
 - ФОП Мазаратій Н.І. – тендерна пропозиція завантажена 13.11.2019 о 13:18, 13:21.
- (17) Процедура електронних торгів розпочалася 14 листопада 2019 року о 15 год. 18 хв. та завершилася 14 листопада 2019 року о 15 год. 39 хв.
- (18) Вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Мазаратій Н.І.	431 946,00	431 946,00	0,00 %
2	ФОП Сергієнко В.І.	478 170,00	478 170,00	0,00 %

- (19) За результатами проведення **Процедури закупівлі-2**, протокольними рішеннями засідань відповідальних осіб Замовника:
- від 18.11.2019 № 257 тендерна пропозиція ФОП Мазаратій Н.І. була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 18.11.2019 № 258 переможцем закупівлі визнано ФОП Сергієнка В.І., з ним укладено договір про закупівлю товару за державні кошти від 29.11.2019 № 1-Т/20 на суму 478 170,00 грн з ПДВ.

3.1.3. Інформація щодо **Процедури закупівлі-3**

- (20) Замовником проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «М'ясо свійської птиці охолоджене, печінка свиняча охолоджена», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-11-21-001482-b. Очікувана вартість закупівлі становить – 928 050,60 грн.
- (21) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-3** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

- акціонерне товариство «Базис», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – АТ «Базис») (місцезнаходження: [інформація з обмеженим доступом]) – тендерна пропозиція завантажена 04.12.2019 об 11:46, о 13:02;
 - ФОП Мазаратій Н.І. – тендерна пропозиція завантажена 05.12.2019 об 11:08, 11:09, 11:10;
 - ФОП Сергієнко В.І. – тендерна пропозиція завантажена 06.12.2019 об 11:47, 11:48, 11:49, 11.12.2019 о 15:01, 15:57.
- (22) Процедура електронних торгів розпочалася 09 грудня 2019 року о 12 год. 19 хв. та завершилася 09 грудня 2019 року о 12 год. 46 хв.
- (23) Вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі у **Процедурі закупівлі-3** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	АТ «Базис»	847 506,00	681 750,00	19,56 %
2	ФОП Мазаратій Н.І.	912 879,00	681 760,00	25,32 %
3	ФОП Сергієнко В.І.	928 029,00	928 029,00	0,00 %

- (24) За результатами проведення **Процедури закупівлі-3**, протокольними рішеннями засідань відповідальних осіб Замовника:
- від 10.12.2019 № 295 тендерна пропозиція АТ «Базис» була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 11.12.2019 № 296 тендерна пропозиція ФОП Мазаратій Н.І. була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 11.12.2019 № 297 переможцем закупівлі визнано ФОП Сергієнка В.І., з ним укладено договір про закупівлю від 23.12.2019 № 3-Т/20 на суму 928 029,00 грн з ПДВ.

3.1.4. Інформація щодо Процедури закупівлі-4

- (25) Замовником проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Масло вершкове не нижче 72,5 % жирності фасоване», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-11-22-000186-b. Очікувана вартість закупівлі становить – 451 088,40 грн.
- (26) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-4** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- АТ «Базис» – тендерна пропозиція завантажена 05.12.2019 о 14:01, 14:18;
 - ФОП Сергієнко В.І. – тендерна пропозиція завантажена 06.12.2019 о 17:03, 17:04, 17.12.2019 о 16:31, 17:36;
 - ФОП Мазаратій Н.І. – тендерна пропозиція завантажена 06.12.2019 о 17:44.
- (27) Процедура електронних торгів розпочалася 10 грудня 2019 року о 14 год. 15 хв. та завершилася 10 грудня 2019 року о 14 год. 42 хв.
- (28) Вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни для участі у **Процедурі закупівлі-4** [див. таблицю 4].

Таблиця 4

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Мазаратій Н.І.	447 079,50	402 633,00	9,94 %
2	АТ «Базис»	446 033,70	439 148,85	1,54 %
3	ФОП Сергієнко В.І.	449 694,00	449 694,00	0,00 %

- (29) За результатами проведення **Процедури закупівлі-4**, протокольними рішеннями засідання відповідальних осіб Замовника:
- від 17.12.2019 № 308 тендерна пропозиція ФОП Мазаратій Н.І. була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 17.12.2019 № 309 тендерна пропозиція АТ «Базис» була відхилена як така, що не відповідає умовам тендерної документації;
 - від 17.12.2019 № 310 переможцем закупівлі визнано ФОП Сергієнка В.І., з ним укладено договір про закупівлю від 28.12.2019 № 4-Т/20 на суму 449 694,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (30) Аналіз матеріалів справи № 357/60/27-рп/к.24 свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

Щодо Процедур закупівель (період проведення з 23.10.2019 до 28.12.2019)

4.1. Використання Відповідачами одних і тих самих ІР-адрес

➤ *Подання ФОП Сергієнком В.І. своєї тендерної пропозиції та вхід Відповідачами в аукціони з однієї ІР-адреси*

- (31) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» (лист від 21.01.2020 № 206/126/03, вх. № 75-01/72/99 від 27.01.2020), ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. для участі у **Процедурах закупівель** заходили в аукціони з таких ІР-адрес [див. таблицю 5].

Таблиця 5

Процедура закупівлі	Учасник	Електронний майданчик, з якого Учасник подавав свої пропозиції	ІР-адреса, з якої Учасник заходив в аукціон
Процедура закупівлі-1	ФОП Мазаратій Н.І.	ТОВ «Смарттендер»	ІР-адреса-1
	ФОП Сергієнка В.І.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	ІР-адреса-1
Процедура закупівлі-2	ФОП Мазаратій Н.І.	ТОВ «Смарттендер»	ІР-адреса-1
	ФОП Сергієнка В.І.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	ІР-адреса-1
Процедура закупівлі-3	ФОП Мазаратій Н.І.	ТОВ «Смарттендер»	ІР-адреса-2
	ФОП Сергієнка В.І.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	ІР-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон
Процедура закупівлі-4	ФОП Мазаратій Н.І.	ТОВ «Смарттендер»	ІР-адреса-2
	ФОП Сергієнка В.І.	ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»	ІР-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон

- (32) За даними ТОВ «Смарттендер» (лист від 20.02.2020 № 140, вх. № 75-01/210/270 від 20.02.2020) та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 10.02.2020 № 100220-4, вх. № 75-01/10кі від 20.02.2020), Відповідачі для участі у **Процедурах закупівель** створювали свої пропозиції з таких ІР-адрес [див. таблицю 6].

Таблиця 6

Процедура закупівлі	Учасник	ІР-адреса
Процедура закупівлі-1	ФОП Мазаратій Н.І.	ІР-адреса-2
	ФОП Сергієнка В.І.	ІР-адреса-1

Процедура закупівлі	Учасник	IP-адреса
Процедура закупівлі-2	ФОП Мазаратій Н.І.	дані відсутні
	ФОП Сергієнко В.І.	IP-адреса-3
Процедура закупівлі-3	ФОП Мазаратій Н.І.	дані відсутні
	ФОП Сергієнко В.І.	IP-адреса-3
Процедура закупівлі-4	ФОП Мазаратій Н.І.	дані відсутні
	ФОП Сергієнко В.І.	IP-адреса-3

- (33) Отже, ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. використовували одну й ту саму **IP-адресу-1**, зокрема:
- під час участі у **Процедурі закупівлі-1** – для входження в аукціон, а також ФОП Сергієнко В.І. – для створення своєї тендерної пропозиції;
 - під час участі у **Процедурі закупівлі-2** – для входження в аукціон.
- *Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час входження до автоматизованої банківської системи*
- (34) За даними АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 17.11.2023 № 20.1.0.0/7-231115/40081, вх. № 60-01/1751кі від 17.11.2023), Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP-адрес, зокрема:
- у період проведення **Процедури закупівлі-1** (з 23.10.2019 до 29.11.2019) – з **IP-адреси-1** (з якої обидва Відповідачі заходили в аукціон та ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. створювала тендерну пропозицію), **IP-адреси-4**, **IP-адреси-5**, **IP-адреси-3** та **IP-адреси-6**;
 - у період проведення **Процедури закупівлі-2** (з 29.10.2019 до 29.11.2019) – з **IP-адреси-1** (з якої обидва Відповідачі заходили в аукціон), **IP-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-4**, **IP-адреси-6** та **IP-адреси-2**;
 - у період проведення **Процедури закупівлі-3** (з 21.11.2019 до 23.12.2019) – з **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. заходила в аукціон), **IP-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-1** та **IP-адреси-7**;
 - у період проведення **Процедури закупівлі-4** (з 22.11.2019 до 28.12.2019) – з **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. заходила в аукціон), **IP-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-1** та **IP-адреси-7**.
- *Використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час входження до електронних поштових скриньок*
- (35) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 15.11.2023 № 554/01/01-08, вх. № 60-01/1758кі від 21.11.2023), ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. здійснювали доступ до електронних поштових скриньок «**email-1**» та «**email-2**» з одних і тих самих IP-адрес, зокрема:
- у період проведення **Процедури закупівлі-1** (з 23.10.2019 до 29.11.2019) – з **IP-адреси-1** (з якої обидва Відповідачі заходили в аукціон та ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. створювала тендерну пропозицію), **IP-адреси-5**, **IP-адреси-8**, **IP-адреси-9**, **IP-адреси-10** та **IP-адреси-4**;
 - у період проведення **Процедури закупівлі-2** (з 29.10.2019 до 29.11.2019) – з **IP-адреси-1** (з якої обидва Відповідачі заходили в аукціон), **IP-адреси-8**, **IP-адреси-9**, **IP-адреси-10**, **IP-адреси-4** та **IP-адреси-2**;
 - у період проведення **Процедури закупівлі-3** (з 21.11.2019 до 23.12.2019) – з **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. заходила в аукціон), **IP-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-8**, **IP-адреси-10**,

IP-адреси-11, IP-адреси-12, IP-адреси-4, IP-адреси-1, IP-адреси-13, IP-адреси-7 та IP-адреси-14;

- у період проведення **Процедури закупівлі-4** (з 22.11.2019 до 28.12.2019) – з **IP-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. заходила в аукціон), **IP-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнко В.І. створював тендерну пропозицію), **IP-адреси-8, IP-адреси-10, IP-адреси-11, IP-адреси-12, IP-адреси-4, IP-адреси-1, IP-адреси-6, IP-адреси-13, IP-адреси-7 та IP-адреси-14.**

- (36) Інформація щодо електронних поштових скриньок «email-1» та «email-2» була зазначена Відповідачами у документах, які вони подали задля участі у **Процедурах закупівель**, а саме: у довідках, що містять інформацію про учасника закупівлі (**Процедури закупівель-1, 3, 4**) та у формі «Тендерна пропозиція» (**Процедура закупівлі-2**). Також Відповідачі вказали ці поштові скриньки під час реєстрації на авторизованих електронних майданчиках ТОВ «Смарттендер» (лист від 20.02.2020 № 140, вх. № 75-01/210/270 від 20.02.2020) та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 10.02.2020 № 100220-4, вх. № 75-01/10кі від 20.02.2020).
- (37) За інформацією ТОВ «Укрнет» (лист від 15.11.2023 № 554/01/01-08, вх. № 60-01/1758кі від 21.11.2023), в реєстраційних даних електронних поштових скриньок зазначені такі імена користувачів: «email-1» – *[інформація з обмеженим доступом]*, «email-2» – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (38) Слід зазначити, що ФОП Мазаратій Н.І. листом від 10.06.2020 б/н (вх. № 75-01/893 від 15.06.2020) та ФОП Сергієнко В.І. листом від 04.06.2020 б/н (вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020) повідомили Відділення, що не залучали третіх осіб до підготовки (збору) документів, що входили до складу пропозицій, які надавались для участі у **Процедурах закупівель**; зазначені документи Відповідачі завантажували до електронної системи «Prozorro» самостійно.
- (39) Інформація щодо отримання Відповідачами послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності від сторонніх організацій, зокрема у період проведення **Процедур закупівель**, відсутня.
- (40) Послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище IP-адресами надаються такими суб'єктами господарювання:
- **IP-адреса-4 та IP-адреса-1** – товариством з обмеженою відповідальністю «Воля-Кабель», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Воля-Кабель»);
 - **IP-адреса-2** – товариством з обмеженою відповідальністю «Даталайн», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Даталайн»);
 - **IP-адреса-3** – товариством з обмеженою відповідальністю «Велтон.Телеком», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Велтон.Телеком»);
 - **IP-адреса-5** – товариством з обмеженою відповідальністю «ТВП «Формат», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «ТВП «Формат»);
 - **IP-адреса-8 та IP-адреса-6** – товариством з обмеженою відповідальністю «Контент Делівері Нетворк», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Контент Делівері Нетворк»);
 - **IP-адреса-10 та IP-адреса-11** – приватним акціонерним товариством «Датагруп», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ПрАТ «Датагруп»);
 - **IP-адреса-12** – товариством з обмеженою відповідальністю «Моноліт.НЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі –

- ТОВ «Моноліт.НЕТ»);
- **ІР-адреса-13** – приватним акціонерним товариством «Київстар», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ПрАТ «Київстар»);
 - **ІР-адреса-7** та **ІР-адреса-14** – товариством з обмеженою відповідальністю «Спецнет», ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ТОВ «Спецнет»);
 - **ІР-адреса-9** – HERN Labs AB (Лінчепінг, Швеція).
- (41) Відповідно до наданої ТОВ «Воля-Кабель» інформації (лист від 18.05.2020 № 286/ВК, вх. № 75-01/623/779 від 25.05.2020), у період проведення **Процедур закупівель ІР-адреса-1** була закріплена за MAC-адресою обладнання 000c42c4a5fd; абонент, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаною ІР-адресою – фізична особа-підприємець Муравйов Дмитро Валерійович, РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ФОП Муравйов Д.В.); адреса надання послуг – **Адреса-1**.
- (42) За інформацією ФОП Сергієнка В.І. (лист від 04.06.2020 б/н, вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020), **Адресу-1** ФОП Сергієнка В.І. вказує як місцезнаходження офісу у договорі поставки товару від 25.11.2015 № П 25/11/15-П, укладеному з товариством з обмеженою відповідальністю «С-Транс» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*), а також як місце приймання продукції у договорі купівлі-продажу від 30.12.2016 № 342, укладеному із товариством з обмеженою відповідальністю «Лубенський молочний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*).
- (43) Отже, ІР-адреса, з якої Відповідачі входили в аукціон у **Процедурах закупівель-1, 2**, до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок у період проведення **Процедур закупівель**, ФОП Сергієнка В.І. створював тендерну пропозицію у **Процедурі закупівлі-1**, була виділена у користування третій особі, що знаходилася за адресою місцезнаходження ФОП Сергієнка В.І., тобто одного з Відповідачів.
- (44) Згідно з даними ТОВ «Велтон.Телеком» (лист від 12.05.2020 № 139, вх. № 75-01/580/732 від 18.05.2020), **ІР-адреса-3** є статичною, у вказаний період надавалась ФОП Сергієнку В.І. за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (45) Отже, Відповідачі здійснювали вхід до автоматизованої банківської системи у період проведення **Процедур закупівель** та до електронних поштових скриньок у період проведення **Процедур закупівель-3, 4** з однієї **ІР-адреси-3** (з якої ФОП Сергієнка В.І. створював тендерні пропозиції у **Процедурах закупівель-2, 3, 4**), яка була надана у користування одному з Відповідачів – ФОП Сергієнку В.І.
- (46) Також ФОП Сергієнку В.І. у період проведення **Процедур закупівель** надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з використанням статичної **ІР-адреси-10** (з якої Відповідачі входили до своїх електронних поштових скриньок у вказаний період) за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]* (лист ПрАТ «Датагруп» від 13.05.2020 № 46536, вх. № 75-01/47кі від 15.05.2020).
- (47) Згідно з даними ТОВ «Даталайн» (лист від 07.05.2020 № 07052020-02, вх. № 75-01/547/694 від 13.05.2020), **ІР-адреса-2** була виділена провайдеру – фізичній особі-підприємцю Деркачу Роману Анатолійовичу, РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ФОП Деркач Р.О.) для надання телекомунікаційних послуг абонентам.
- (48) Як повідомив ФОП Деркач Р.О. (лист б/д б/н, вх. № 75-01/698/872 від 10.06.2020), у період проведення **Процедур закупівель ІР-адреса-2** виділялась у користування

ФОП Мазаратій Н.І. (тобто одному з Відповідачів) за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (49) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедур закупівель** здійснювали вхід до автоматизованої банківської системи та до електронних поштових скриньок з однієї **ІР-адреси-2** (з якої ФОП Мазаратій Н.І. створювала тендерну пропозицію у **Процедурі закупівлі-1** та заходила в аукціони у **Процедурах закупівель-3, 4**), яка була надана у користування одному з Відповідачів – ФОП Мазаратій Н.І.
- (50) За даними ТОВ «Воля-Кабель», **ІР-адреса-4** була закріплена за MAC-адресою обладнання 784476c3a7c1; абонент, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаною IP-адресою – фізична особа-підприємець Аврахова Катерина Григорівна, РНОКПП *[інформація з обмеженим доступом]* (далі – ФОП Аврахова К.Г.); адреса надання послуг – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (51) Згідно з даними ТОВ «Моноліт.НЕТ» (лист від 21.12.2023 № 178, вх. № 60-01/4193 від 25.12.2023), **ІР-адреса-12** була закріплена за товариством з обмеженою відповідальністю «ТХТ8» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація з обмеженим доступом]*) на підставі договору про надання послуг доступу до мережі Інтернет від 01.08.2018 № 1808/127. Фактична адреса розташування обладнання, за якою надавались послуги доступу до мережі Інтернет з використанням данної IP-адреси – *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (52) Відповідно до даних, наданих ТОВ «Контент Делівері Нетворк» (лист від 22.12.2023 № 22/12-2323, вх. № 60-01/4232 від 27.12.2023), **ІР-адресу-8** використовували:
- до 06.11.2019 – фізична особа Ісаєва Олена Валеріївна (далі – Ісаєва О.В.), кінцеве обладнання споживача телекомунікаційних послуг фактично знаходилось за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*;
 - з 06.11.2019 – фізична особа Випущенко Людмила Миколаївна (далі – Випущенко Л.М.), кінцеве обладнання споживача телекомунікаційних послуг фактично знаходилось за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (53) За наявною у Відділенні з цієї Справи інформацією Ісаєва О.В. та Випущенко Л.М. не були пов'язані трудовими або будь-якими іншими відносинами із Відповідачами.
- (54) У період з 01.06.2019 до 31.12.2019, у тому числі в період проведення **Процедур закупівель**, **ІР-адреса-6** надавалась фізичній особі Ласкавенку Сергію Олександровичу (далі – Ласкавенко С.О.) за адресою: *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (55) Разом з цим, за повідомленням Відповідачів (лист ФОП Сергієнка В.І. від 04.06.2020 б/н, вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020 та лист ФОП Мазаратій Н.І. від 10.06.2020 б/н, вх. № 75-01/893 від 15.06.2020), у період проведення **Процедур закупівель** обидва орендували транспортні засоби у Ласкавенка С.О.
- (56) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України в Полтавській області (лист від 10.02.2020 № 1600-0603-8/2167, вх. № 75-01/141/195 від 12.02.2020), вказані вище особи не були працівниками жодного з Відповідачів.
- (57) Таким чином, Відповідачі в період проведення **Процедур закупівель** використовували для вчинення однакових дій одні й ті самі статичні IP-адреси з фактичним розташуванням обладнання у різних містах: м. Полтава (різні адреси), м. Кременчук, м. Миргород, м. Бориспіль, с. Щербані, окремі з яких виділялись у користування третім особам, не пов'язаним з жодним із Відповідачів, що не може бути пояснено простим збігом обставин.
- (58) Як повідомило ПрАТ «Датагруп» (лист від 21.12.2023 № 64379, вх. № 60-01/1977кі від 25.12.2023), **ІР-адреса-11** належить до пулу динамічних IP-адрес та

використовується для надання доступу до мережі інтернет за технологією NAT.

- (59) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп’ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (60) Також IP-адреса-7 та IP-адреса-14 використовувалися для роботи системи NAT (лист ТОВ «Спецнет» від 28.02.2024 № 280224-1, вх. № 60-01/1128 від 22.03.2024).
- (61) Таким чином, Відповідачі здійснювали вхід до автоматизованої банківської системи та до своїх електронних поштових скриньок у період проведення **Процедур закупівель-3, 4** з одних і тих самих динамічних IP-адрес: IP-адреси-11, IP-адреси-7 та IP-адреси-14, які могли бути призначені пристроям клієнтів, що підключилися до мережі, а отже вхід до банківської системи та електронної пошти міг здійснюватися ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. з одного приміщення.
- (62) Відповідно до даних з мережі Інтернет, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою-9 надаються HERN Labs AB (місцезнаходження IP-адреси: Лінчепінг, Швеція). Отже, у період проведення **Процедур закупівель-1, 2** Відповідачі здійснювали вхід до електронних поштових скриньок з однієї IP-адреси номерного ресурсу, виділеного компанії, зареєстрованій у Швеції.
- (63) З листа ПрАТ «Київстар» від 20.12.2023 № 35282/01 (вх. № 60-01/4207 від 25.12.2023) встановлено, що інформація стосовно IP-адреси-13 за період з 23.10.2019 до 28.12.2019 (в якому проводились **Процедури закупівель**) не збереглась.
- (64) Також у Відділення відсутня інформація від провайдера щодо абонентів, яким у період проведення **Процедур закупівель** надавались послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою-5.
- (65) Натомість, викладені вище обставини свідчать про наявність умов для обміну інформацією між ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. до та у період проведення, а також під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**.

4.2. Синхронність дій у часі

- *під час входження Відповідачами до автоматизованої банківської системи*
- (66) За даними АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 17.11.2023 № 20.1.0.0/7-231115/40081, вх. № 60-01/1751кі від 17.11.2023), у період проведення **Процедур закупівель** Відповідачі здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» здебільшого в одні дні та у близькі проміжки часу, з одних і тих самих IP-адрес [Додаток 1 до Подання – *інформація з обмеженим доступом*].
- *під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок*
- (67) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 15.11.2023 № 554/01/01-08, вх. № 60-01/1758кі від 21.11.2023), у період проведення **Процедур закупівель** ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. здійснювали доступ до електронних поштових скриньок «email-1» та «email-2» здебільшого в одні дні та у близькі проміжки часу, з одних і тих самих IP-адрес [Додаток 2 до Подання – *інформація з обмеженим доступом*].
- *під час укладення Відповідачами договорів*
- (68) Для отримання послуг з проведення дератизації та дезінфекції транспортних засобів, якими у період проведення **Процедур закупівель** здійснювалось перевезення продукції, що була предметом закупівель, Відповідачами були укладені договори на

проведення дезінфекційних робіт з одним й тим самим суб'єктом господарювання – товариством з обмеженою відповідальністю «Українська медична протиепідемічна компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]), в один день – **16.01.2019** (термін дії договорів – до 31.12.2019).

- (69) Така синхронність дій у часі під час здійснення та ведення власної самостійної господарської діяльності обома Відповідачами, в тому числі щодо участі в **Торгах**, вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів як під час здійснення господарської діяльності, так і в період проведення **Процедур закупівель**, свідчить про обмін інформацією між ними та про узгодженість дій під час участі в останніх.

4.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (70) За наданою Відповідачами інформацією (лист ФОП Мазаратій Н.І. від 10.06.2020 б/н, вх. № 75-01/893 від 15.06.2020 та лист ФОП Сергієнка В.І. від 04.06.2020 б/н, вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020), протягом 2019 року, в тому числі у період проведення **Процедур закупівель**, між ними існували господарські відносини у вигляді постачання продуктів харчування (зокрема й тих, що є предметом **Процедур закупівель-1, 4**) на підставі договорів від 02.01.2018 № 02/01/01 та від 02.01.2018 № 4, що підтверджується видатковими накладними, а також даними автоматизованого співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту з податку на додану вартість, наданими Головним управлінням ДПС у Полтавській області (лист від 07.02.2020 № 4688/10/16-31-33-02-12, вх. № 75-01/192/248 від 17.02.2020) та виписками по рахунках Відповідачів (лист АТ КБ «ПриватБанк» від 17.11.2023 № 20.1.0.0/7-231115/40081, вх. № 60-01/1751кі від 17.11.2023) [див. таблицю 7].

Таблиця 7

Найменування (продавець)	Найменування (покупець)	Видаткова накладна		Сума, грн з ПДВ
		дата	номер	
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (71) Разом з тим, відповідно до виписок по рахунках Відповідачів, наданих АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 17.11.2023 № 20.1.0.0/7-231115/40081, вх. № 60-01/1751кі від 17.11.2023), у період проведення **Процедур закупівель** між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді оплати за транспортні послуги, оренду приміщення та послуги з обвалювання м'яса [див. таблицю 8].

Таблиця 8

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування коштів	Сума, грн з ПДВ	Підстава
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (72) Слід зазначити, що відповідно до розшифровок податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість) протягом 2019 року ФОП Сергієнка В.І. поставив ФОП Мазаратій Н.І. продукцію на загальну суму 76 374 308,18 грн з ПДВ. В свою чергу, ФОП Мазаратій Н.І. поставила ФОП Сергієнку В.І. продукцію на загальну суму 976 570,30 грн з ПДВ.
- (73) Таким чином, загальний товарообіг між Відповідачами у 2019 році склав 77 350 878,48 грн з ПДВ.
- (74) Отже, між ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. існували сталі господарські відносини до та під час проведення **Процедур закупівель**, наявність яких створювала

умови для обміну інформацією та узгодження умов ведення господарської діяльності, в тому числі й умов участі в тендерах. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**.

4.4. Фінансова підтримка одного з Відповідачів іншим

- (75) Відповідно до банківських виписок за рахунками Відповідачів, наданих АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 17.11.2023 № 20.1.0.0/7-231115/40081, вх. № 60-01/1751кі від 17.11.2023), у період проведення **Процедур закупівель** між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді поворотної фінансової допомоги, яку ФОП Мазаратій Н.І. отримала від ФОП Сергієнка В.І. [див. таблицю 9].

Таблиця 9

Платник	Отримувач	Дата пере- рахування коштів	Сума, грн	Підстава
<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>				

- (76) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (77) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (78) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (79) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (80) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (81) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (82) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (83) Таким чином, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів та сталість економічних зв'язків між ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І., про наявність можливостей узгодити свою поведінку між собою під час участі у **Процедурах закупівель** замінивши ризик, який передбачений конкурентними умовами, на координацію своєї поведінки.

4.5. Провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами

- (84) ФОП Сергієнко В.І. листом від 04.06.2020 б/н (вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020) повідомив, що одним з місць провадження господарської діяльності є, зокрема приміщення за **Адресою-2**. За даною адресою ФОП Сергієнко В.І. орендував холодильні камери на підставі договору від 01.12.2017 № 56/17, укладеного з публічним акціонерним товариством «Полтавахолод», ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом] (далі – ПАТ «Полтавахолод») (термін дії договору – по 31.12.2019 включно).
- (85) Також за вказаною адресою холодильні камери орендувала ФОП Мазаратій Н.І. відповідно до договору суборенди від 15.04.2019 № 15/04, укладеного з ФОП Авраховою К.Г. терміном дії до 31.12.2020 (продовжений).
- (86) Крім того, за інформацією ФОП Мазаратій Н.І. (лист від 10.06.2020 б/н, вх. № 75-01/893 від 15.06.2020), у 2019 році для здійснення господарської діяльності вона використовувала офісні та складські приміщення на підставі договору оренди нежитлових приміщень та прилеглої території від 20.12.2018 з фізичною особою підприємцем Дорошенком Олександром Олександровичем (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]), розташовані за **Адресою-3** (термін дії – до 31.12.2020).
- (87) В свою чергу, ФОП Сергієнко В.І. під час укладення договору купівлі-продажу від 30.12.2016 № 342 з товариством з обмеженою відповідальністю «Лубенський молочний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація з обмеженим доступом]) серед інших зазначив адресу поставки товарів: **Адреса-3** (термін дії договору – до 31.12.2017 з автоматичною пролонгацією на кожен наступний річний період).
- (88) Отже, відповідно до вказаних договорів Відповідачі у період проведення **Процедур закупівель** в своїй господарській діяльності використовували приміщення за однаковими адресами: **Адресою-2** та **Адресою-3**.
- (89) Зазначені обставини свідчать про об'єктивну можливість взаємодії між Відповідачами під час ведення своєї господарської діяльності, що створювало умови для обміну інформацією щодо участі у **Процедурах закупівель**.

4.6. Внесення одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїзжати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача

- (90) Як вже було зазначено Відділенням, ФОП Сергієнко В.І. орендував приміщення (холодильні камери) за Адресою-2, на підставі договору з ПАТ «Полтавахолод» від 01.12.2017 № 56/17 (термін дії – по 31.12.2019).
- (91) Відповідно до підпункту б) пункту 7.2 даного договору ФОП Сергієнко В.І. зобов'язаний надати ПАТ «Полтавахолод» затверджений перелік автомобілів для проїзду автотранспорту через прохідну орендодавця.
- (92) Так, у Списку автомобілів для проїзду через прохідну орендодавця (додаток 2 до договору оренди) міститься серед інших автомобіль **RENAULT MASCOTT**, реєстраційний номер **ВІ9547СА**, який використовує інший Відповідач – ФОП Мазаратій Н.І. згідно з договором оренди (найму) транспортних засобів від 06.09.2019 № 1715 з Ласкавенком С.О.
- (93) Зазначене свідчить про співпрацю Відповідачів, що унеможливило існування конкуренції між ними, а також зумовлювало виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.
- (94) Відповідні обставини свідчать про те, що ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі

під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**, та мали об'єктивні умови для обміну інформацією між собою.

4.7. Обмін інформацією між Відповідачами

- (95) У ході здійснення контролю Відповідачам були направлені вимоги голови Відділення, в яких зокрема запитувалось про таке: «чи здійснювалось у будь-якому вигляді надання (обмін) інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. протягом 2019 року».
- (96) У відповідь на вимогу від 04.05.2020 № 75-02/633/703 ФОП Сергієнком В.І. листом від 04.06.2020 б/н (вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020) повідомив таке: «Протягом 2019 року між ФОП Сергієнком В.І. та ФОП Мазаратій Н.І. здійснювався обмін інформації» (мова оригіналу).
- (97) Змагальність під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації та передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією. Зазначена обставина виключає таку змагальність та є прямим доказом обміну інформацією Відповідачами між собою.
- (98) Наведене підтверджує комунікацію між Відповідачами під час ведення своєї господарської діяльності, що створювало умови для обміну інформацією щодо участі у **Процедурах закупівель** та свідчить про узгодження своєї поведінки під час участі в них.

4.8. Спільні властивості файлів

- (99) За результатами аналізу файлів, завантажених ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. до системи «Prozorro» для участі у **Процедурах закупівель**, було встановлено, що окремі файли мають спільні властивості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів [Додаток 3 до Подання – *інформація з обмеженим доступом*].
- (100) Так, окремі файли мають спільні «метадані», зокрема:
- **Процедура закупівлі-1:**
 - розмір сторінки – 209,9 x 296,7 мм, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.22**, версія PDF – **1.4**;
 - розмір сторінки – 209,9 x 296,7 мм, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.27**, версія PDF – **1.7**;
 - розмір сторінки – 210*297 мм, програма – **Microsoft® Word 2010**, виробник PDF – **Microsoft® Word 2010**, версія PDF – **1.5**;
 - **Процедура закупівлі-2:**
 - розмір сторінки – 209,9 x 296,7 мм, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.22**, версія PDF – **1.4**;
 - розмір сторінки – 209,9 x 296,7 мм, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.27**, версія PDF – **1.7**;
 - розмір сторінки – 210*297 мм, автор – **Пользователь**, програма – **Microsoft® Office Word 2007**, виробник PDF – **Microsoft® Office Word 2007**, версія PDF – **1.5**;
 - дата створення та редагування – **01.01.1601**, виробник PDF – **ABBYY FineReader11**;
 - **Процедура закупівлі-3:**
 - розмір сторінки – 209,9 x 296,7 мм, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24**

- Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.22**, версія PDF – **1.4** та **1.6**;
- розмір сторінки – **209,9 x 296,7 мм**, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.27**, версія PDF – **1.7**;
- програма – **Canon**, версія PDF – **1.3**;
- дата створення та редагування – **01.01.1601**, виробник PDF – **ABBYY FineReader11**, версія PDF – **1.5**;
- **Процедура закупівлі-4**:
- розмір сторінки – **209,9 x 296,7 мм**, заголовок – **Untitled**, програма – **PDF24 Creator**, виробник PDF – **GPL Ghostscript 9.22**, версія PDF – **1.4** та **1.6**;
- дата створення та редагування – **01.01.1601**, виробник PDF – **ABBYY FineReader11**, версія PDF – **1.5**.

- (101) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на його. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, у якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже, властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (102) За наданою Відповідачами інформацією (лист ФОП Мазаратій Н.І. від 10.06.2020 б/н, вх. № 75-01/893 від 15.06.2020 та лист ФОП Сергієнка В.І. від 04.06.2020 б/н, вх. № 75-01/702/876 від 10.06.2020), до підготовки (збору) документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів, що надавались для участі у **Процедурах закупівель**, треті особи (юридичні та/або фізичні особи, які не є працівниками ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І.) не залучались.
- (103) Отже, незалучення третіх осіб, в розрізі встановлених інших обставин, свідчить про спільне використання безпосередньо Відповідачами однієї й тієї ж комп'ютерної техніки і спільну підготовку до **Процедур закупівель**.

4.9. Спільні особливості в оформленні документів

- (104) Тендерною документацією Замовника вимагалось подання окремої інформації у вигляді довідок, гарантійних листів тощо, складених у довільній формі.
- (105) Будь-які зразки (шаблони, форми) подання такої інформації у Замовника відсутні, що виключає можливість надання інформації із спільними особливостями.
- (106) Проте ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. у складі своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурах закупівель** надали аналогічні довідки, зокрема: «Пояснення» (щодо ведення господарської діяльності), «Довідка» (щодо санкцій), гарантійні листи щодо захисту довкілля, «Гарантійний лист» (щодо відповідності транспорту) (у **Процедурі закупівлі-1**) та «Гарантійний лист» (щодо відбору продукції за рахунок учасника) (у **Процедурі закупівлі-2**), які є абсолютно ідентичні за текстом та схожі між собою за стилістикою оформлення.
- (107) Крім того, під час участі у **Процедурах закупівель** Відповідачі у складі тендерних пропозицій подали копії особистих медичних книжок своїх працівників, окремі з яких мають однакову серію та послідовні або близькі за послідовністю номери, зокрема:
- медичні книжки **серії 1ААМ**:
 - № 326722 – Шарлая Івана Олександровича (працівник ФОП Мазаратій Н.І.);
 - № 326724 – Злочевського Романа Вікторовича (працівник ФОП Мазаратій Н.І.);
 - № 326729 – Сігарьова Юрія Олександровича (працівник ФОП Сергієнка В.І.);
 - медичні книжки **серії 10ЯЯЮ**:

- № 476370 – Куценка Василя Петровича (працівник ФОП Мазаратій Н.І.);
- № 476371 – Безрідного Володимира Олександровича (працівник ФОП Сергієнка В.І.).

(108) Виявлені схожості в оформленні пропозицій не могли виникнути випадково за умови, якщо б кожен із Відповідачів самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у **Процедурах закупівель**. Це, в свою чергу, свідчить про те, що під час підготовки документів для участі у **Процедурах закупівель** ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. діяли узгоджено, обмінювались інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались спільно та одноособово.

4.10. Наявність ідентичних дефектів відсканованих зображень

(109) Серед документів, поданих ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. у складі тендерних пропозицій для участі у **Процедурах закупівель**, до системи електронних закупівель «Prozorro» були завантажені окремі електронні файли документів з ідентичними зовнішніми дефектами.

(110) Дефекти представляють собою наявність тонких перпендикулярних ліній внизу аркуша, крапок та кривої лінії у формі латинської літери «L».

(111) Із зазначеними дефектами до системи публічних закупівель «Prozorro» завантажені такі документи:

- ФОП Мазаратій Н.І.: копія паспорту (ID-картки), копія довідки про внесення відомостей до єдиного державного демографічного реєстру, копії особистих медичних книжок окремих працівників;
- ФОП Сергієнка В.І.: копії особистих медичних книжок окремих працівників.

(112) Ідентичні дефекти друку свідчать про використання Відповідачами під час участі у **Процедурах закупівель** одного й того ж технічного обладнання (сканувального пристрою), призначеного для виготовлення документів.

(113) Наведене свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій між ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнком В.І. відбувався обмін інформацією або документи готувалися спільно або однією особою.

Щодо Процедури закупівлі-2 (період проведення з 29.10.2019 до 29.11.2019) та Процедури закупівлі-4 (період проведення з 22.11.2019 до 28.12.2019)

4.11. Синхронність дій у часі під час створення Відповідачами своїх пропозицій

(114) За даними ТОВ «Смарттендер» (лист від 20.02.2020 № 140, вх. № 75-01/210/270 від 20.02.2020) та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 10.02.2020 № 100220-4, вх. № 75-01/10кі від 20.02.2020), ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. для участі у **Процедурах закупівель-2, 4** створювали свої пропозиції в один день та у близький проміжок часу [див. таблицю 10].

Таблиця 10

Процедура закупівлі	Учасник	Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції
Процедура закупівлі-2	ФОП Сергієнка В.І.	13.11.2019	13:02:47
	ФОП Мазаратій Н.І.	13.11.2019	13:17:58
Процедура закупівлі-4	ФОП Сергієнка В.І.	06.12.2019	17:02:50
	ФОП Мазаратій Н.І.	06.12.2019	17:44:26

(115) Така синхронність дій у часі під час вчинення дій щодо участі в торгах вказує на погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурах**

закупівель-2, 4 та свідчить про обмін інформацією між ними та про узгодженість дій під час участі у вказаних процедурах закупівель.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(116) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнка В.І. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

(117) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

➤ **щодо Процедури закупівлі-1:**

- входження Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- подання ФОП Сергієнком В.І. своєї тендерної пропозиції з IP-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціон, та яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
- входження Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
- синхронність дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
- синхронність дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
- синхронність дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- фінансова підтримка одного з Відповідачів іншим;
- провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
- внесення одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїждати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
- обмін інформацією між Відповідачами;
- спільні властивості файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
- спільні особливості в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій;
- наявність ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;

➤ **щодо Процедури закупівлі-2:**

- входження Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
- входження Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
- синхронність дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
- синхронність дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
- синхронність дій у часі під час входження Відповідачами до електронних

- поштових скриньок;
 - синхронність дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансова підтримка одного з Відповідачів іншим;
 - провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесення одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїждати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
 - обмін інформацією між Відповідачами;
 - спільні властивості файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
 - спільні особливості в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, зокрема «Цінових пропозицій»;
 - наявність ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;
- **щодо Процедури закупівлі-3:**
- використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
 - входження Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронність дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
 - синхронність дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
 - синхронність дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансова підтримка одного з Відповідачів іншим;
 - провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесення одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїждати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
 - обмін інформацією між Відповідачами;
 - спільні властивості файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
 - спільні особливості в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій;
 - наявність ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;
- **щодо Процедури закупівлі-4:**
- використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
 - входження Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронність дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
 - синхронність дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
 - синхронність дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
 - синхронність дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансова підтримка одного з Відповідачів іншим;
 - провадження Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесення одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїждати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;

- обмін інформацією між Відповідачами;
- спільні властивості файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
- спільні особливості в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, зокрема «Цінових пропозицій»;
- наявність ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (118) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (119) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (120) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (121) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (122) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (123) З огляду на зазначене вище, ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. під час участі у **Процедурах закупівель**, які проводились Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro»:
- «Свіжоморожена риба хек тушка без голови», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-23-001261-b;
 - «Молоко, сметана, згущене молоко», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-001935-b;
 - «М'ясо свійської птиці охолоджене, печінка свиняча охолоджена», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-21-001482-b;
 - «Масло вершкове не нижче 72,5 % жирності фасоване», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-22-000186-b,
- вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (124) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (125) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (126) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І., які полягали у:

➤ **щодо Процедури закупівлі-1:**

- входженні Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- поданні ФОП Сергієнком В.І. своєї тендерної пропозиції з IP-адреси, з якої Відповідачі заходили в аукціон, та яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- використанні Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
- входженні Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
- синхронності дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
- синхронності дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
- синхронності дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- фінансовій підтримці одного з Відповідачів іншим;
- провадженні Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
- внесенні одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїждати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
- обміні інформацією між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
- спільних особливостей в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій;
- наявності ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;

➤ **щодо Процедури закупівлі-2:**

- входженні Відповідачами в аукціон з однієї IP-адреси, яка була надана у користування третій особі, що знаходилася за адресою, за якою здійснював господарську діяльність ФОП Сергієнко В.І., тобто один з Відповідачів;
- використанні Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
- входженні Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
- синхронності дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
- синхронності дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;

- синхронності дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
 - синхронності дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансовій підтримці одного з Відповідачів іншим;
 - провадженні Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесенні одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїжджати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
 - обміні інформацією між Відповідачами;
 - спільних властивостях файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
 - спільних особливостей в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, зокрема «Цінових пропозицій»;
 - наявності ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;
- **щодо Процедури закупівлі-3:**
- використанні Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
 - входженні Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронності дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
 - синхронності дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
 - синхронності дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансовій підтримці одного з Відповідачів іншим;
 - провадженні Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесенні одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть проїжджати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
 - обміні інформацією між Відповідачами;
 - спільних властивостях файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
 - спільних особливостей в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій;
 - наявності ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій;
- **щодо Процедури закупівлі-4:**
- використанні Відповідачами одних і тих самих IP-адрес під час керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
 - входженні Відповідачами до електронних поштових скриньок з одних і тих самих IP-адрес;
 - синхронності дій у часі під час створення Відповідачами своїх тендерних пропозицій;
 - синхронності дій у часі під час керування Відповідачами своїми банківськими рахунками;
 - синхронності дій у часі під час входження Відповідачами до електронних поштових скриньок;
 - синхронності дій у часі під час укладення Відповідачами договорів;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - фінансовій підтримці одного з Відповідачів іншим;
 - провадженні Відповідачами господарської діяльності за однаковими адресами;
 - внесенні одним з Відповідачів до списку транспортних засобів, що можуть

- проїзжати через прохідну, автомобіля іншого Відповідача;
 - обміні інформацією між Відповідачами;
 - спільних властивостях файлів під час створення Відповідачами своїх пропозицій;
 - спільних особливостей в оформленні документів Відповідачів, що надавались у складі тендерних пропозицій, зокрема «Цінових пропозицій»;
 - наявності ідентичних дефектів відсканованих зображень документів у складі тендерних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

(127) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБҐРУНТУВАННЯ ВІДСУТНОСТІ ПІДСТАВ НАКЛАДЕННЯ ШТРАФУ

(128) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у визначеному законодавством розмірі.

(129) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, Відповідачі припинили свою господарську діяльність:

- ФОП Сергієнко В.І. – дата запису в ЄДР: 23.01.2023, номер запису: 2004800060024263265;
- ФОП Мазаратій Н.І. – дата запису в ЄДР: 14.02.2023, номер запису: 2009570060008005291.

(130) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

(131) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.

(132) Оскільки ФОП Мазаратій Н.І. та ФОП Сергієнко В.І. припинили свою діяльність, то вони, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Мазаратій Наталія Іванівна (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) та фізична особа-підприємець Сергієнко Володимир Іванович (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Свіжоморожена риба хек тушка без голови», яка проводилась Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-23-001261-b.

2. Визнати, що фізична особа-підприємець Мазаратій Наталія Іванівна (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) та фізична особа-підприємець Сергієнко Володимир Іванович (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Молоко, сметана, згущене молоко», яка проводилась Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-001935-b.

3. Визнати, що фізична особа-підприємець Мазаратій Наталія Іванівна (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) та фізична особа-підприємець Сергієнко Володимир Іванович (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «М'ясо свійської птиці охолоджене, печінка свиняча охолоджена», яка проводилась Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-21-001482-b.

4. Визнати, що фізична особа-підприємець Мазаратій Наталія Іванівна (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) та фізична особа-підприємець Сергієнко Володимир Іванович (РНОКПП [інформація з обмеженим доступом]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Масло вершкове не нижче 72,5 % жирності фасоване», яка проводилась Відділом освіти, сім'ї, молоді та спорту Носівської міської ради у системі електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-22-000186-b.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

Андрій ПОГОРСЛОВ