



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

10.12.2024 № 70/235-р/к

Справа № 1/12-121-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Головою Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 3/20-120-19, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ - ПІДПРИЄМЦЕМ ГЛАДУШЕМ СЕРГІЄМ ВОЛОДИМИРОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП ГЛАДУШ С.В., Відповідач) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (із змінами), пунктів 1, 3, 8 і 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення), головою Відділення була направлена вимога до ФОП ГЛАДУША С.В. від 24.01.2024 № 70-02/1-196 про надання інформації та належним чином завірених копій документів (далі – Вимога).

У встановлений головою Відділення строк ФОП ГЛАДУШ С.В. інформацію не надав та не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.

За результатами розгляду справи № 1/12-121-24 такі дії ФОП ГЛАДУША С.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 35 896 (тридцять п'ять тисяч вісімсот дев'яносто шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/12-121-24 про порушення ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України), та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 25.11.2024 № 70-03/683-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.07.2024 № 70/139-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-121-24 (далі - Розпорядження № 70/139-рп/к) за ознаками вчинення ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 24.01.2024 № 70-02/1-196 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 03.07.2024 № 70-02/1943е до ФОП ГЛАДУША С.В. направлено копію Розпорядження № 70/139-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № 0600938274778 від 03.07.2024).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») рекомендоване поштове відправлення № 0600938274778 повернуто до Відділення 06.09.2024 з позначкою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі - Порядок) встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Відповідно до службової записки від 29.10.2024 № 70-03/1147сл інформацію про прийняте Розпорядження № 70/139-рп/к про початок розгляду Справи 29.10.2024 розміщено на офіційному вебсайті Відділення.
- (6) Листом від 26.11.2024 № 70-02/4551е до ФОП ГЛАДУША С.В. направлено копію подання з попередніми висновками у Справі (рекомендоване поштове відправлення № 0600987291076 від 26.11.2024).
- (7) Згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking>, рекомендований лист № 0600987291076 не вручений.
- (8) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку, у разі, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (9) Відповідно до Службової записки від 04.12.2024 № 70-03/1269сл інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи 04.12.2024 розміщено на офіційному вебсайті Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (10) Відповідачем у Справі є ФОП ГЛАДУШ С.В., реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*. Місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності ФОП ГЛАДУША С.В. є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ГЛАДУШ С.В. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) У зв'язку із розглядом справи № 3/20-120-19, розпочатої за ознаками вчинення ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати його у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (із змінами), пунктів 1, 3, 8 і 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), головою Відділення була направлена вимога до ФОП ГЛАДУША С.В. від 24.01.2024 № 70-02/1-196 про надання інформації та належним чином завірені копії документів (далі – Вимога).
- (13) Відповідно до Вимоги, ФОП ГЛАДУШ С.В. повинен був у 14-ти денний строк з дня її отримання надати до Відділення запитовану інформацію, а саме: щодо дати, з якої ФОП ГЛАДУШ С.В. використовував у власній господарській діяльності позначення «SERTIS HOLDING GROUP», зокрема у договорах на реалізацію насіння гороху сорту «VERNON»; щодо асортименту продукції, яка реалізовувалась ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. з використанням позначення «SERTIS HOLDING GROUP», зокрема через мережу Інтернет; щодо обсягів продукції, яка реалізована ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. з використанням позначення «SERTIS HOLDING GROUP» з урахуванням реалізації здійсненої через мережу Інтернет за 2017-2023 роки (помісячно); щодо динаміки прибутку від продукції, яка реалізовувалась ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. з використанням позначення «SERTIS HOLDING GROUP» з урахуванням реалізації здійсненої через мережу Інтернет за 2017-2023 роки (помісячно); щодо причин використання у власній господарській діяльності позначення «SERTIS HOLDING GROUP», зокрема у договорах на реалізацію насіння гороху сорту «VERNON», схожого на позначення «SERTIS HOLDING GROUP»; щодо особи (назва або ПІБ, ідентифікаційний код юридичної особи, місцезнаходження), яка надала ФОП ГЛАДУШУ С.В. право використовувати позначення «SERTIS HOLDING GROUP» у власній господарській діяльності; щодо наявності або відсутності будь-яких взаємовідносин між ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КРАСНОКУТСЬКИМ А.В.; щодо дати, з якої ФОП ГЛАДУШ С.В. у своїй господарській діяльності почав використовувати позначення «SERTIS HOLDING GROUP» (надати підтверджуючі документи); щодо асортименту продукції, який реалізовувався ФОП ГЛАДУШ С.В. з використанням позначення «SERTIS HOLDING GROUP» із наданням копій підтверджуючих документів; щодо обсягів продукції, яка реалізована ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. з використанням позначення «SERTIS HOLDING GROUP» за 2017-2023 роки (помісячно); щодо переліку застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах з ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. протягом 2017-2023 років.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також, зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визначаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (15) Таким чином, ФОП ГЛАДУШ С.В. був проінформований про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (16) Вимогу до ФОП ГЛАДУША С.В. надіслано рекомендованим листом № 0600081331720 за його місцезнаходженням згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (17) Поштове відправлення № 0600081331720 було повернуто до Відділення 28.02.2024 з причин відсутності адресата за вказаною адресою.
- (18) Отже, Вимога не була вручена ФОП ГЛАДУШУ С.В.
- (19) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції, яка діяла до 30.01.2024), Вимога 04.03.2024 була розміщена на офіційному сайті Комітету, про що зроблено повідомлення у газеті «Урядовий кур'єр» від 23.04.2024 № 82 (7742).
- (20) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 03.05.2024.
- (21) Таким чином, з урахуванням викладеного, останнім днем надання інформації на Вимогу є 17.05.2024.
- (22) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк, інформація від ФОП ГЛАДУША С.В. не була надана Відділенню.
- (23) Крім того, ФОП ГЛАДУШ С.В. не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (24) Інформація на Вимогу так і не була надана ФОП ГЛАДУШЕМ С.В. до Відділення.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні

перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (28) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (29) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії ФОП ГЛАДУША С.В., які полягають у неподанні інформації Відділенню на Вимогу голови Відділення від 24.01.2024 № 70-02/1-196 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) На подання з попередніми висновками у Справі, надіслане листом від 26.11.2024 № 70-02/4551є, ФОП ГЛАДУШ С.В. не надав будь-яких заперечень та/або зауважень.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (33) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ГЛАДУША С.В., які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Відповідно до інформації Головного управління Державної податкової служби України у Харківській області, наданої листом від 07.03.2024 № 4990/5/20-40-24-03-11 (вх. від 11.03.2024 № 70-01/511), розмір доходу (виручки) ФОП ГЛАДУША С.В. за 2023 рік складає 5 384 487,01 гривень (п'ять мільйонів триста вісімдесят чотири тисячі чотириста вісімдесят сім гривень одну копію).
- (37) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (38) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (39) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (40) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, та пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ГЛАДУШ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ (місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*, реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.01.2024 № 70-02/1-196 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ - ПІДПРИЄМЦЯ ГЛАДУША СЕРГІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 35 896 (тридцять п'ять тисяч вісімсот дев'яносто шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК