



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

29 листопада 2024 року

Хмельницький

№72/90- р/к
справа № 72/57-24

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Головою Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України під час розгляду справи №72/53-21 відносно приватного підприємства «ФАРН-ЕКСПЕРТ» (*інформація з обмеженим доступом*), товариства з обмеженою відповідальністю «МАЙСАН» (*інформація з обмеженим доступом*), розпочатій Відділенням за ознаками вчинення порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Марцел» (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – ТОВ «Марцел») була направлена вимога про надання інформації від 17.01.2024 №72-02/105 (далі – Вимога).

ТОВ «Марцел» не надало інформації на вимогу голови Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи №72/57-24 дії ТОВ «Марцел» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно - західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 33 999 (тридцять три тисячі дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 72/57-24 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МАЙСАН» законодавства про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Другого відділу досліджень і розслідувань Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.10.2024 № 72-03/217-п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «Марцел» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південно-Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на вимогу Голови Відділення від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «Марцел» (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України основним видом діяльності товариства є діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту КВЕД 46.19.
- (4) Отже, ТОВ «Марцел» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 7 червня 2024 року №72/70 – рп/к розпочато розгляд справи №72/57-24 відносно ТОВ «Марцел», за дії, які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу Голови Відділення від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений ним строк містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (6) Листом від 10 червня 2024 №72-02/1258е розпорядження адміністративної колегії Відділення №72/70 – рп/к від 7 червня 2024 року було надіслане Відповідачу, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 06 009 2918 8079 повернено до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (7) 3 липня 2024 року в офіційному друкованому органі (газета Кабінету Міністрів України "Урядовий кур'єр") розміщено інформацію щодо прийняття розпорядження адміністративної колегії Відділення №72/70 – рп/к від 7 червня 2024 року.
- (8) 3 липня 2024 року на офіційному веб-сайті Комітету (amc.gov.ua) розміщено інформацію про початок розгляду справи № 72/57-24 за ознаками вчинення ТОВ «Марцел» (ідентифікаційний код юридичної особи -40552781) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений ним строк.
- (9) Листами від 02.10.2024 року за №72-02/2603е та №72-02/2602е Відділення надіслало до ТОВ «Марцел» копію подання з попередніми висновками у справі №72/57-24 та вимогу про надання інформації, які відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 06 009 6871 21 92 повернено до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (10) 29 жовтня 2024 року на офіційному вебсайті Комітету (amc.gov.ua) розміщено вищезазначену вимогу про надання інформації ТОВ «Марцел» оскільки Відділення не мало змоги її вручити.
- (11) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві

юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету № 169-р від 29.06.98) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (12) 19 листопада 2024 року на офіційному вебсайті Комітету (amc.gov.ua) у відповідній рубриці розміщено інформацію щодо подання з попередніми висновками у справі №72/57-24 та зазначено, дату, час та місце розгляду справи.
- (13) Також листом від 19.11.2024 року Відділення проінформувало ТОВ «Марцел» про дату, час та місце розгляду справи 72/57-24.

4. ОБСТАВИНИ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

- (14) Відділенням розглядається справа №72/53-21 відносно приватного підприємства «ФАРН-ЕКСПЕРТ» (*інформація з обмеженим доступом*), товариства з обмеженою відповідальністю «МАЙСАН» (*інформація з обмеженим доступом*), розпочатій Відділенням за ознаками вчинення порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів на адресу ТОВ «Марцел» (*інформація з обмеженим доступом*) була направлена вимога Голови Відділення про надання інформації від 17.01.2024 №72-02/105.
- (15) В ході розгляду справи № 72/53-21 виникла необхідність отримання інформації від ТОВ «Марцел». Враховуючи наведене, на підставі статей 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), головою Відділення на адресу ТОВ «Марцел» (07400, Київська обл., Броварський район, смт Велика Димерка, вул. Бобрицька, буд. 62), рекомендованим поштовим відправленням № 0600079670976, була направлена вимога про надання інформації від 17.01.2024 №72-02/105.
- (16) Інформацію запитувану у Вимозі потрібно було надати протягом 15 календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (17) У Вимозі запитувалася інформація та копії документів щодо пов'язаності відносинами контролю ТОВ «Марцел» із приватним підприємством «ФАРН-ЕКСПЕРТ», товариством з обмеженою відповідальністю «МАЙСАН», товариством з обмеженою відповідальністю ЛТД «ПРОМЛАЙТ», також у Вимозі запитувалася інформація щодо цивільно-правових, господарських відносин між ТОВ «Марцел», приватним підприємством «ФАРН-ЕКСПЕРТ», товариством з обмеженою відповідальністю «МАЙСАН» та перелік засновників у 2016 році тощо.
- (18) Одночасно у Вимозі було наголошено на те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідальність за які передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (19) Крім того, у Вимозі вказувалось, що відповідно до статей 22-22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимога голови територіального відділення

Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковою для виконання у визначені ним строки.

- (20) За повідомленнями Київської міської дирекції Акціонерного товариства «Укрпошта (лист від 05.04.2024 №100.012.001.-9254-24, вх.№72-01/150 кі від 08.04.2024) рекомендований лист Відділення №0600079670976 (направлений ТОВ «Марцел» на адресу (*інформація з обмеженим доступом*) вручений 23.01.2024 керівнику ТОВ «Марцел» Вільовці М.М. під підпис.
- (21) Останній день надання інформації на Вимогу припадав на 07.02.2024.
- (22) Жодних звернень та клопотань від товариства щодо роз'яснень, уточнень питань, викладених у Вимозі, продовження терміну надання інформації на Вимогу до Відділення не надходило.
- (23) Інформація, запитувана у Вимозі у встановлений строк від ТОВ «Марцел» на адресу Відділення не надійшла.
- (24) Листом від 09.04.2024 за №72-02/710 Відділення повторно направило вимогу про надання інформації та пояснень ТОВ «Марцел» на адресу (07400, Київська обл., Броварський район, селище міського типу Велика Димерка, вулиця Бобрицька, буд. 62.), однак лист повернувся із зазначенням у графі причини повернення довідки УДППЗ «Укрпошта» - за закінченням терміну зберігання.
- (25) Отже, в установленій Головою територіального відділення строк інформацію від ТОВ «Марцел» на Вимогу не було надано до Територіального відділення.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНЦІЙНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно з статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення АМКУ в межах його повноважень є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення АМКУ тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (28) Згідно з статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представники, їх посадові особи та працівники зобов'язані, на вимогу голови територіального відділення АМКУ, надавати документи, пояснення, іншу інформацію, в тому числі - з обмеженим доступом, необхідні для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) В статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надано перелік порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Серед порушень, пунктом 13 даної статті, передбачено неподання інформації Відділенню у встановлені головою територіального Відділення строки.
- (30) Неподання інформації Відповідачем на Вимогу у встановлені головою Відділення строки перешкоджає Відділенню у виконанні завдань, передбачених законодавством, зокрема, щодо розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету

прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (31) Отже, відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Відділенню в установлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Таким чином, неподання інформації ТОВ «Марцел» на вимогу голови Відділення від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений строк (07.02.2024 року) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Зауважень та заперечень до подання з попередніми висновками у справі № 72/57-24 від 02.10.2024 № 72-03/217-п ТОВ «Марцел» не надало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (34) Таким чином, зібраними доказами доводиться висновок Відділення, про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений строк (07.02.2024 року) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОХРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вказане порушення передбачена відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єктів господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Згідно з інформацією наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом від 08.10.2024 № 20130/5/10-36-04-04 (вх. № 72-01/2750 від 20.10.2024) відсутня фінансова звітність за 2023 рік ТОВ «Марцел» в інформаційній системі ДПС.
- (38) Відповідь на вимогу Відділення від 02.10.2024 №72-02/2602е (інформація щодо доходу (виручки) від реалізації продукції за 2023 рік) ТОВ «Марцел» не надало.
- (39) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (40) Під час визначення розміру штрафу враховано що:

- ТОВ «Марцел» не надало інформації на Вимогу протягом розслідування у справі;
- ТОВ «Марцел» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацу 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р, із змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Марцел» (*інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південно - західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про надання інформації від 17.01.2024 №72-02/105 у встановлений строк.
2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Марцел» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 33 999 (тридцять три тисячі дев'яност дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в **двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК