



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 27.11.2024 р.

Одеса

№ 65/124-р/к

Справа № 65/43-10/2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило фізичній особі-підприємцю Овсянниковій Наталії Михайлівні (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 09.01.2024 № 65-02/24, зокрема, щодо її господарської (підприємницької) діяльності та обставин участі в процедурі публічної закупівлі.

У встановлений у вимозі від 09.01.2024 № 65-02/24 строк фізична особа-підприємець Овсянникова Наталія Михайлівна не надала інформацію на дану вимогу.

За результатами розгляду справи № 65/43-10/2024 такі дії фізичної особи-підприємця Овсянникової Наталії Михайлівни кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 21 956 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/43-10/2024 про вчинення фізичною особою-підприємцем Овсянниковою Наталією Михайлівною порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.10.2024 № 65-03/199-П (далі – Подання з попередніми висновками у справі),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою-підприємцем Овсянниковою Наталією Михайлівною дій щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.01.2024 № 65-02/24 у встановлений ним строк.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.06.2024 № 65/49-рп/к розпочато розгляд справи № 65/43-10/2024 (далі – Розпорядження від 18.06.2024 № 65/49-рп/к про початок розгляду справи) за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Овсянниковою Наталією Михайлівною (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (3) Листом від 18.06.2024 № 65-02/1757е за зареєстрованим місцем проживання фізичної особи-підприємця Овсянникової Наталії Михайлівни направлено копію Розпорядження від 18.06.2024 № 65/49-рп/к про початок розгляду справи з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600932808630.
- (4) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600932808630 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження від 18.06.2024 № 65/49-рп/к про початок розгляду справи не вручено фізичній особі-підприємцю Овсянниковій Наталії Михайлівні та повернуто за зворотною адресою з причини: закінчення терміну зберігання.
- (5) Ураховуючи, що Розпорядження від 18.06.2024 № 65/49-рп/к про початок розгляду справи не вручено фізичній особі-підприємцю Овсянниковій Наталії Михайлівні за її зареєстрованим місцем проживання, керуючись положеннями пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформацію про початок розгляду справи № 65/43-10/2024 розміщено 01.08.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайт Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/rozpochato-rozghliad-spravy-za-oznakamy-vchynennia-porushennia-fop-ovsiannykovoju-nm>). Отже, Розпорядження від 18.06.2024 № 65/49-рп/к про початок розгляду справи вважається таким, що вручене фізичній особі-підприємцю Овсянниковій Наталії Михайлівні 10.08.2024.
- (6) Листом від 11.10.2024 № 65-02/3656е на адресу фізичної особи-підприємця Овсянникової Наталії Михайлівни направлено копію Подання з попередніми висновками у справі (трек-номер поштового відправлення 0600976359337), який повернуто на адресу Відділення з причини: за закінченням терміну зберігання.
- (7) У зв'язку з неможливістю вручення фізичній особі-підприємцю Овсянниковій Наталії Михайлівні копії Подання з попередніми висновками у справі, відповідно до положень пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщена 19.11.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (субсайті Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-6543-102024-vidnosno-fop-ovsiannykovoju-nm-iz-zaznachenniam-daty-chasu-i-mistsia-rozghliadu-spravy>.

3. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у справі є **фізична особа-підприємець Овсянникова Наталія Михайлівна** (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Овсянникова Н.М.), відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (9) Таким чином, ФОП Овсянникова Н.М. (далі – Відповідач) є суб'єктом господарювання у розумінні положень статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ОБСТАВИНИ ВЧИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (10) У зв'язку із розглядом справи № 81-10/2023 про порушення колективним науково-виробничим підприємством «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Овсянниковою Н.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі UA-2020-09-18-001985-b (далі – Торги), яка проводилась за допомогою електронної системи «Prozorro», та відповідно до статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), Відділенням надіслано на адресу ФОП Овсянникової Н.М. за її місцезнаходженням: «Інформація, доступ до якої обмежено», вимогу в.о. голови Відділення про надання інформації від 09.01.2024 № 65-02/24 (далі – Вимога).
- (11) Відповідно до розпорядження Миколаївської обласної державної адміністрації від 21.05.2016 № 197-р «Про перейменування об'єктів топоніміки та демонтаж пам'ятників та пам'ятних знаків» «Інформація, доступ до якої обмежено» у місті Миколаєві перейменовано у «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (12) У Вимозі вимагалось у 20-денний строк з дня її одержання надати інформацію щодо господарської діяльності ФОП Овсянникової Н.М. та обставин участі у процедурі публічної закупівлі.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання Відділенню інформації у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою встановлену законом відповідальність, яка передбачена статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Крім того, ФОП Овсянникову Н.М. повідомлено, що відповідно до статті 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання

інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (15) Водночас у Вимозі зазначено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати на надання інформації, визначеної у вимозі, ФОП Овсянникова Н.М. може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600076173408 Вимога не вручена ФОП Овсянниковій Н.М. та повернулася до Відділення з підстав закінчення встановленого терміну зберігання (довідка про причини повернення/досилання форма 20 з відбитком поштового календарного штемпеля від 12.02.2024).
- (17) Відповідно до положень пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ вимога про надання інформації надсилається юридичним особам за їх місцезнаходженням, зазначеним у ЄДРПОУ, фізичним особам – за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування). Вимога додатково може бути надіслана за останнім відомим місцезнаходженням юридичної особи або задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи.
- (18) Також положення пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ визначають, що у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (19) Враховуючи зазначене, Вимога розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайт Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-09012024-65-0224-for-ovsiannykova-nm>) 27.02.2024, а отже вважається такою, що вручена ФОП Овсянниковій Н.М. з **08.03.2024**.
- (20) Таким чином, відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання Відділенню інформації на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Овсянниковою Н.М. інформації Відділенню на Вимогу припадає на **28.03.2024**.

- (21) У встановлений строк ФОП Овсянникова Н.М. не надала Відділенню інформацію на Вимогу.
- (22) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу, клопотань про продовження строку для її надання від ФОП Овсянникової Н.М. до Відділення не надходило. Також ФОП Овсянникова Н.М. не надала Відділенню докази на підтвердження факту направлення на Вимогу документів (інформації) поштою.
- (23) Неподання ФОП Овсянниковою Н.М. інформації на Вимогу ускладнювало виконання Відділенням завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, ускладнювало повний, всебічний та об'єктивний розгляд справи № 81-10/2023.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення.
- (28) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (29) Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (30) Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші

юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Овсянникової Наталії Михайлівни, які полягали у неподанні інформації Відділенню на вимогу від 09.01.2024 № 65-02/24 у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (33) На Подання з попередніми висновками у справі ФОП Овсянниковою Н.М. не надано жодних заперечень, пояснень чи доводів.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (34) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 65/43-10/2024, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 09.01.2024 № 65-02/24 у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (36) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (37) Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджений розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), визначає механізм розрахунку штрафу, передбаченого частинами другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Обставинами цієї справи встановлено, що відповідачем не надана інформація на Вимогу, що, в свою чергу, ускладнювало розгляд справи № 81-10/2023 про вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (39) Обставин, передбачених пунктами 2 та 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, матеріалами даної справи не встановлено.
- (40) Відповідач не надав своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, у відповідності з положеннями пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу.
- (41) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби у Миколаївській області листом від 24.07.2024 № 7291/5/14-29-24-01-02 (вх. № 65-01/1011-Кі від 25.07.2024), у формі 2 Розрахунок податкових зобов'язань з податку на доходи фізичних осіб та/або військового збору з доходів, отриманих самозайнятою особою, додатку до податкової декларації про майновий стан і доходи задекларовано суму доходу ФОП Овсянникової Н.М. від провадження господарської діяльності за 2023 рік у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, та пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Овсянникової Наталії Михайлівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»), які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 09.01.2024 № 65-02/24 у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню

Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Овсянникову Наталію Михайлівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 21 956 (двадцять одна тисяча дев'яtselот п'ятдесят шість) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ірина ДАНИЧ