



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

19.11.2024 р.

Одеса

№ 65/111-рп/к

Справа № 65/95-10/2024

Про початок розгляду справи про порушення
законодавства про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 19.11.2024 № 65-03/270-П та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Новочинського Василя Васильовича (РНОКПП «(інформація, доступ до якої обмежено)») щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092е про надання інформації у встановлений строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Новочинський Василь Васильович (далі – ФОП Новочинський В.В.) (РНОКПП «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження фізичної особи-підприємця згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (3) Як вбачається із відомостей щодо ФОП Новочинського В.В., які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є «(інформація, доступ до якої обмежено)» (код КВЕД «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (4) Отже, ФОП Новочинський В.В. у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (5) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснювався розгляд справи № 65/47-10/2024 за ознаками вчинення виконавчим комітетом Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)») порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, що кваліфікується за абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що стосуються надання окремому суб'єкту

господарювання переваг, які ставлять його у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до обмеження конкуренції.

- (6) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ФОП Новочинського В.В., зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092е (за реєстром) про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600941030090.
- (7) Вимогою, яка складалася з восьми пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, пов'язану з предметом розгляду справи № 65/47-10/2024, а саме інформацію щодо послуг ФОП Новочинського В.В. з копання могил загиблих (померлих) військовослужбовців Збройних сил України та інших військових формувань України, які брали участь у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, відшкодування витрат на ці послуги з місцевого бюджету тощо.
- (8) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (9) Таким чином, ФОП Новочинського В.В. належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (10) Окрім того, ФОП Новочинського В.В. проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм,

необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600941030090 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено ФОП Новочинському В.В. та повернулося за зворотною адресою з причини «закінчення терміну зберігання».
- (12) У зв'язку з неврученням Вимоги за місцезнаходженням ФОП Новочинського В.В. Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (далі – Порядок), **21.08.2024** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-10072024-65-022092e-fop-novochynskiyi-vv>.
- (13) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (14) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена ФОП Новочинському В.В. 31.08.2024.
- (15) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Новочинським В.В. інформації Відділенню на Вимогу припадав на 10.09.2024.
- (16) У встановлений строк та станом на 19.11.2024 (включно) ФОП Новочинський В.В. не надав інформації Відділенню на Вимогу.
- (17) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ФОП Новочинського В.В. до Відділення не надходило. Також ФОП Новочинським В.В. не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (18) Неподання ФОП Новочинським В.В. інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/47-10/2024.

4. Кваліфікація дій суб'єкта господарювання

- (19) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:
 - розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати

від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (20) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Аналогічні повноваження надані Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зокрема, підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) За нормою частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
 - збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (23) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (24) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (25) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення

Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (26) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Таким чином, неподання ФОП Новочинським В.В. інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092є про надання інформації у встановлений строк містить ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

Ураховуючи наведене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 2 розділу II, пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Розпочати розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Новочинського Василя Васильовича (РНОКПП «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження: «(інформація, доступ до якої обмежено)»), які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092є про надання інформації у встановлений строк, ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
2. Збирання та аналіз доказів у справі доручити відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.