



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.11.2024

№ 70/227-р/к

м. Харків

Про перегляд рішення
від 27.07.2021 № 70/72-р/к

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21 за заявою ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ МИКОЛИ МИКОЛАЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*) та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ КОСТЯНТИНА МИКОЛАЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*) та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 06.11.2024 № 70-03/656-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 26.06.2024 № 8-01/9-пр (вх. № 70-01/1-пр від 27.06.2024) розглянуто заяву ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ МИКОЛИ МИКОЛАЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*; далі – ФОП СЛЮСАРЬ М.М.) та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ КОСТЯНТИНА МИКОЛАЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*; далі – ФОП СЛЮСАРЬ К.М.) (далі разом – Заявники) від 24.06.2024 б/н про перегляд рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в порядку частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Заява).
- (2) Відповідно до частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України з власної ініціативи чи за заявами осіб можуть переглянути рішення, прийняті ними у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та у заявах, справах про узгоджені

дії, концентрацію, у разі, зокрема, якщо істотні обставини не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення. Відповідно до частини другої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перегляд рішень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію допускається на цій підставі протягом п'яти років з дня прийняття відповідного рішення.

- (3) Порядок перегляду рішень органів Комітету встановлено Порядком розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ).
- (4) Згідно з пунктом 4 розділу X Порядку розгляду заяв і справ, якщо заява про перегляд відповідає вимогам, установленим в пункті 2 цього розділу, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету приймають розпорядження про прийняття заяви до розгляду, про що протягом трьох робочих днів письмово повідомляються особи, які брали участь у справі.
- (5) Розпорядженням голови Відділення від 08.07.2024 № 70/2-рп Заяву прийнято до розгляду та розпочато провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.
- (6) Листами від 08.07.2024 № 70-02/2026е та № 70-02/2028е повідомлено ФОП СЛЮСАРЕЯ К.М. та ФОП СЛЮСАРЕЯ М.М. відповідно про прийняття Заяви до розгляду та початок процедури перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.
- (7) Листом від 08.07.2024 № 70-02/2027е повідомлено ДОБРОПАСА Ю.Г. про початок процедури перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.
- (8) Рекомендованими поштовими відправленнями за номерами 0600980342996 та 0600980343496 Відділення листом від 06.11.2024 № 70-01/4227е за місцезнаходженням ФОП СЛЮСАРЕЯ М.М. направило копію подання з попередніми висновками за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24. На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «<https://ukrposhta.ua>» в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 14.11.2024 поштові відправлення не вручені адресатам.
- (9) Рекомендованими поштовими відправленнями за номерами 0600980344220 та 0600980344506 Відділення листом від 06.11.2024 № 70-01/4228е за місцезнаходженням ФОП СЛЮСАРЕЯ К.М. направило копію подання з попередніми висновками за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24. На офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» «<https://ukrposhta.ua>» в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 14.11.2024 поштові відправлення не вручені адресатам.
- (10) Рекомендованим поштовим відправленням за номером 0600980345227 Відділення листом від 06.11.2024 № 70-01/4229е за місцезнаходженням ДОБРОПАСА Ю.Г. направило копію подання з попередніми висновками за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24. На офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» «<https://ukrposhta.ua>» в

мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 14.11.2024 поштові відправлення не вручені адресатам.

- (11) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 14.11.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24 із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.
- (12) Зауважень або заперечень ФОП СЛЮСАРЬ М.М., ФОП СЛЮСАРЬ К.М. та ДОБРОПАС Ю.Г. до змісту подання з попередніми висновками за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24 не надали.

2. Обставини, викладені в Заяві та доводи Заявника

- (13) У Заяві ФОП СЛЮСАРЬ М.М. та ФОП СЛЮСАРЬ К.М. зазначають наступне.
- (14) *«Заявники вважають, що Рішення № 70/72-р/к підлягає перегляду на підставі абзацу другого частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки істотні обставини справи № 7/01-139-21 не були і не могли бути відомі територіальному відділенню, що призвело до прийняття необґрунтованого рішення.*
- (15) *Так, ухвалою Октябрського районного суду м. Полтави від 19.10.2022 у справі № 554/8943/22 (далі – Ухвала) було встановлено, що 29.08.2019 ОСОБА_1 перебуваючи за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено), який обізнаний та має навички у сфері роботи з комп'ютерним програмним забезпеченням, діючи умисно, за допомогою ноутбука марки «Lenovo», mod.80 XL Lenovo ideapad 320-15IKB, який останньому не належить, при цьому використовуючи електронні ключі та паролі, що належали ОСОБИ_2 та ОСОБИ_3, без відомості останніх, з метою участі у Торгах, здійснив несанкціоноване втручання в роботу інформаційних (автоматизованих), електронних комунікаційних, інформаційно-комунікаційних систем, електронних комунікаційних мереж, шляхом підробки інформації подав завідомо неправдиві відомості до системи «Prozorro».*
- (16) *Таким чином, ФОП Слюсарь К.М. та ФОП Слюсарь М.М. де – факто не приймали участі у Торгах, а отже, не вчиняли антиконкурентних узгоджених дій, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
- (17) *З урахуванням вказаного, територіальному відділенню на момент прийняття Рішення № 70/72-р/к не було відомо про підробку ОСОБОЮ_1 інформації та її подання від імені Заявників до системи «Prozorro»» (мова оригіналу).*
- (18) Крім того, ФОП СЛЮСАРЬ М.М. та ФОП СЛЮСАРЬ К.М. у Заяві просять:
 1. Зупинити виконання рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.
 2. Переглянути рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.

3. За результатом перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21, скасувати останнє.

3. Перегляд рішення та висновки за результатами провадження з перегляду

- (19) За результатами розгляду справи № 7/01-139-21 про порушення ФОП СЛЮСАРЕМ М.М., ФОП СЛЮСАРЕМ К.М. та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ДОБРОПАСОМ ЮРІЄМ ГРИГОРОВИЧЕМ (далі – ФОП ДОБРОПАС Ю.Г.) законодавства про захист економічної конкуренції адміністративною колегією Відділення прийнято рішення від 27.07.2021 № 70/72-р/к (далі – Рішення № 70/72-р/к).
- (20) Пунктом 1 резолютивної частини Рішення № 70/72-р/к визнано, що ФОП СЛЮСАРЬ М.М., ФОП СЛЮСАРЬ К.М., ФОП ДОБРОПАС Ю.Г. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час їх участі у процедурі закупівлі, проведеної СЛУЖБОЮ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ДЕРЖАВНОГО АГЕНТСТВА АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ УКРАЇНИ по предмету закупівлі «ДК 021:2015: 50110000-9 Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-20-000055-с).
- (21) Пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 70/72-р/к за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ФОП СЛЮСАРЯ М.М. накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн 00 коп.
- (22) Пунктом 3 резолютивної частини Рішення № 70/73-р/к за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ФОП СЛЮСАРЯ К.М. накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн 00 коп.
- (23) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що адміністративні колегії територіальних відділень Антимонопольного комітету України є органами Антимонопольного комітету України.
- (24) Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є **обов'язковими до виконання**.
- (25) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України надається для його виконання **шляхом надсилання або вручення під розписку чи доведення до відома в інший спосіб**.
- (26) Копію витягу з Рішення № 70/72-р/к було направлено Відділенням супровідним листом від 29.07.2021 № 70-02/П-6305 на адресу ФОП СЛЮСАРЯ М.М., що була зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) на дату складання листа: *інформація, доступ до якої обмежено*. Вказаний лист був направлений до ФОП СЛЮСАРЯ М.М. рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 6102254620059, був повернутий АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (27) Копію витягу з Рішення № 70/72-р/к було направлено Відділенням супровідним листом від 29.07.2021 № 70-02/П-6304 на адресу ФОП СЛЮСАРЯ К.М., що була зазначена в ЄДР на дату складання листа: *інформація, доступ до якої обмежено*. Вказаний лист був направлений до ФОП СЛЮСАРЯ К.М. рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 6102254620067, був повернутий АКЦІОНЕРНИМ

ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» до Відділення з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».

- (28) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо вручити рішення, розпорядження, немає можливості, зокрема, внаслідок відсутності фізичної особи за останнім відомим місцем проживання (місцем реєстрації); відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою, рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).
- (29) Інформацію про Рішення № 70/72-р/к було опубліковано в друкованому виданні Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» № 201 (7069) від 20.10.2021.
- (30) Отже, з урахуванням положень статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» копії витягів з Рішення 70/72-р/к вважаються такими, що отримані ФОП СЛЮСАРЄМ М.М. та ФОП СЛЮСАРЄМ К.М. 01.11.2021, оскільки 30.10.2021 та 31.10.2021 припадають на вихідні дні.
- (31) Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.
- (32) Відповідно до інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/>, ФОП СЛЮСАРЬ М.М. та ФОП СЛЮСАРЬ К.М. у встановлений законодавством строк Рішення № 70/72-р/к до господарського суду не оскаржували, що також підтверджено у Заяві.
- (33) Отже, відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення № 70/72-р/к є **законним та відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язковим до виконання.**
- (34) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цього Закону, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цього Закону.
- (35) ФОП СЛЮСАРЬ М.М. та ФОП СЛЮСАРЬ К.М. **в якості єдиного доказу** щодо наявності істотних обставин, які не були і не могли бути відомі Відділенню при прийнятті адміністративною колегією Відділення Рішення № 70/72-р/к, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення надають копію ухвали Октябрського районного суду м. Полтави від 19.10.2022 у справі № 554/8943/22 (далі – Ухвала).
- (36) **Інформація, що викладена в Ухвалі жодним чином не відноситься до предмету справи № 7/01-139-21 (далі – Справа), виходячи з наступного.**

- (37) **Предмет Справи:** антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення СЛУЖБОЮ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ДЕРЖАВНОГО АГЕНСТВА АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ УКРАЇНИ (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Замовник) процедури відкритих торгів по закупівлі «ДК 021:2015: 50110000-9 Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-20-000055-с) (далі – Торги).
- (38) Замовником **20.08.2019** на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-20-000055-с) щодо проведення Торгів.
- (39) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 06.09.2019 (10 год.00 хв.), початок електронного аукціону (дата і час) – 09.09.2019 (11 год. 57 хв.)
- (40) Очікувана вартість предмета закупівлі: 2 300 000,00 грн з ПДВ.
- (41) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі в Торгах подані тендерні пропозиції від наступних учасників:

Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ФОП СЛЮСАРЯ М.М	05.09.2019 об 16:44
ФОП СЛЮСАРЯ К.М.	06.09.2019 об 00:49
ФОП ДОБРОПАСА Ю.Г.	06.09.2019 об 00:54
ТОВ «АЙКОН АВТО»	04.09.2019 об 15:32

- (42) Ціни первинної та остаточної пропозицій учасників були наступні:

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ФОП ДОБРОПАС Ю.Г.	796 818,66	796 818,66
ФОП СЛЮСАРЬ К.М.	1 596 579,20	850 000,00
ФОП СЛЮСАРЬ М.М.	1 199 869,00	1 000 000,00
ТОВ «АЙКОН -АВТО»	1 475 692,20	849 000,00

- (43) Отже, як вбачається із наведеної інформації, Заявники під час участі у Торгах, **не вчиняли будь-яких дій 29.08.2019**, тобто, у день, в який відповідно до Ухвали **ОСОБА_1** здійснив несанкціоноване втручання в роботу інформаційних (автоматизованих), електронних комунікаційних, інформаційно-комунікаційних систем, електронних комунікаційних мереж.
- (44) Крім того, в Ухвалі **відсутня інформація, що стосується предмету Справи**, за результатом розгляду якої, адміністративною колегією Відділення було прийняте Рішення № 70/72-р/к.
- (45) Абзацом другим частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачено, органи Антимонопольного комітету України з власної ініціативи чи за заявами осіб можуть переглянути рішення, прийняті ними у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію, у разі якщо істотні обставини не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.
- (46) Тобто зазначена норма має причинно-наслідковий зв'язок і для перегляду рішення органом Комітету мають бути такі складові як істотні обставини, які не були і не могли

бути відомі органам Комітету, що призвели до прийняття незаконного та необґрунтованого рішення.

- (47) Наявність істотних обставин, які не були і не могли бути відомі органам Комітету, є підставою для перегляду рішення виключно, якщо такі обставини призвели до необґрунтованого або незаконного рішення органу Комітету.
- (48) При цьому істотні обставини, що мають значення для прийняття Комітетом рішення, мають існувати в об'єктивній дійсності на час прийняття такого рішення, але не бути відомими Комітету.
- (49) Під час провадження з перегляду Рішення № 70/72-р/к Відділення встановлювало, чи є обставини, наведені Заявниками, істотними та чи впливають на суть висновку, викладеного в Рішенні № 70/72-р/к, а саме, що дії ФОП СЛЮСАРЯ М.М., ФОП СЛЮСАРЯ К.М., ФОП ДОБРОПАСА Ю.Г. (далі разом – Учасники) щодо:
- схожості в оформленні, однакового стилістичного формулювання тексту окремих документів, наданих Учасниками в складі тендерних пропозицій, наявності спільних помилок в окремих документах тендерних пропозицій;
 - спільної підготовки окремих документів тендерних пропозицій з використанням одного виробника PDF - 3 - Heights (TM) PDF Toolbox API 4.11.25.6 (<http://www.pdf-tools.com>) з застосуванням однієї і тієї ж версії PDF:1.4 (Acrobat.5.x);
 - повідомлення ФОП СЛЮСАРЕМ К.М. та ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. в тендерних пропозиціях інформації про надання ними послуг у приміщенні, що розташоване за однією адресою та належить суб'єкту господарювання, засновником якого є СЛЮСАРЬ КОСТЯНТИН МИКОЛАЙОВИЧ (ФОП СЛЮСАРЬ К.М.), який є одним з учасників Торгів;
 - зазначення про наявність спільних працівників у ФОП СЛЮСАРЯ К.М. та ФОП СЛЮСАРЯ М.М.;
 - подачі пропозицій для участі в аукціоні ФОП ДОБРОПАСОМ Ю.Г., ФОП СЛЮСАРЕМ К.М. та ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. з одного авторизованого електронного майданчика;
 - здійснення ФОП ДОБРОПАСОМ Ю.Г., ФОП СЛЮСАРЕМ К.М., ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. реєстрації, входу до кабінету учасника, створення пропозиції, активації пропозиції, перегляду інформації по закупівлям з одних і тих же IP-адрес;
 - здійснення Учасниками входу до електронного кабінету для проведення операцій по банківських рахунках з одних і тих же IP-адрес,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів.
- (50) Така поведінка Учасників є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбаченим пунктом 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (51) З огляду на зміст абзацу другої частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для застосування вказаної норми має бути одночасно встановлено наявність:
- істотних обставин, які не були та не могли бути відомі Відділенню на момент прийняття рішення;
 - безпосереднього причинно-наслідкового зв'язку між такими обставинами та прийняттям незаконного та/або необґрунтованого рішення.

- (52) Слід зазначити, що доведення такого виду порушення як антиконкурентні узгоджені дії, у вигляді спотворення результатів торгів, ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому поодинокому факті.
- (53) Тобто, питання про наявність узгоджених антиконкурентних дій має досліджуватися, з огляду на усю сукупність обставин і доказів з'ясованих і досліджених у справі, в їх взаємозв'язку.
- (54) У даному випадку обставиною, яка не була і не могла бути відома Відділенню, є те, **«що 29.08.2019 ОСОБА_1 використовуючи електронні ключі та паролі, що належали ОСОБИ_2 та ОСОБИ_3, без відома останніх, здійснив несанкціоноване втручання в роботу інформаційних (автоматизованих), електронних комунікаційних, інформаційно-комунікаційних систем, електронних комунікаційних мереж, шляхом підробки інформації подав завідомо неправдиві відомості до системи «Prozorro»»** (мова оригіналу).
- (55) Втім, така обставина не може спростовувати того, що ФОП СЛЮСАРЬ К.М., ФОП СЛЮСАРЬ М.М. та ФОП ДОБРОПАС Ю.Г. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а отже, не може бути визначеною як обставина, що є істотною.
- (56) Отже, Відділенням за результатами перегляду не встановлено, що обставини, на які посилаються Заявники, є істотними обставинами, які призвели до необґрунтованого або незаконного прийняття рішення, а Рішення № 70/72-р/к прийняте відповідно до вимог чинного законодавства.

4. Зауваження Заявників та їх спростування

- (57) На подання з попередніми висновками за результатами провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/12-39-24 зауважень або заперечень ФОП СЛЮСАРЬ М.М., ФОП СЛЮСАРЬ К.М. та ДОБРОПАС Ю.Г. не надали.
- (58) Отже, за результатом провадження з перегляду рішення Відділенням не виявлено підстав для зміни або скасування рішення адміністративної колегії Відділення від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21, передбачених абзацом другим частини першої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», частиною третьою статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 10 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити без змін рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.07.2021 № 70/72-р/к у справі № 7/01-139-21.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК