



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«14» листопада 2024 року

№ 60/209-р/к

справа № 463/60/159-рп/к.24

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Виконуючий обов'язки голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, під час участі фізичної особи-підприємця Мнацаканяна Армена Суреновича, РНОКПП *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Мнацаканян А. С., Відповідач) у тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатори в системі закупівель: UA-2023-07-17-006396-а та UA-2023-08-01-000857-а, направив на юридичну адресу Відповідача вимогу про надання інформації від 04.06.2024 № 60-02/2657е.

ФОП Мнацаканян А. С. у встановлений в.о. голови Відділення строк не надав визначену інформацію та копії документів.

За результатами розгляду справи № 463/60/159-рп/к.24 такі дії ФОП Мнацаканяна А. С. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. голови територіального відділення строк.

На ФОП Мнацаканяна А. С. накладено штраф у розмірі 29 000 грн.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 463/60/159-рп/к.24 про порушення ФОП Мнацаканяном А. С. законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 09.10.2024 № 60-03/396-П (далі – Подання)

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений в.о. голови Відділення строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі № 463/60/159-рп/к.24 є ФОП Мнацаканян А. С. (юридична адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП Мнацаканяна А. С. є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Отже, ФОП Мнацаканян А. С. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.08.2024 № 60/159-рп/к розпочато розгляд справи № 463/60/159-рп/к.24 у зв'язку з наявністю в діях ФОП Мнацаканяна А. С. ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2024 № 60-02/2657є у встановлений ним строк (далі – Вимога).
- (6) Листом від 29.08.2024 № 60-02/4967є Відділення надіслало Відповідачу копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 29.08.2024 № 60/159-рп/к. Вказаний лист повернувся до Відділення з причини, зазначеною в довідці ф. 20 акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «адресат відсутній за вказаною адресою» 26.09.2024.
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом четвертим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-mnatsakanianu-a-s> було розміщено інформацію про початок розгляду справи № 463/60/159-рп/к.24.
- (8) Листом від 09.10.2024 № 60-02/5843є (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) на юридичну адресу ФОП Мнацаканяна А. С. було направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 463/60/159-рп/к.24.
- (9) Лист від 09.10.2024 № 60-02/5843є (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) з Поданням, направлений на юридичну адресу ФОП Мнацаканяна А. С., згідно з рекомендованим повідомленням про вручення повернувся на адресу Відділення з поміткою на довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «адресат відсутній за вказаною адресою» 23.10.2024.
- (10) Враховуючи зазначене, керуючись абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку

розгляду заяв і справ, на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-datu-chas-i-mistse-rozghliadu-spravy-46360159-rpk24-za-oznakamy-vchynennia-fop-mnatsakanianom-as-porushennia-zakonodavstva-pro-zek> було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи № 463/60/159-рп/к.24.

- (11) Станом на дату прийняття рішення заперечень міркувань та/або пояснень від ФОП Мнацаканяна А. С. щодо змісту Подання до Відділення не надходило.
- (12) Листом від 28.10.2024 № 60-02/6292є Відділення надіслало Відповідачу повідомлення про засідання адміністративної колегії.

4. Обставини справи

- (13) Відділенням здійснювався державний контроль на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі ФОП Мнацаканяна А. С. у тендерних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатори в системі закупівель: UA-2023-07-17-006396-а та UA-2023-08-01-000857-а та встановлення наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (14) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент направлення Вимоги), Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, на юридичну адресу ФОП Мнацаканяна А. С. (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) було направлено Вимогу в.о. голови Відділення від 04.06.2024 № 60-02/2657є про надання інформації.
- (15) У Вимозі ФОП Мнацаканяна А. С. було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент направлення Вимоги) вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (16) Крім того, у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

- (17) Тобто ФОП Мнацаканяна А. С. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені Відділенням строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені Відділенням строки та подання недостовірної інформації.
- (18) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ФОП Мнацаканяном А. С. збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (19) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «УКРПОШТА», ідентифікаційний код юридичної особи 21560045 (лист від 25.07.2024 № 1.10.004.-19910-24 (вх. Відділення № 60-01/1629кі від 25.07.2024)), Вимога (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) була вручена ФОП Мнацаканяну А. С. 07.06.2024 під підпис.
- (20) Згідно з Вимогою, ФОП Мнацаканян А. С. повинен був надати до Відділення інформацію та належним чином завірені копії документів протягом 20 календарних днів з дня її отримання, тобто останній день строку для надання ФОП Мнацаканяном А. С. інформації припадав на **26.06.2024**.
- (21) У вказаний строк інформацію на Вимогу ФОП Мнацаканян А. С. не надав.
- (22) Таким чином, неподання інформації на Вимогу перешкоджало здійсненню Відділенням контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення публічних закупівель за ідентифікаторами: UA-2023-07-17-006396-а та UA-2023-08-01-000857-а.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної

конкуренції.

- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (27) *Таким чином, дії ФОП Мнацаканяна А. С. з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 04.06.2024 № 60-02/2657е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (28) Станом на дату прийняття рішення ФОП Мнацаканяна А. С. не надав своїх заперечень щодо змісту Подання.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (29) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Мнацаканяна А. С., які полягають у неподанні інформації на Вимогу в.о. голови Відділення у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обставини, що беруться до уваги при визначенні розміру штрафу

- (31) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (32) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (33) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468 затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Порядок), пунктом 1 розділу I якого, передбачено, що Порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (34) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (35) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (36) Відповідно до Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця, наданої листом Головного управління Державної податкової служби України у Чернігівській області, ідентифікаційний код юридичної особи 44094124, від 29.03.2024 № 1616/5/25-01-24-01-06 (вх. Відділення від 01.04.2024 № 60-01/718кі) загальна сума доходу за звітний (податковий) період ФОП Мнацаканяна А. С. за 2023 рік становила *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (37) Таким чином, Відділенням визначено базовий розмір штрафу, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (39) Під час визначення розміру штрафу враховано наступні обставини:
- станом на дату прийняття рішення у справі № 463/60/159-рп/к.24 інформацію на Вимогу ФОП Мнацаканяна А. С. не надав;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Мнацаканяна А. С. встановлено вперше.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Мнацаканян Армен Суренович, (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2024 № 60-02/2657е у встановлений ним строк.

2. За порушення, яке викладене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Мнацаканяна Армена Суреновича (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 29 000 (двадцять дев'ять тисяч) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії -
в.о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ

Члени колегії:

/ _____ / **Інна СТЕЦЕНКО**
(підпис)

/ _____ / **Людмила МАРАКІНА**
(підпис)

Юридичний відділ:

Олена ТАЦИШИНА / _____ /
(підпис)

Секретар колегії

Євгенія КИРИЧЕНКО / _____ /
(підпис)

Відповідальна особа:

Інна СТЕЦЕНКО / _____ /
(підпис)

Виконавець:

Головний спеціаліст 4 ВДР

Валентина КАПЛІЙ / _____ /
(підпис)