



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

05.11.2024 № 70/223- р/к

Справа № 8/12-103-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням Відділенням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, зокрема під час участі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи: *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ», Відповідач) та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПАВЛОВОЇ ОЛЕНИ ВОЛОДИМИРІВНИ (реєстраційний номер платника податків: *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Павлова О.В.) в публічних закупівлях, проведених:

- 1) УПРАВЛІВНЯМ ОСВІТИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ВОЛНОВАСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю: «Реконструкція існуючого міні футбольного поля Рибинської ЗОШ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2020-08-21-001653-a);
- 2) ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «Капітальний ремонт будівлі Сіверської ЗОШ I-III ступенів № 2 Артемівської районної ради Донецької обл. за адресою: Донецька обл., Бахмутський район, м. Сіверськ, вул. Богдана Хмельницького, 2 (додаткові роботи)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2020-07-10-007326-с (далі – Торги),

направив ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» вимогу про надання інформації щодо підготовки та участі у Торгах протягом 15 днів з моменту її отримання.

У встановлений Головою Відділення строк Відповідач інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 8/12-68-24 такі дії Відповідача кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666 грн.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 8/12-103-24 про порушення ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Донецькій області від 23.10.2024 № 70-03/537-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.05.2024 № 70/119-рп/к розпочато розгляд справи № 8/12-103-24 за ознаками вчинення ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 29.05.2024 №70-02/1214е (рекомендований лист №0600925470683) Відділенням було надіслано на адресу Відповідача, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 29.05.2024 № 70/119-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Розпорядження адміністративної колегії Відділення про початок розгляду Справи від 29.05.2024 № 70/119-рп/к 01.10.2024 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>».
- (4) Рекомендованим відправленням № 0600975924758 листом від 23.10.2024 №70-02/3950е Відділення за місцезнаходженням ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ», направило копію подання з попередніми висновками у Справі та повідомлення щодо засідання адміністративної колегії Відділення та прийняття рішення у Справі.
- (5) АТ «УКРПОШТА» в Рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) зазначено, що рекомендоване відправлення № 0600975924758, яке направлялось до ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ», вручено 27.10.2024 за довіреністю (*інформація, доступ до якої обмежено*) під підпис.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (6) Відповідачем у справі є ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (7) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» зареєстровано 03.02.2016, про що зроблено запис № 12701020000005587, місцезнаходження: (*інформація, доступ до якої обмежено*). Основним видом діяльності ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» (*інформація, доступ до*

якої обмежено).

- (8) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Відділенням з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, зокрема під час участі ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПАВЛОВОЇ ОЛЕНИ ВОЛОДИМИРІВНИ (реєстраційний номер платника податків: *інформація, доступ до якої обмежено*)) в публічних закупівлях, проведених:
- 1) УПРАВЛІВНЯМ ОСВІТИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ВОЛНОВАСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю: «Реконструкція існуючого міні футбольного поля Рибинської ЗОШ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2020-08-21-001653-a);
 - 2) ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «Капітальний ремонт будівлі Сіверської ЗОШ I-III ступенів № 2 Артемівської районної ради Донецької обл. за адресою: Донецька обл., Бахмутський район, м. Сіверськ, вул. Богдана Хмельницького, 2 (додаткові роботи)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2020-07-10-007326-c).
- (10) У зв'язку із зазначеним, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, за місцезнаходженням ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» було надіслано вимогу голови Відділення від 28.12.2023 № 70-02/Д-3751 про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів. Загалом Вимога містила 17 пунктів, зокрема необхідно було надати: інформацію щодо здійснення ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» господарської діяльності (місцезнаходження, номери телефонів, суб'єктів господарювання, які надавали ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» послуги з підключення до мережі Інтернет, наявність матеріально технічної бази, перелік працівників тощо); про відносини контролю ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; відомості про осіб, які залучались ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» до підготовки тендерної пропозиції останнього; про порядок формування ціни на роботи, які були предметом закупівлі торгів; про банківські установи, в яких ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» мало відкриті банківські рахунки.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (12) Таким чином, Відповідача було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Вимогу Відділення направило 28.12.2023 рекомендованим поштовим відправленням № 0303516080127 за місцезнаходженням Відповідача станом на дату відправлення Вимоги відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (14) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») листом від 09.05.2024 №1.10.004.-12401-24 (вх. від 10.05.2024 №70-01/546кі) повідомило, що рекомендований лист № 0303516080127 від 28.12.2023 року на адресу ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» вручений на підставі довіреності *(інформація, доступ до якої обмежено)* 02.01.2024 року під підпис.
- (15) Таким чином, інформацію на вимогу ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» повинно було надати до 17.01.2024 (включно).
- (16) ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» не надало інформації на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (17) Крім того, у визначений термін ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» не звернулось до Відділення із проханням продовжити строк надання інформації на Вимогу.
- (18) ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» листом від 29.01.2024 (вх. від 14.02.2024 №70-01/301) звернулось до Відділення із проханням продовжити строк надання інформації на Вимогу. Проте, строк надання інформації на Вимогу сплинув (17.01.2024 – останній день надання інформації на Вимогу), що унеможливило його продовження.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (19) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського

управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» у вигляді неподання Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 28.12.2023 № 70-02/Д-3751 про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (24) На подання з попередніми висновками у справі №8/12-103-24, надіслане листом від 23.10.2024 №70-02/3350е, Відповідач не надав заперечень, пояснень тощо.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (25) Таким чином, доказами зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ», які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.12.2023 № 70-02/Д-3751 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (26) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (27) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС у Харківській області листом від 29.07.2024 № 15052/5/20-40-04-15-09 (вх. від 30.07.2024 № 70-01/1897) повідомило, що

ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» фінансову звітність за 2023 рік не надало.

- (29) На вимогу Відділення від 24.07.2024 №70-02/2258 ТОВ «ДОНІНТЕРПЛАСТ» інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік не надало.
- (30) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (31) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (32) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (33) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (34) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (35) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі

змiнами), Порядком визначення розмiру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економiчної конкуренцiї, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комiтету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Мiнiстерствi юстицiї України 25.01.2024 за № 123/41468, адмiнiстративна колегiя Схiдного мiжобласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВiДПОВiДАЛЬНiСТЮ «ДОНiНТЕРПЛАСТ» (мiсцезнаходження: *(iнформацiя, доступ до якої обмежено)*; iдентифiкацiйний код юридичної особи: *(iнформацiя, доступ до якої обмежено)*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статтi 50 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї», у виглядi неподання iнформацiї Схiдному мiжобласному територiальному вiддiленню Антимонопольного комiтету України на вимогу голови Схiдного мiжобласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України вiд 28.12.2023 № 70-02/Д-3751 про надання iнформацiї у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пунктi 1 резолютивної частини цього рiшення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВiДПОВiДАЛЬНiСТЮ «ДОНiНТЕРПЛАСТ» (iдентифiкацiйний код юридичної особи – *(iнформацiя, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмiрi 22 666 (двадцять двi тисячi шiстсот шiстдесят шiсть) гривень.

Вiдповiдно до статтi 56 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї» штраф пiдлягає сплатi у двомiсячний строк з дня одержання рiшення про накладення штрафу.

Вiдповiдно до статтi 56 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї», протягом п'яти днiв з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надiслати до Схiдного мiжобласного територiального вiддiлення Антимонопольного комiтету України документи, що пiдтверджують сплату штрафу.

Вiдповiдно до частини першої статтi 60 Закону України «Про захист економiчної конкуренцiї» рiшення органiв Антимонопольного комiтету України у двомiсячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегiї:

Юрiй ГЛАДИК