



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31 жовтня 2024 р.

м. Львів

№ 636/175-р/к
Справа № 63/4-15-90-2021

Про закриття
провадження у справі

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-15-90-2021 (далі – Справа) розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Зарічненський молокозавод» та товариством з обмеженою відповідальністю «ВК» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.10.2024 № 63-03/331-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення приватним акціонерним товариством «Зарічненський молокозавод» та товариством з обмеженою відповідальністю «ВК» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, яке передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетці (упаковці) «Масла солодковершкового «Селянське», 73% жиру», ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення 12.11.2020 року (далі – Масло 1), «Масла екстра «Вологодське» 82,5% жиру», ДСТУ 4399:2005, (номер партії ідентифікується за датою «вжити до»), вжити до 27.01.2021 (далі – Масло 2) інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «масло» та «ДСТУ 4399:2005», зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та стандарту, якому відповідає продукт, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Приватне акціонерне товариство «Зарічненський молокозавод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ПрАТ «Зарічненський молокозавод», Товариство 1), як вбачається із відомостей щодо Товариства 1, які містяться

Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), Товариство 1 зареєстровано 19.02.1992.

- (3) Основним видом діяльності Товариства 1 є – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «ВК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ТзОВ «ВК», Товариство 2), як вбачається із відомостей щодо Товариства 2, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Товариство 2 зареєстровано 07.04.2000 року.
- (5) Основним видом діяльності Товариства 2 є – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), а також - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (6) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПрАТ «Зарічненський молокозавод» є фізична особа (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (7) Відповідно до статуту ПрАТ «Зарічненський молокозавод», Товариство 1 створюється з метою задоволення суспільних потреб в його продукції, роботах, товарах, послугах, отримання прибутку і на його основі розширення виробництва, реалізації виробничо-економічних і соціально-культурних інтересів акціонерів та членів трудового колективу. Загальні збори Товариства 1 мають кворум за умови реєстрації для участі у них акціонерів, які сукупно є власниками більш як 50 відсотків голосуючих акцій. Загальні збори Товариства 1 визнаються правомочними лише за наявності кворуму. Рішення Загальних зборів з питання, винесеного на голосування, приймається простою більшістю голосів акціонерів, які зареєструвалися для участі у Загальних зборах та є власниками голосуючих з цього питання акцій.
- (8) Статутний капітал Товариства 1 становить (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), який поділено на (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25 грн кожна.
- (9) За інформацією, наданою ПрАТ «Зарічненський молокозавод» листом від 24.09.2021 № 49 (вх. № 63-01/3366 від 28.09.2021) до складу акціонерів ПрАТ «Зарічненський молокозавод» входить 237 фізичних осіб та 2 юридичні особи. Найбільшою кількістю цінних паперів володіють: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – 291 513 шт. та (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – 291 513 шт. Тобто, (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) володіє 30 % акцій від загальної кількості цінних паперів (акцій).
- (10) Відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» термін «кінцевий бенефіціарний власник» вживається у значенні, наведеному у Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів,

одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

- (11) Відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» кінцевим бенефіціарним власником є: для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння).
- (12) Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.
- (13) Відповідно до відомостей, що містяться у ЄДР кінцевий бенефіціарний власник (контролер) у ТОВ «ВК» відсутній. Засновниками (учасниками) ТОВ «ВК», є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду Товариства 2 кожного із засновників (учасників) - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що становить 50% від загального розміру статутного фонду Товариства 2.
- (14) Відповідно до статуту ТОВ «ВК», вищим органом Товариства 2 є збори його учасників. Учасники мають право призначити для роботи в Зборах учасників своїх представників. Представники можуть бути постійними, або призначеними на певний термін. Збори учасників правомочні приймати рішення з будь-яких питань діяльності Товариства 2. До виключної компетенції зборів учасників належать визначення основних напрямів діяльності Товариства 2, затвердження планів та звітів про їх виконання, тощо. Метою діяльності Товариства 2 є отримання прибутку на вкладений капітал з метою задоволення потреб учасників (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (15) Відповідно до абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів

суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

- (16) Оскільки (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) володіє 30% акцій та є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПрАТ «Зарічненський молокозавод», а також є співзасновником ТОВ «ВК» із розміром внеску, що становить 50% статутного фонду, має вирішальний вплив на діяльність ПрАТ «Зарічненський молокозавод» та ТОВ «ВК».
- (17) Враховуючи вищезазначене, ПрАТ «Зарічненський молокозавод» та ТОВ «ВК» пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Отже, відповідачем у справі є група суб'єктів господарювання у складі ПрАТ «Зарічненський молокозавод» та ТОВ «ВК».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (19) Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) направлено вимогу про надання інформації від 28.01.2021 № 127-26/01-1354 до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) про надання інформації щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).
- (20) Держпродспоживслужба листом від 23.03.2021 № 11.2.1-2/6700 надала Комітету інформацію, а також копії протоколів випробувань, у результаті аналізу яких виявлено невідповідність харчової продукції виробництва Товариства, зокрема щодо складу молочного жиру.
- (21) Дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 07.04.2021 № 13-01/315 (вх. № 63-01/232К від 08.04.2021) уповноважено Відділення провести дослідження щодо наявності у діях Товариства 1 ознак порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (22) Відділення направило вимоги про надання інформації ПрАТ «Зарічненський молокозавод» від 12.04.2021 № 63-02/2027в, від 21.09.2021 № 63-02/5248, від 13.08.2021 № 63-02/4544в відповіді на які надано листами від 12.05.2021 № 28 (вх. № 63-01/1776) та від 24.09.2021 № 49 (вх. № 63-01/3366 від 28.09.2021), від 23.08.2021 № 39 (вх № 63-01/3010 від 25.08.2021).
- (23) Відділення направило вимоги Головному управлінню Держпродспоживслужби у Черкаській області (далі - ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області) від

12.04.2021 № 63-02/2021, від 26.04.2021 №63-02/2318в, відповіді на вимоги надано листами від 26.04.2021 № 4.2-04-23-04/4039-21 (вх. № 63-01/1628 від 21.08.2021), від 11.05.2021 № 89 (вх. № 63-01/1848 від 18.05.2021)

- (24) Відділення направило вимогу Головному управлінню Держпродспоживслужби у Кіровоградській області (далі - ГУ Держпродспоживслужби у Кіровоградській області) від 12.04.2021 № 63-02/2020, відповідь на яку надано листом від 26.04.2021 №01-1/2960/02.1 (вх. № 63-01/1654 від 28.04.2021).
- (25) Відділення направило вимогу Черкаській регіональній лабораторії від 26.04.2021 № 63-02/2318, відповідь на вимогу надано листом від 11.05.2021 № 89 (вх. № 63-01/1848 від 20.05.2021).
- (26) Відділення направило вимоги товариству з обмеженою відповідальністю «Бімол» (далі - ТОВ «Бімол») від 28.05.2021 № 63-02/2948, 21.09.2021 № 63-02/5251, від 16.08.2021 № 63-02/4563, від 19.08.2021 № 63-02/4604, відповіді на вимоги надано листами від 14.06.2021 №129 (вх № № 63-01/540кі), від 01.10.2021 № 224 (вх.№ 63-01/3472 від 04.10.2021), від 25.08.2021 № 176 (вх.№ 63-01/3045 від 27.08.2021).
- (27) Відділення направило вимоги ТОВ «ВК» від 28.05.2021 № 63-02/2951, від 02.09.2021 № 63-02/4828, від 21.09.2021 № 63-02/5259в, відповіді на вимоги надано листами б/н б/д (вх. № 63-01/3369 від 24.09.2021), б/н б/д (вх. № 63-01/2343 від 22.06.2021), б/н б/д (вх. № 63-01/3169 від 13.09.2021);
- (28) Відділення направило вимогу фізичній особі-підприємцю Лапочкіну П.В. (далі – ФОП Лапочкін П.В.) від 04.06.2021 № 63-02/3083в, відповідь на вимогу надано листом б/н б/д (вх. № 63-01/2180 від 10.06.2021).
- (29) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.06.2021№ 63/99-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-15-90-2021 за ознаками вчинення ПрАТ «Зарічненський молокозавод» (ідентифікаційний код юридичної особи 00423982) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (30) ПрАТ «Зарічненський молокозавод» надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи від 24.06.2021№ 63/99-рп/к (від 26.06.2021 № 63-02/3456).
- (31) Відділення направило вимогу товариству з обмеженою відповідальністю «ПЦ Макспрінт» (далі -ТОВ «ПЦ Макспрінт») лист від 30.06.2021 № 63-02/3573, відповідь на вимогу надано листом від 07.07.2021 № 01/07/07 (вх. № 63-01/2827 від 04.08.2021).
- (32) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.07.2021 № 63/112-рп/к до участі у справі № 63/4-15-90-2021 залучено співвідповідача – ТОВ «ВК».

- (33) Листами Відділення від 02.08.2021 № 63-02/4244 (ПрАТ «Зарічненський молокозавод») та № 63-02/4245 (ТОВ «ВК») надіслано копії розпорядження про залучення до участі у справі № 63/4-15-90-2021 співвідповідача.
- (34) Відділення направило вимоги ПрАТ «Зарічненський молокозавод» листи: від 13.08.2021 № 63-02/4544в, від 21.09.2021 № 63-02/5248в, відповіді на вимоги надано листами: від 23.08.2021 № 39 (вх. № 63-01/3010 від 27.08.2021), від 24.09.2021 № 49 (вх. № 63-01/3366 від 24.09.2021).
- (35) Відділення направило вимоги ГУ Держпродспоживслужбі у Рівненській області листами: від 13.08.2021 № 63-02/4543, від 20.08.2021 № 63-02/4638в, відповідь на вимоги надано листами: від 18.08.2021 № 02-02-13/01-11/3197-21 (вх. № 63-01/2980 від 18.08.2021), від 25.08.2021 № 02-02-13/01-11/3270-21 (вх. № 63-01/3039 від 30.08.2021).
- (36) Відділенням направлено вимоги про надання інформації ФОП Загородньому В.В. листами: від 13.08.2021 № 63-02/4543, від 26.04.2023 № 63-02/986 (відповіді на вимоги не надійшли, відповідно до інформації Укрпошта лист повернувся за закінченням терміну зберігання).
- (37) Відділення направило вимогу ДП «Рівненський науково-виробничий центр стандартизації метрології та сертифікації» лист від 16.08.2021 № 63-02/4558, відповідь на вимогу надано листом від 19.08.2021 № 1438 (вх. № 63-01/3001 від 20.08.2021).
- (38) Відділення направило вимогу про надання інформації Головному управлінню Національної поліції в Черкаській області (далі - ГУ Національної поліції в Черкаській області) від 16.08.2021 № 63-02/4555, відповідь на вимогу надано листом від 03.09.2021 № 1346/24/73-2021 (вх. № 63-01/3233 від 14.09.2021).
- (39) Відділенням направлено вимогу про надання інформації ФОП Лободіну Д.С. (лист від 01.03.2024 № 63-02/661), відповідь не надійшла, вимога повернулась з причин закінчення терміну зберігання.
- (40) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «ВК» лист від 17.04.2024 № 63-02/881е, відповідь на вимогу надано листом б/н, б/д (вх. № 63-01/1076 від 30.04.2024).
- (41) Відділенням направлено вимогу про надання інформації до ГУ Держпродслужби в Черкаській області лист від 28.04.2023 № 63-02/1001, відповідь на вимогу надано листом від 01.05.2023 № 4.2-04-23-04/1116-23 (вх. № 63-01/1977 від 03.11.2023).
- (42) Направлено вимогу про надання інформації ТзОВ «ТД «Аванта» лист від 06.06.2024 № 63-02/1638е, відповідь на вимогу надано листом від 25.06.2024 № 109/777юв (вх. № 63-01/1494).

- (43) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «Маркет Рітейл» лист від 06.06.2024 № 63-02/1639є, відповідь на вимогу надано листом від 21.06.2024 № 102 (вх. № 63-01/1499 від 26.06.2024).
- (44) Направлено вимога про надання інформації ТОВ «Закарпатська продовольча компанія» лист від 06.06.2024 № 63-02/1640є, відповідь на вимогу надано листом від 27.06.2024 № 177 (вх. № 63-01/1559 від 03.07.2024).
- (45) Направлено вимогу про надання інформації ФОП Балаж В.В. лист від 06.06.2024 № 63-02/1641є, відповідь на вимогу не надійшла.
- (46) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «ВЗТФ «Євро» лист від 06.06.2024 № 63-02/1642є, вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання.
- (47) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «Компанія Войтович» від 06.06.2024 № 63-02/1643є, вимогу не вручено під час доставки, вимога повернулась з причин закінчення терміну зберігання.
- (48) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «ВЗТФ «Євро», лист від 06.09.2024 № 63-02/3155є, вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання.
- (49) Відділенням направлено вимогу про надання інформації ФОП Лободіну Д.С., лист від 06.09.2024 № 63-02/3156є, 15.09.2024 вимогу не вручено під час доставки.
- (50) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «Компанія Войтович» від 10.09.2024 № 63-02/3200є, вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання.
- (51) Відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 24.09.2024 вимоги Відділення від 06.09.2024 та від 10.09.2024 № 63-02/3155є, № 63-02/3156є і № 63-02/3200є були розміщені на офіційному веб-сайті Відділення.
- (52) У межах розгляду справи № 63/4-15-90-2021 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 18.10.2024 № 63-03/331-П (далі – Подання).
- (53) Листом Відділення від 04.10.2024 № 63-02/3643є на адресу ПрАТ «Зарічненський молокозавод» було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 06009974552458, лист від 04.10.2024 № 63-

02/3643е, адресований ПрАТ «Зарічненський молокозавод», був вручений особисто 23.10.2024.

- (54) Листом Відділення від 04.10.2024 № 63-02/3644е на адресу ТОВ «ВК» було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 06009974552458, лист від 04.10.2024 № 63-02/3644е, адресований ТОВ «ВК», був вручений особисто 30.10.2024.
- (55) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 21.10.2024 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-15-90-2021 та ПрАТ «Зарічненський молокозавод» і ТОВ «ВК» надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

4. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ МАСЛА СОЛОДКОВЕРШКОВОГО:

4.1. Обставини щодо Масла 1

4.1.1. Інформація, повідомлена Держспоживслужбою

- (56) Держпродспоживслужба листом від 23.03.2021 № 11.2.1-2/6700 у відповідь на запит Комітету № 127-26/01-1354 від 28.01.2021 надала копії протоколів випробувань та експертних висновків, у яких зазначено про виявлення невідповідності маркування та складу харчової продукції, зокрема щодо складу молочного жиру.
- (57) ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області листом від 26.04.2021 № 4.2-04-23-04/1420-21 (вх. № 63-01/1628 від 26.04.2021) (далі - Лист 1) надало засвідчену копію акту відбору Масла 1, експертний висновок, результатом якого був аналіз продукції виробництва ПрАТ «Зарічненський молокозавод», зокрема щодо: складу молочного жиру, а саме зразка Масла 1 виробництва Товариства 1: експертний висновок Черкаської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби від 27 листопада 2020 року № 007886 д.к./20) (далі – Висновок 1), регіон виявлення неналежної продукції – Черкаська область.
- (58) Відповідно до Висновку 1, надісланий зразок за тригліцеридним складом молочного жиру не відповідає вимогам ДСТУ ISO 17678:2016.
- (59) Наданий ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області Висновок 1 може свідчити про наявність в діях Товариства 1 та Товариства 2 можливих ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, унаслідок невідповідності складу продукції вимогам законодавства та заявленій на упаковці такої продукції інформації.

- (60) Відповідно до акта відбору зразка № 108 від 18.11.2020 (далі - акт 1) зразок Масла 1 був відібраний у фізичної особи підприємця Лапочкіна П.В. (далі - ФОП Лапочкін П.В.) за адресою вул. Дерев'янка, 7 м. Умань.
- (61) Додатками до Листа 1 ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області надало фото копію упаковки Масла 1. (Фотокопія упаковки Масла 1 зображено на малюнку 1).

Малюнок 1



- (62) Як вбачається з малюнку 1, фото упаковки подано не в розгорнутому вигляді, чітко зображено тільки інформацію про дату відбору та назву зразка «Масло солодковершкове», а тому не вдається можливим стверджувати що це упаковка Масла 1.
- (63) ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області Листом 1 надало Відділенню інформацію про те, що, за результатами здійснення заходів контролю згідно зі статтями 11 та 12 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про безпечність харчових продуктів, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», було надіслано до Головного управління Держспродспоживслужби в Рівненській області лист (від 02.12.2020 № 4.2-04-23-04/4039-20) про невідповідність вимогам ДСТУ 4399:2005 ISO 17678:2010 за вмістом тригліцеринового складу молочного жиру масла солодковершкового Масла 1.
- (64) Відповідно до інформації зазначеної в акті 1, було відібрано арбітражний зразок Масла 1. зразок опломбований о 09:50 під № арбітражного зразка 108/1.

- (65) *За інформацією наданою ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області запитів на проведення арбітражних досліджень зразків продукції зазначеної у Висновку 1 не надходило.*
- (66) *Додатками до Листа 1 ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області надало копію листа ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області адресованому ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області де зазначено таке: « за результатами вивчення записів оператора ринку встановлено, що виробництво харчових продуктів у т.ч. масло солодковершкове «Селянське» 73,0% жиру ПрАТ «Зарічненський молокозавод» 12 листопада 2020 року не здійснював. Згідно записів «Партійної книги» оператором ринку 03,04,06,09,10,11 листопада 2020 року виготовлено масло солодковершкове «Селянське» 73,0% жиру 600. Продукція була відвантажена для Товариства 2».*
- (67) *Також ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області надало копію листа яким воно звернулось до ГУ Національної поліції в Черкаській області з проханням розглянути питання можливої фальсифікації Масла солодковершкового «Селянське» 73 % жиру.*
- (68) *Однак, у відповідь на вимогу відділення листом 18.08.2021 №02-02-13/01-11/3197-21 (вх. № 63-01/2980 від 18.08.2021) ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області спростувало інформацію що Товариство 1 не здійснювало виробництв Масла 1 12 листопад 2020 року, а саме (далі пряма мова): « щодо розбіжностей в датах виробництва масла солодковершкового, під час здійснення позапланового заходу державного контролю на запит державного інспектора надати партійний журнал лаборантом підприємства помилково було надано журнал реєстрації накладних на відвантаження продукції, де зазначено дата видачі накладної 13.11.2020 на масло соллодковершкове Селянське 73% жиру в кількості 600 кг, що не є датою виробництва. Датою виробництва вищезазначеної партії масла є 12 листопада 2020 року».*
- (69) *ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області листом від 25.08.2021 № 02-02-13/01-11/3270-21 (вх. № 63-01/3039 від 25.08.2021) (далі - Лист 2) надало інформацію та матеріали позапланового заходу державного контролю потужності оператора ринку харчових продуктів Товариства 1 підставою для якого став експертний висновок Регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Черкаській області від 27.11.2020 № 007866 д.к/20.*
- (70) *ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області Листом 2 надало інформацію про те що, харчова продукція для проведення лабораторних випробувань не відбиралась та такі дослідження не проводились. Розпорядчі документи (рішення, приписи, тощо) про виявленні невідповідності за результатом позапланового заходу державного контролю Товариства 1 підставою для яких став Висновок 1 не видавались. Товариство 1 не зверталось до ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області щодо проведення арбітражних зразків, тому такі дослідження не проводились.*

- (71) Також, ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області Листом 2 надало інформацію про те, що за результатами здійснення заходів державного контролю державними інспекторами Зарічненського управління головного управління Держпродспоживслужби в Рівненській області простежуваність продукції від виробника до потужностей з реалізації харчових продуктів, де було відібрано зразки, довести не було можливим, оскільки у посвідченні про якість від 12.11.2020 № 3 Масла 1 не зазначений оператор ринку, якому дане посвідчення видавалось. Під час здійснення позапланових заходів харчова продукція для проведення лабораторних випробувань не відбиралась та такі дослідження не проводились.
- (72) Однак, інформація про те, що у посвідченні про якість від 12.11.2020 Масла 1 не зазначено оператора ринку спростовується, оскільки ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській надало Відділенню копію посвідчення про якість від 12.11.2020 № 3 Масла 1 де зазначено ПрАТ «Зарічненський молокозавод» (адреса смт Зарічне, вул. Центральна, 65, Рівненська обл.). Однак в даному посвідченні не зазначено покупець та пункт призначення.
- (73) В доповнення до Листа 2 ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області надало кольорові фотокопії пакувального матеріалу Масла 1, щодо якого було здійснено позаплановий захід. (пакувальний матеріал Масла 1 зображено на малюнку 2).

Малюнок 2



- (74) Як вбачається з фотокопії упаковки зразка масла яке було відібрано відповідно до акта 1 (малюнок 2) та фотокопії Масла 1 відповідно до якого здійснювався

позаплановий захід (малюнок 2) не вдається зробити висновок про те, що це упаковки одної продукції Масла 1.

4.1.2. Інформація, повідомлена Товариством 1 та Товариством 2 щодо Масла 1

- (75) Товариство 1 листом від 12.05.2021 № 28 (вх. № 63-01/1776 від 14.05.2021) (далі - Лист 3) надало інформацію, що згідно договору № 1 від 01.02.2014 укладеного між Товариством 1 та Товариством 2 на виготовлення продукції із давальницької сировини поставлялось масло солодковершкове, вершки і пакувальний матеріал.
- (76) Згідно Листа 3 для отримання Масла 1, Товариством 1 проводились такі роботи:
- отримання давальницької сировини Масла 1 (виробник ТОВ «Бімол») від Товариства 2. Підтвердження накладна на давальницьку сировину № ВК-0000085 від 30.10.2020 (кількість 1000 кг);
 - доведення до температури від +11 до +15гр.С для оптимізації робіт по фасуванню;
 - фасування Масла 1 в споживчу тару по 200 гр.;
 - відвантаження 12.11.2020 партії Масла 1, 300 упаковок загальною вагою 600 кг замовнику Товариству 2. Підтвердження накладна від 12.11.2020 № 155.
- (77) Товариство 1 Листом 3 надало інформацію про те, що контроль за сировиною та готовою продукцією здійснює виробнича лабораторія Товариства 1, яка є атестована. Сертифікат про відповідність виданий Державним підприємством «Рівненський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» на право визначення фізико-хімічних властивостей масла вершкового, вершків, сировини та дослідження готової продукції за мікробіологічними показниками. (Свідоцтво про атестацію № РТ-0157/2015 та № РТ-007/2021 чинне до 14.02.2024).
- (78) Товариство 1 у Листі 3 надало інформацію про те, що про результатами випробувань Масла 1 стало відомо під час заходів інспектування спеціалістами ГУ Держпродспоживслужби у Рівненській області. Повторного відбору зразків Масла 1 ГУ Держпродспоживслужби у Рівненській області не проводилось.
- (79) Також у Листі 3 Товариство 1 надало такі відомості:
- Аналізи на вміст немолочних жирів Масла 1 не проводились, оскільки у посвідченні про якість ТзОВ «Бімол», вказано 72,5% молочного жиру. Дане питання вивчалось ГУ Держпродспоживслужби у Рівненській області в ході здійснення заходу державного контролю після надходження Висновку 1.
- (80) Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/2343 від 22.06.2021) (далі - Лист 4) надало інформацію про те, що між Товариством 1 та Товариством 2 існують господарські відносини що підтверджуються договором від 01.02.2014 № 1.
- (81) Згідно з Листом 4 Товариство 2 є власником сировини, готової продукції та етикеток продукції, яка виготовляється/фасується Товариством 1. Товариство 2 є замовником упаковки Масла 1. Розробником та виробником оригіналу макетів упаковки є ТОВ «ПЦ «Макспрінт».

- (82) Між Товариством 2 та ТОВ «ПЦ «Макспіринт» укладено договір на виготовлення поліграфічної продукції від 25.02.2019 № 120/1-19М.
- (83) Відповідно до договору від 25.02.2019 № 120/1-19М Товариство 2 (Замовник) повинно надати ТОВ «ПЦ «Макспіринт» (Виконавцю) файли оригінал-макетів та/або графічні зображення, логотипи, текстову інформацію, штрих-коди та інші дані для підготовки оригінал-макетів продукції.
- (84) Упаковку Масла 1 Товариство 2 одержало від ТОВ «ПЦ «Макспіринт», що підтверджується видатковою накладною від 26.02.2019 № РН-00239.
- (85) Отже Товариство 2 є відповідальним за розміщення інформації на етикетках (упаковках) Масла 1.
- (86) Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/3369 від 28.09.2021) (далі -Лист - 5) надало такі відомості щодо фасування Товариством 1 Масла 1:
 - Товариство 1 на замовлення Товариства 2 відповідно до договору від 01.02.2014 № 1 фасувало партію Масла 1;
 - ТОВ «Бімол» передало Товариству 2 Масло 1 в кількості 1 000 кг відповідно до видаткової накладної від 30.10.2020 № РН-0002987;
 - Товариство 2 передало давальницьку сировину Товариству 1 відповідно до накладної від 30.10.2020 № ВК-0000085 в кількості 1000 кг;
 - Товариство 1 передало Товариству 2 Масло 1 в кількості 600 кг відповідно до накладної від 12.11.2020 № 155.
- (87) Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/1076 від 30.04.2024), далі -Лист 6 надало перелік покупців, яким було відвантажено Масло 1 (дата виготовлення 12.11.2020 року).

4.1.3. Аналіз інформації щодо ланцюгів постачання Масла 1

- (88) Масло 1 (відповідно до акту 1) відібране у ФОП Лапочкін П.В. за адресою (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Масло 1 відібрано та досліджено на наявність у його складі немолочних (сторонніх) жирів на замовлення ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області.
- (89) З метою встановлення походження та ланцюга постачання Масла 1 Відділенням надано вимогу про надання інформації № 63-02/3083 від 04.06.2021 ФОП Лапочкіну П.В.
- (90) ФОП Лапочкін П.В. листом вх. № 63-01/2180 від 10.06.2021 надав інформацію про те, що закупував Масло 1 у фізичної особи – підприємця Лободіна Д.С. (далі – ФОП Лободін Д.С. дане підтверджується прибутковою накладною від 16.11.2020 № УПН – 021843.
- (91) З метою встановлення погодження та ланцюгів постачання Масла 1 Відділення направило вимогу про надання інформації ФОП Лободіну Д.С. лист від

01.03.2024 № 63-02/661. Однак лист від 01.03.2024 № 63-02/661 не був вручений ФОП Лободіну Д.С. та повернувся за закінченням терміну зберігання.

- (92) Відділенням повторно направлено вимогу про надання інформації ФОП Лободіну Д.С. листом від 06.09.2024 № 63-02/3156е.
- (93) Із врахуванням обставин, що вимога Відділення від 06.09.2024 № 63-02/3156е 15.09.2024 не була вручена під час доставки, відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 24.09.2024 вимога Відділення від 06.09.2024 № 63-02/3156е була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.
- (94) З врахуванням відсутності інформації від ФОП Лободіна Д.С. з метою встановлення ланцюга постачання Масла 1 Відділенням направлено вимогу про надання інформації до Товариства 2 (лист від 17.04.2024 № 63-02/881е).
- (95) У відповідь на вимогу Відділення Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/1076 від 30.04.2024) надало інформацію кому було відвантажено Масло 1 (дата виготовлення 12.11.2020), а саме:
- ТОВ «МАРКЕТ РІТЕЙЛ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ТЗОВ «ТД «АВАНТА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ТОВ «Закарпатська продовольча компанія (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Балаж Вікторія Вікторівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ТОВ «ВЗТФ «ЄВРО» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (96) З метою встановлення подальшого постачання Масла 2 Відділення направило вимоги про надання інформації:
- ТОВ «МАРКЕТ РІТЕЙЛ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 06.06.2024 № 63-02/1639е);
 - ТЗОВ «ТД «АВАНТА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 06.06.2024 №63-02/1638е);
 - ТОВ «Закарпатська продовольча компанія (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 06.06.2024 № 63-02/1640е);
 - ФОП Балаж Вікторія Вікторівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 06.06.2024 №63-02/1641е);
 - ТОВ «ВЗТФ «ЄВРО» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (лист від 06.06.2024 № 63-02/1642е).
- (97) Листом від 21.06.2024 № 102 (вх. № 63-01/1499) ТОВ «МАРКЕТ РІТЕЙЛ» надало інформацію про те, що у Масло 1 поставлялось Товариством 2 відповідно до Договору поставки від 13.11.2018 № 3. Крім цього ТОВ «МАРКЕТ РІТЕЙЛ» надало копії товарно-транспортних накладних згідно з якими отримували Масло

2 від Товариства 2. Вся отримана продукція Масла 1 відвантажена від Товариства 2 була реалізована в роздрібній мережі Товариства.

- (98) Листом від 25.06.2024 № 109/777Юв (вх. 3 63-01/1494 від 27.06.2024) ТзОВ «ТД «АВАНТА» надало інформацію про те, що Товариство співпрацювало з Товариством 2 відповідно до договору поставки від 05.01.2012 № 560-11А, проте, Масло 1 Товариство не отримувало, оскільки дата виробництва Масла 1 – 12.11.2020, а остання поставка масла від Товариства 2 відбулась 24 серпня 2020 року.
- (99) Листом від 27.06.2024 № 177 (вх. № 63-01/1559 від 03.07.2024) ТОВ «Закарпатська продовольча компанія» надала інформацію про те, що масло Селянське 73 % було отримано від Товариства 2 - 18.01.2021. Також Товариство 2 надало товарно транспортну накладну від 18.01.2021 відповідно до якої отримало Масло Селянське 73 % в кількості 60 шт., однак інформації щодо постачання або подальшої реалізації Масла Селянське 73 % Товариством не надано.
- (100) Вимоги про надання інформації адресовані ФОП Балаж Вікторія Вікторівна та ТОВ «ВЗТФ «ЄВРО» повернулись за закінченням терміну зберігання із за причин не вручення адресатам.
- (101) Відділенням повторно направлено вимогу про надання інформації ТОВ «ВЗТФ «Євро» листом від 06.09.2024 № 63-02/3155є, вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання.
- (102) Із врахуванням обставин, що вимога Відділення від 06.09.2024 № 63-02/3155є вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання, відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 24.09.2024 вимога Відділення від 06.09.2024 № 63-02/3155Ає була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.
- (103) Отже Відділенням не встановлено ланцюг постачання Масла 1 у точки відбору продукції зазначеної у акті 1.

4.2. Обставини щодо Масла 2

4.2.1. Інформація, повідомлена Держспоживслужбою

- (104) Держпродспоживслужба листом від 23.03.2021 № 11.2.1-2/6700 у відповідь на запит Комітету № 127-26/01-1354 від 28.01.2021 надала копії протоколів випробувань та експертних висновків, у яких зазначено про виявлення

невідповідності маркування та складу харчової продукції, зокрема щодо складу молочного жиру.

- (105) ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області листом від 26.04.2021 № 4.2-04-23-04/1420-21 (вх. № 63-01/1628 від 26.04.2021) (далі - Лист 1) надало засвідчені копію акту відбору Масла 2 та експертний висновок, результатом якого був аналіз продукції виробництва ПрАТ «Зарічненський молокозавод», зокрема щодо: складу молочного жиру, а саме зразка Масла 2 виробництва Товариства 1: експертний висновок Черкаської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби від 23 грудня 2020 року № 008474 д.к./20 (далі – Висновок 2), регіон виявлення неналежної продукції – Черкаська область.
- (106) Відповідно до Висновку 2, надіслані зразки за тригліцеридним складом молочного жиру не відповідають вимогам ДСТУ 4399:2005; ДСТУ ISO 17678:2010.
- (107) Наданий ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області Висновок 2 може свідчити про наявність в діях Товариства 1 Товариства 2 можливих ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, унаслідок невідповідності складу продукції вимогам законодавства та заявлених на упаковці такої продукції інформації.
- (108) Відповідно до акта відбору зразків № 1 від 09.12.2020 (далі – акт 2) зразок Масла 2 був відібраний у фізичної особи підприємця Завгороднього В.В. (далі – ФОП Завгородній В.В.) за адресою пр. Шевченка, 96, м. Звенигородка.
- (109) На вимогу Відділення ГУ Держпродспоживслужби у Черкаській області не надало фотокопії етикетки (упаковки) Масла 2, яке було відібране відповідно до акта 2 та не зазначило причини чому такої фотокопії немає.
- (110) ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області Листом 1 надало Відділенню інформацію про те, що, за результатами здійснення заходів контролю згідно зі статтями 11 та 12 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про безпечність харчових продуктів, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», було надіслано до Головного управління Держпродспоживслужби в Рівненській області лист про невідповідність вимогам ДСТУ 4399:2005 ISO 17678:2010 за вмістом тригліцеринового складу молочного жиру масла солодковершкового Масла 2 (лист від 05.01.2021 № 4.2-04-23/25-21).
- (111) ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області листом від 25.08.2021 № 02-02-13/01-11/3270-21 (вх. № 63-01/3039 від 25.08.2021) (далі - Лист 2) надало інформацію та матеріали позапланового заходу державного контролю потужності оператора ринку харчових продуктів Товариства 1 підставою для якого став експертний висновок Регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Черкаській області від 23.12.2020 № 008474 д.к/20.

- (112) ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області Листом 2 надало інформацію про те що, харчова продукція для проведення лабораторних випробувань не відбиралась та такі дослідження не проводились. Розпорядчі документи (рішення, приписи, тощо) про виявленні невідповідності за результатами позапланових заходів державного контролю Товариства 1 підставою для якого став Висновок 2 не видавалися. Товариство 1 не зверталось до ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області щодо проведення арбітражних зразків, тому такі дослідження не проводились.
- (113) ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області надало фотокопію упаковки Масла 2 відповідно до якого здійснювався позаплановий захід. Фотокопія упаковки Масла 2 зображено на малюнку 4:

Малюнок 4



- (114) Оскільки ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області не надано Відділенню фотокопію упаковки Масла 2 зразки якого були відібрані відповідно до акту 2 відділення не може зробити висновок про те, що Висновок 2 про невідповідність вимогам ДСТУ 4399:2005 ISO 17678:2010 за вмістом тригліцеринового складу молочного жиру масла солодковершкового Масла 2 відноситься до Масла 2 (номер партії ідентифікується за датою «вжити до»), вжити до 27.01.2021.

4.2.2 Інформація, повідомлена Товариством 1 та Товариством 2 щодо Масла 2

- (115) Товариство 1 листом від 12.05.2021 № 28 (вх. № 63-01/1776 від 14.05.2021) (далі - Лист 3) надало інформацію, що згідно договору № 1 від 01.02.2014 укладеного між Товариством 1 та Товариством 2 на виготовлення продукції із давальницької сировини поставлялось масло солодковершкове, вершки і пакувальний матеріал.
- (116) Згідно Листа 3 для отримання Масла 2, Товариством 1 проводились такі роботи:
- отримання давальницької сировини Масла 2 від Товариства 2, виробник ТОВ «Бімол». Підтвердження накладна на давальницьку сировину № ВК-0000085 від 30.10.2020 (кількість 1000 кг);
 - плавлення на плавлених решітках;
 - пастеризація продукту;
 - направлення на масло утворювач, в якому одночасно Масло 2 охолоджене та пройшло інтенсивну механічну обробку;
 - направлено в камеру охолодження;
 - фасування Масла 2 в тару по 200 гр.;
 - відвантажено 27.11.2020 Масло 2 загальною вагою 100кг Товариству 2. Підтвердження накладна від 27.11.2020 № 175 (кількість 100 кг);
 - проведено відбір та організація збереження контрольних зразків Масла 2.
- (117) Товариство 1 Листом 3 надало інформацію про те, що контроль за сировиною та готовою продукцією здійснює виробнича лабораторія Товариства 1, яка є атестована. Сертифікат про відповідність виданий Державним підприємством «Рівненський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» на право визначення фізико-хімічних властивостей масла вершкового, вершків, сировини та дослідження готової продукції за мікробіологічними показниками. (Свідоцтво про атестацію № РТ-0157/2015 та № РТ-007/2021 чинне до 14.02.2024).
- (118) Також у Листі 3 Товариство 1 надало такі відомості: після надходження Висновку 2 в ході здійснення заходу державного контролю працівниками ГУ Держпродспоживслужби у Рівненській області відібрано зразок Масла 2 дата виготовлення 27.11.2020 і направлено до ДП «Рівненський науково-виробничий центр стандартизації метрології та сертифікації». В підтвердження Товариством 1 надано копію протоколу випробувань № 0101 від 22.01.2021, відповідно до якого рослинних жирів у Маслі 1 (дата виробництва 27.11.2020) не виявлено. Крім того, акт відбору зразків в м. Звенигородка Черкаської області від 09.12.2020, а зразок опломбований 06.10.2020.
- (119) Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/2343 від 22.06.2021) (далі - Лист 4) надало інформацію про те, що між Товариством 1 та Товариством 2 існують господарські відносини що підтверджуються договором від 01.02.2024 № 1.
- (120) Згідно з Листом 4 Товариство 2 є власником сировини, готової продукції та етикеток продукції, яка виготовляється/фасується Товариством 1. Товариство 2 є замовником упаковки Масла 2. Розробником та виробником оригіналу макетів упаковки є ТОВ «ПЦ «Макспіринт».

- (121) Між Товариством 2 та ТОВ «ПЦ «Макспіринт» укладено договір на виготовлення поліграфічної продукції від 25.02.2019 № 120/1-19М.
- (122) Упаковку Масла 2 Товариство 2 одержало від ТОВ «ПЦ «Макспіринт», що підтверджується видатковою накладною від 26.02.2019 № РН-00239.
- (123) Отже відповідальним за інформацію, яка розміщена на упаковці Масла 2 є Товариство 2
- (124) Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/3369 від 28.09.2021) (далі -Лист - 5) надало такі відомості щодо фасування Товариством 1 Масла 2:
- Товариство 1 на замовлення Товариства 2 відповідно до договору від 01.02.2024 № 1 фасувало партію Масла 2;
 - ТОВ «Бімол» передало Товариству 2 Масло 2 в кількості 1 000 кг відповідно до видаткової накладної від 30.10.2020 № РН-0002987;
 - Товариство 2 передало давальницьку сировину Товариству 1 відповідно до накладної від 30.10.2020 № ВК-0000085 в кількості 1000 кг;
 - Товариство 1 передало Товариству 2 Масло 2 в кількості 100 кг відповідно до накладної від 27.11.2020 № 175.

4.2.3. Аналіз інформації щодо ланцюгів постачання Масла 2

- (125) Масло 2 (відповідно до акта 2) відібране у ФОП Завгороднього В.В. за адресою (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (126) З метою встановлення походження та ланцюгів постачання Масла 2 Відділення направило вимогу про надання інформації ФОП Завгородньому В.В. лист від 26.04.2023 № 63-02/986. Однак лист від 26.04.2023 № 63-02/986 не був вручений ФОП Завгородньому В.В. та повернувся за закінченням терміну зберігання.
- (127) З врахуванням відсутності інформації від ФОП Завгороднього В.В. Відділенням направлено вимогу про надання інформації до Товариства 2 (лист від 17.04.2024 № 63-02/881е).
- (128) У відповідь на вимогу відділення Товариство 2 листом б/н, б/д (вх. № 63-01/1076 від 30.04.2024) надало інформацію про те, що Масло 2 дата виготовлення 27.11.2020 відвантажило ТОВ «Компанія Войтович» (ідентифікаційний код юридичної особи 37965342).
- (129) З метою встановлення подальшого постачання Масла 2 Відділення направило вимогу про надання інформації ТОВ «Компанія Войтович» (лист від 06.06.2024 № 63-02/1643е).
- (130) Однак, лист адресований ТОВ «Компанія Войтович» повернувся до Відділення. Відповідно до інформації Укрпошта, яка міститься в розділі «Трекінг» «відправлення не вручене під час доставки».

- (131)Відділенням повторно направлено вимогу про надання інформації ТОВ «Компанія Войтович» листом від 10.09.2024 № 63-02/3200є, вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання.
- (132)Із врахуванням обставин, що вимога Відділення від 10.09.2024 № 63-02/3200є вимога повернулась до Відділення з причин закінчення терміну зберігання, відповідно до пункту 3 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами) 24.09.2024 вимога Відділення від 10.09.2024 № 63-02/3200є була розміщена на офіційному веб-сайті Відділення.
- (133) Отже, Відділенням не встановлено ланцюг постачання Масла 2 точки відбору продукції зазначеної у акті 2.

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (134)Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (135)Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (136)Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006.
- (137)У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (138)Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (139)Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12\pm 2)^{\circ}\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».
- (140)Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.

- (141) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:
- а) вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 - б) вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 - в) вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 - г) топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
- (142) Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (143) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (144) Отже, відповідно до ДСТУ 4399:2005 наявність у складі масла інших компонентів немолочного походження не передбачено.
- (145) Згідно із частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (146) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону традиційні молочні продукти – це масло, сири; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій - ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибах.
- (147) Тобто, у розумінні Закону, масло вершкове є традиційним молочним продуктом.
- (148) Статтею 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (149) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).
- (150) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (151) Підпунктом 2 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого

постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживи служби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.

- (152) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування). Вживає у порядку, визначеному законом, заходів до притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні встановлених вимог (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (153) Форми заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, порядок їх проведення, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування) та процедура оскарження їх результатів, документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки врегульовано Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Законом України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», а також рядом постанов Кабінету Міністрів України.
- (154) Закон України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі – Закон № 2042) визначає правові та організаційні засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також законодавства про побічні продукти тваринного походження під час ввезення (пересилання) таких побічних продуктів на митну територію України.
- (155) Відповідно до статті 1 Закону № 2042 державний контроль - діяльність компетентного органу, його територіальних органів, державних інспекторів, державних ветеринарних інспекторів, помічників державного ветеринарного інспектора та уповноважених осіб, що здійснюється з метою перевірки відповідності діяльності операторів ринку вимогам законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також усунення наслідків невідповідності та притягнення до відповідальності за порушення відповідних вимог.
- (156) Відповідно до положень статті 18 Закону № 2042 державний контроль здійснюється компетентним органом, крім випадків, встановлених цим законом.
- (157) Відповідно до частини першої статті 19 Закону № 2042 заходи державного контролю здійснюються у формі аудиту, інспектування, передзабійного та післязабійного огляду, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування), документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної

перевірки. У межах заходів державного контролю здійснюється державний моніторинг.

- (158)** Частина шоста статті 1 Закону № 2042 визначає, що відбір зразків - форма державного контролю, що полягає у здійсненні відбору, зокрема, зразків харчових продуктів, з метою перевірки шляхом проведення простих або лабораторних досліджень (випробувань) відповідності законодавству про харчові продукти.
- (159)** Компетентний орган зобов'язаний забезпечити відбір зразків, їх маркування, опломбування та поводження з ними у спосіб, що гарантує їх юридичну та аналітичну ідентичність, а також можливість проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування) (частина дев'ята статті 21 Закону № 2042).
- (160)** Механізм та процедура відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження, що підлягає державному ветеринарно-санітарному контролю для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень з метою визначення показників її якості та безпеки регулюється:
- Порядком відбору зразків та їх перевезення (пересилання) до уповноважених лабораторій для цілей державного контролю та Форми акта відбору зразків», затвердженого наказом міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.10.2018 № 490 (далі - Порядок № 490);
 - Порядком відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 червня 2002 р. № 833 (далі – Порядок № 833).
- (161)** Отже, в період відбору зразків Масла 1 та Масла 2 були чинні два порядки відбору: Порядок № 490 та Порядок № 833.
- (162)** Пункт 9 Порядку № 490 передбачає, що відбір зразків полягає у відборі двох юридично та аналітично ідентичних зразків (крім випадків, коли це неможливо здійснити через недостатню кількість відповідного матеріалу або внаслідок того, що харчові продукти є швидкопсувними), один з яких направляється до уповноваженої лабораторії для проведення основного лабораторного дослідження (випробування), а другий вручається оператору ринку або уповноваженій ним особі і зберігається ним на випадок проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування).
- (163)** Пунктом 10 порядку № 490 визначено: упаковка (тара), з якої відбираються зразки, розкривається в обсязі, необхідному для відбору, після чого закривається (у разі проколювання упаковки - відповідне місце заклеюється та опечатується) з нанесенням маркування, що містить номер і дату акта відбору зразків, а також загальну вагу (масу) відібраних зразків.
- (164)** У свою чергу відповідно до фотокопії упаковки Масла 1 з якого був відібраний зразок наданої Листом 1 ГУ Держпродслужби в Черкаській області, фото

упаковки подано не в розгорнутому вигляді, чітко зображено тільки інформацію про дату відбору та назву зразка «Масло солодковершкове», а тому не вдається можливим стверджувати що це упаковка Масла 1.

- (165) Слід зазначити, про те, що в ході проведення дослідження у Справі Відділенням не отримано від ГУ Держпродслужби в Черкаській області упаковки Масла 2 щодо якого був відібраний зразок.
- (166) Відповідно до пункту 4 Порядку № 833 відбір зразків усіх видів продукції проводиться в місцях її виробництва, зберігання, транспортування та реалізації. У разі виникнення підозри щодо належної якості та безпеки зразки продукції відбираються повторно у місцях зберігання або реалізації.
- (167) До виконання цієї роботи залучаються спеціалісти державної установи ветеринарної медицини, які визначають державну лабораторію ветеринарної медицини для дослідження зразків. Відбір зразків продукції проводиться за обов'язкової присутності власника (його представника) (відповідно до абзацу другого пункту 4 Порядку № 833).
- (168) Відповідно до пункту 12 Порядку № 833 за результатами досліджень державна лабораторія ветеринарної медицини видає експертний висновок за формою згідно з додатком 5 до Порядку № 833, який засвідчує, що пред'явлена для експертизи партія продукції відповідає встановленим законодавством вимогам.
- (169) Відповідно до пункту 13 Порядку № 833 при незадовільних результатах дослідження, навіть за одним показником, проводиться повторний відбір зразків з тієї самої партії у подвійній кількості. Результати повторних досліджень є остаточними.
- (170) Тобто, у розумінні Порядку № 833, результати дослідження продукції можуть бути остаточними лише за умови наявності результату повторного дослідження.
- (171) У складі Масла 1 та Масла 2 (згідно з Висновком 1 та Висновком 2) виявлено жири немолочного походження – тобто Держпродспоживслужба отримала незадовільні результати дослідження, у результаті яких, відповідно до положень Порядку № 833, мав був проведений повторний відбір зразків з тієї самої партії в подвійній кількості.
- (172) З метою встановлення інформації щодо проведення повторного відбору зразків Масла 1 та Масла 2 Відділення направило вимогу до ГУ Держпродслужби в Черкаській області лист від 28.04.2023 № 63-02/1001 відповідь на яку надано листом від 01.05.2023 № 4.2-04-23-01/1116-23 (вх. № 63-01/1977 від 03.11.2023).
- (173) ГУ Держпродслужби в Черкаській області в зазначеному листі повідомила, що повторного відбору зразків масла з тієї самої партії, що й Масло 1 та Масло 2, як це передбачено Порядком № 833, не проводилося.

- (174)Отже, у Відділенні відсутні докази проведення повторних відборів зразків Масла 1 та Масла 2, що свідчить про невідповідність Висновків положенням Порядку № 833.
- (175)Тобто результати первісних досліджень Масла 1 та Масла 2, відображених у Висновку 1 та Висновку 2, без здійснення повторних досліджень зразків не можуть вважатися достовірними та достатніми доказами, які беззаперечно свідчать про неякісну продукцію, а також не можуть вважатися належним доказом поширення Товариством неправдивої інформації про склад цієї продукції.
- (176)Слід зазначити, що відповіло до інформації наданої ГУ Держпродспоживслужби в Рівненській області Листом 2 розпорядчі документи (рішення, приписи, тощо) про виявленні невідповідності за результатами позапланових заходів державного контролю Товариства 1 підставою для яких стали Висновок 1 та Висновок 2 не видавались.
- (177)Крім цього, не встановлення ланцюгів постачання унеможливлюють ідентифікацію продукції та довести Відділенням причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 1 та Масла 2 безпосередньо Товариством 1 та Товариством 2.
- (178)Отже, виготовлення та постачання Масла 1 та Масла 2 до місць їх відбору саме Товариством 1 та Товариством 2 зібраними матеріалами справи не підтверджено.
- (179)Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»: поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
 - містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
 - приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
 - містять посилення на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

- (180) Встановлення дійсного виробника Масла 1 та Масла 2, з'ясування їх походження, виявлення їх ідентифікуючих ознак є обов'язковою умовою для підтвердження висновків Відділення про наявність у діях Товариства 1 та Товариства 2 ознак вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції передбаченого 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (181) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (182) Разом із тим зазначені у Висновку 1 та Висновку 2 результати випробувань щодо наявності немолочних жирів у складі Масла 1 та Масла 2 не можуть бути розглянуті як єдине та достатнє підтвердження поширення Товариством 1 та Товариством 2 неправдивої інформації щодо складу цієї продукції через відсутність доказів її поставки від Товариства до місць відбору.
- (183) Отже, у Відділенні відсутні належні докази, які б свідчили про те, що саме Товариство 1 та Товариство 2 поширювало неправдиву інформацію («МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005») на упаковках Масла 1 та Масла 2.
- (184) Зважаючи на вказані факти, у Відділення відсутні підстави для кваліфікації дій Товариства 1 та Товариства 2, як ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

6. ПІДСТАВИ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (185) Для доведення складу порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», необхідно встановити, що:
- а) суб'єкт господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, поширює неповні, неточні, неправдиві відомості, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчує окремі фактів чи нечітко формулює свої вислови, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (186) В ході проведення дослідження Відділенням встановлено:
- Держпродслужба, в Черкаській області відібрала та виявила у складі Масла 1 та Масла 2 жири немолочного походження. Отже, ця продукція не є маслом солодковершковим у розумінні законодавства, що регулює виробництво традиційних молочних продуктів, а інформація «МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005», поширена щодо цієї продукції, є неправдивою;
 - За результатами здійснення позапланових заходів контролю Держпродспоживслужбою у Рівненській області, підставою для яких стали Висновок 1 та Висновок 2 розпорядчі документи (рішення, приписи, тощо) про

виявленні невідповідності за результатом позапланового заходу державного контролю Товариства 1 не видавались;

- ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області надало Відділенню фото упаковки Масла 1 в складеному вигляді, що не дає можливості порівняти з упаковкою Масла 1 наданою Товариством 1, Товариством 2, що не дає підстав зробити висновок, що зразок Масла який був відібраний відповідно до акта 1 це зразок Масла 1;
- ГУ Держпродспоживслужби в Черкаській області, не надало Відділенню фотокопію упаковки Масла 2 зразки якого були відібрані відповідно до акту 2 відділення не може зробити висновок про те, що Висновок 2 про невідповідність вимогам ДСТУ 4399:2005 ISO 17678:2010 за вмістом тригліцеринового складу молочного жиру масла солодковершкового Масла 2 відноситься до Масла 2
- ГУ Держпродспоживслужби у Рівненській області відібрано зразок Масла 2 дата виготовлення 27.11.2020 і направлено до ДП «Рівненський науково-виробничий центр стандартизації метрології та сертифікації». За результатами проведеного дослідження рослинних жирів у Маслі 1 (дата виробництва 27.11.2020) не виявлено.

(187) Також Відділенням було вжито всіх можливих заходів для встановлення ланцюгів постачання Масла 1 та Масла 2, як Товариством 1, Товариством 2 до суб'єктів господарювання у яких були відібрані зразки Масла 1 та Масла 2, так і від суб'єктів господарювання у яких відбирались зразки Масла 1 та Масла 2, однак Відділенням не встановлено ланцюгів постачання Масла 1 та Масла 2.

(188)З врахуванням зазначеного, вчинення Товариством 1 та Товариством 2 порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, не доведено.

(189)Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

(190)Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.

(191)Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

(192)Отже, розгляд справи № 63/4-15-90-2021 про порушення приватним акціонерним товариством «Зарічненський молокозавод» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариством з обмеженою відповідальністю «ВК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

(193)Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 32, 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 63/4-15-90-2021.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ