



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«17» жовтня 2024 року

№ 60/174-р/к

справа № 472/60/170-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції*

Виконавчий комітет Бориспільської міської ради (далі – ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР, Виконком) затвердив конкурсну документацію конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийняв рішення (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки).

Зазначені дії Виконкому замінили власні досягнення суб'єктів господарювання, як джерело здобуття ними переваг у конкуренції, на дію зовнішніх чинників.

За результатами розгляду справи № 472/60/170-рп/к.24 такі дії ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР кваліфіковано як порушення, передбачене частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що можуть призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 472/60/170-рп/к.24 про порушення виконавчим комітетом Бориспільської міської ради Київської області законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене Законом України «Про захист економічної конкуренції», та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 02.10.2024 № 60-03/377-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- 1) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), керуючись положеннями пункту першого статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України,

затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (із змінами), здійснило державний контроль за дотриманням виконавчим комітетом Бориспільської міської ради Київської області законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг з поводження з твердими побутовими відходами у територіальних межах Бориспільської міської територіальної громади Київської області.

- 2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.09.2024 № 60/170-рп/к розпочато розгляд справи № 472/60/170-рп/к.24 у зв'язку з наявністю в діях виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області ознак порушення, передбаченого частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що могли призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області (далі – Розпорядження).
- 3) Листом від 19.09.2024 № 60-02/5420е Відділення надіслало ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР копію Розпорядження. Вказаний лист відповідно до даних Системи електронної взаємодії органів виконавчої влади (далі – СЕВ ОВВ) Виконкомом був прийнятий 20.09.2024 (вх. ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)).
- 4) В ході проведення вказаного державного контролю Відділенням було направлено до Комунального підприємства ВИРОБНИЧЕ УПРАВЛІННЯ КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА (далі – КП «ВУКГ») вимогу про надання інформації від 29.05.2024 № 60-02/2550е.
- 5) Листом про надання інформації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 13.06.2024 № 60-01/2198) вказане комунальне підприємство надало запитувану інформацію.
- 6) З метою отримання додаткової інформації та підтвердних матеріалів Відділення направило вимогу про надання інформації до КП «ВУКГ» від 28.06.2024 № 60-02/3474е, вимогу про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКО-СЕРВІС» (далі – ТОВ «ЕКО-СЕРВІС») від 28.06.2024 № 60-02/3473е та лист про надання інформації до виконавчого комітету Бориспільської міської ради від 01.07.2024 № 60-02/3512е.
- 7) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 15.07.2024 № 60-01/2786) виконавчий комітет Бориспільської міської ради Київської області, листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 24.07.2024 № 60-01/2926) КП «ВУКГ» та листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 14.08.2024 № 60-01/3189) ТОВ «ЕКО-СЕРВІС» надали до Відділення запитувану інформацію.
- 8) Листом від 03.10.2024 № 60-02/5734е Відділення направило ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР копію подання з попередніми висновками від 02.10.2024 № 60-03/377-П у справі № 412/60/83-рп/к.24. Вказаний лист відповідно до даних СЕВ ОВВ Виконкомом був прийнятий 04.10.2024 (вх. ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР від 04.10.2024 № 12-04-7265/2024).
- 9) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 16.10.2024 № 60-01/4078) Виконком надав письмові зауваження та пояснення на подання з попередніми висновками від 02.10.2024 № 60-03/377-П у справі № 412/60/83-рп/к.24.

2. ВІДПОВІДАЧ

- 10) Відповідачем у справі є виконавчий комітет Бориспільської міської ради Київської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основний вид діяльності: 84.11 Державне управління загального характеру.
- 11) Місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування: сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи (частина третя статті 140 Конституції України).
- 12) Згідно з абзацом одинадцятим статті 1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи рад – органи, які відповідно до Конституції України та цього закону створюються сільськими, селищними, міськими, районними в містах (у разі їх створення) радами для здійснення виконавчих функцій і повноважень місцевого самоврядування у межах, визначених цим та іншими законами.
- 13) Частина перша статті 11 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» зазначає, що виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних у містах (у разі їх створення) рад є їх виконавчі комітети, відділи, управління та інші створювані радами виконавчі органи.
- 14) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування є юридичними особами і наділяються цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діють самостійно і несуть відповідальність за свою діяльність відповідно до закону.
- 15) Отже, виконавчий комітет Бориспільської міської ради Київської області є органом місцевого самоврядування, юридичною особою.
- 16) Відповідно до частини третьої статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим – також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.
- 17) Згідно зі статтею 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» цим законом регулюються відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання; суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією. Цей закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- 18) Таким чином, сфера застосування Закону України «Про захист економічної конкуренції» поширюється на відносини Виконкому із суб'єктами господарювання.

3. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ

- 19) Згідно з частиною першою статті 25 Господарського кодексу України держава підтримує конкуренцію як змагання між суб'єктами господарювання, що забезпечує завдяки їх власним досягненням здобуття ними певних економічних переваг, внаслідок чого споживачі та суб'єкти господарювання отримують можливість вибору необхідного товару і при цьому окремі суб'єкти господарювання не визначають умов реалізації товару на ринку.

- 20) Відносини, пов'язані з поводженням із відходами, вивезенням побутових відходів на момент виникнення правовідносин були врегульовані Законом України «Про житлово-комунальні послуги», Законом України «Про відходи» (втратив чинність 09.07.2023 у зв'язку із набранням чинності Закону України «Про управління відходами») (далі – Закон про відходи), Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» (зі змінами), Порядком проведення конкурсу на надання послуг з вивезення побутових відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2011 № 1173 (далі – Порядок № 1173) (втратив чинність 30.08.2023 у зв'язку з прийняттям Порядку проведення конкурсу на здійснення операцій із збирання та перевезення побутових відходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.08.2023 № 918) та Правилами надання послуг з поводження з побутовими відходами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 10.12.2008 № 1070 (втратили чинність 15.08.2023 у зв'язку з прийняттям Правил надання послуги з управління побутовими відходами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 08.08.2023 № 835).
- 21) Відповідно до частини другої статті 25 Господарського кодексу України органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. У разі порушення цієї вимоги органи державної влади, до повноважень яких належить контроль та нагляд за додержанням антимонопольно-конкурентного законодавства, а також суб'єкти господарювання можуть оспорювати такі акти в установленому законом порядку.
- 22) Відповідно до підпункту 6 пункту «а» статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (тут і надалі в редакції від 31.03.2023, яка діяла станом на дату (05.05.2023 року) проведення конкурсу) до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать вирішення питань поводження з побутовими відходами, знешкодження та захоронення трупів тварин.
- 23) Згідно з підпунктом 23 пункту «а» частини першої статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать власні (самоврядні) повноваження, зокрема, визначення на конкурсних засадах суб'єктів господарювання, що здійснюють у межах певної території надання послуг з вивезення побутових відходів спеціально обладнаними для цього транспортними засобами.
- 24) Відповідно до статті 9 Закону про відходи суб'єктами права власності на відходи є громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи та організації усіх форм власності, територіальні громади, Автономна Республіка Крим і держава. Територіальні громади є власниками відходів, що утворюються на об'єктах комунальної власності чи знаходяться на їх території і не мають власника або власник яких невідомий (безхазяйні відходи). Держава є власником відходів, що утворюються на об'єктах державної власності чи знаходяться на території України і не мають власника або власник яких невідомий (крім відходів, зазначених у частині другій цієї статті), а також в інших випадках, передбачених законом. Від імені держави управління відходами, що є державною власністю, здійснюється Кабінетом Міністрів України відповідно до закону. Суб'єкти права власності володіють, користуються і розпоряджаються відходами в межах, визначених законом
- 25) Згідно з пунктом «е» частини першої статті 16 Закону про відходи підприємства, установи та організації усіх форм власності у сфері поводження з відходами мали

право, зокрема, на участь у конкурсах на набуття права виконання послуг у сфері поводження з побутовими відходами на певній території.

- 26) Частина друга статті 35¹ Закону про відходи зазначала, що власники або наймачі, користувачі, у тому числі орендарі, джерел утворення побутових відходів укладають договори з виконавцем послуг з вивезення побутових відходів, здійснюють оплату послуг з поводження з побутовими відходами та забезпечують роздільне збирання побутових відходів.
- 27) Згідно із частиною третьою статті 35¹ Закону про відходи виконавця послуг з вивезення побутових відходів визначав орган місцевого самоврядування на конкурсних засадах у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.
- 28) Відповідно до пункту 3 Порядку № 1173 учасниками конкурсу могли бути суб'єкти господарювання установчими документами яких було передбачено провадження діяльності у сфері поводження з побутовими відходами, а також, які могли забезпечити виконання обов'язків, визначених у частині другій статті 8 Закону України «Про житлово-комунальні послуги».
- 29) Відповідно до пункту 4 Порядку № 1173 підготовка та проведення конкурсу забезпечувалися виконавчим органом сільської, селищної, міської ради або місцевою держадміністрацією у разі делегування їй повноважень відповідними радами у порядку, встановленому законом, виконавчим органом місцевого самоврядування суб'єкта співробітництва у формах, передбачених Законом України «Про співробітництво територіальних громад».
- 30) Пункт 22 Порядку № 1173 зазначав, що під час розкриття конвертів з конкурсними пропозиціями конкурсна комісія перевіряла наявність та правильність оформлення документів, подання яких передбачалося конкурсною документацією, а також оголошувало інформацію про найменування та місцезнаходження кожного учасника конкурсу, критерії оцінки конкурсних пропозицій.
- 31) Згідно з Пунктом 24 Порядку № 1173 за результатами розгляду конкурсних пропозицій конкурсна комісія відхиляла пропозиції з таких причин:
 - учасник конкурсу не відповідає кваліфікаційним вимогам, передбаченим конкурсною документацією;
 - конкурсна пропозиція не відповідає конкурсній документації;
 - встановлення факту подання недостовірної інформації, яка впливає на прийняття рішення;
 - учасник конкурсу перебуває у стані ліквідації, його визнано банкрутом або порушено провадження у справі про його банкрутство.
 Перелік учасників, конкурсні пропозиції яких були відхилені, та причини відхилення організатор конкурсу оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті.
- 32) Критерії відповідності конкурсних пропозицій кваліфікаційним вимогам було визначено додатком 1 до Порядку № 1173.
- 33) Відповідно до пункту 28 Порядку № 1173 переможцем конкурсу визначався його учасник, що відповідав кваліфікаційним вимогам, міг забезпечити надання послуг відповідної кількості та якості, конкурсна пропозиція якого була визнана найкращою за результатами оцінки. Перевага надавалася тому учасникові конкурсу, що подавав конкурсній комісії проект або затверджену інвестиційну програму (програму капітальних витрат) розвитку підприємства, яка повинна включати заходи щодо впровадження роздільного збирання твердих побутових відходів.
- 34) Згідно з пунктами 30-31 Порядку № 1173 організатор конкурсу протягом не більш як п'яти робочих днів з дня проведення конкурсу вводив у дію відповідним актом,

який оприлюднював на своєму офіційному веб-сайті, рішення конкурсної комісії щодо визначення переможця конкурсу на певній території населеного пункту, межі якої були визначені умовами конкурсу та зазначав строк, протягом якого виконавець мав право надавати такі послуги, але не менш як п'ять років.

- 35) Враховуючи вищезазначене, орган місцевого самоврядування в особі виконавчих комітетів/органів сільської, селищної, міської ради були зобов'язані визначити організаторів проведення вказаних конкурсів, ініціювати процеси підготовки до проведення конкурсів, розробку конкурсних документацій та проведення конкурсів на визначення виконавців послуг із вивезення побутових відходів на конкурсних засадах в межах певної території населеного пункту.
- 36) Слід зазначити, що конкурс по своїй суті – це конкурентний спосіб надання права на вивезення побутових відходів. Основною метою проведення таких конкурсів є розвиток конкуренції та вибір на конкурсних засадах виконавців відповідних послуг, які спроможні забезпечувати якісне надання послуг за прийнятними цінами.
- 37) Ринок надання послуг з вивезення побутових відходів у територіальних межах Бориспільської територіальної громади Київської області не може функціонувати без визначених у встановленому законодавством порядку (конкурсному відборі) виконавців відповідної послуги.
- 38) Потенційним конкурентами на ринку послуг з вивезення побутових відходів є суб'єкти господарювання, які мають відповідну матеріально-технічну базу, технології, але з певних причин не реалізують ці можливості. Зокрема, до такої бази відносяться сміттесортувальні, сміттєпереробні станції (лінії, комплекси), спеціалізований автотранспорт для збору, вивезення побутових відходів. Також, конкурентами можуть вважатися суб'єкти господарювання, які можуть увійти на ринок з метою надання послуг з вивезення побутових відходів та мають бажання взяти участь у конкурсі з визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- 39) Відповідно до інформації, розміщеної за посиланням(*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), у складі Бориспільської міської територіальної громади знаходяться 19 населених пунктів. Чисельність населення громади 77188 особи.
- 40) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 15.07.2024 № 60-01/2786) виконавчий комітет Бориспільської міської ради Київської області (далі – ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР, Виконком) повідомив, що своїм рішенням (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) «Про проведення Конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади» було оголошено про проведення конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (м. Бориспіль, с. Глибоке, с. Городище, с. Іванків, с. Кучаків, с. Артемівка, с. Лебедин, с. Мала Стариця, с. Сулимівка, с. Любарці, с. Тарасівка, с. Рогозів, с. Кириївщина, с. Сеньківка, с. Андріївка, с. Велика Стариця, с. Горобіївка, с. Григорівка, с. Перегуди) (далі – Конкурс).
- 41) Відповідно до вищевказаного листа конкурсну документацію конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (далі – Конкурсна документація) було затверджено протоколом засідання конкурсної комісії з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади

(«Інформація, доступ до якої обмежено») та печаткою ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР за підписом заступника міського голови Горкуна В.В.

- 42) За інформацією, наявною у Відділенні, ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР на виконання норм статті 20 Закону України «Про Антимонопольний комітет» та Положення про порядок погодження з органами Антимонопольного комітету України рішень органів влади, органів адміністративно-господарського управління та контролю, органів місцевого самоврядування щодо демонополізації економіки, розвитку конкуренції та антимонопольного регулювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 01.04.1994 № 4-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20.04.1994 за № 78/287 (із змінами та доповненнями) **не надсилав на погодження** проєкт рішення «Про проведення Конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади» та Конкурсну документацію.
- 43) Згідно з протоколом засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) (далі – Протокол № 2) для участі у Конкурсі надійшло дві конкурсні пропозиції від КП «ВУКГ» та комунального підприємства «ГОРЯНИН» Гірської сільської ради (далі – КП «ГОРЯНИН»).
- 44) КП «ВУКГ» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань провадить наступну господарську діяльність: 81.29 Інші види діяльності із прибирання (основний) та, зокрема, 38.11 Збирання безпечних відходів.
- 45) КП «ГОРЯНИН» (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань провадить наступну господарську діяльність: 81.29 Інші види діяльності із прибирання (основний) та, зокрема, 38.11 Збирання безпечних відходів.
- 46) Відповідно до відомостей Протоколу № 2 переможцем Конкурсу по Лоту 1 було визначено КП «ВУКГ».
- 47) Згідно відомостей Протоколу № 2 по ЛОТУ 2 конкурсні пропозиції не оцінювалися внаслідок їх відсутності.
- 48) Рішенням Виконкому (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**)» КП «ВУКГ» було визначено виконавцем послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади строком на 5 років.
- 49) Відділенням проведено аналіз Конкурсної документації та з'ясовано, що конкурсна документація, зокрема, містила інформацію щодо кваліфікаційних вимог до учасників Конкурсу, перелік документів, оригінали та (або) засвідчені в установленому законодавством порядку копії, які подавалися учасниками конкурсу для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним вимогам, критерії та методику оцінки конкурсних пропозицій.

- 50) Розділом 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» Конкурсної документації були передбачені кваліфікаційні вимоги, критерії відповідності та критерії оцінки до учасників конкурсу.
- 51) У ході проведеного Відділенням порівняльного аналізу критеріїв оцінки відповідності конкурсних пропозицій, зазначених у розділі 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» та Додатку № 3 «Шкала оцінювання для конкурсних пропозицій по ЛОТ – 1 (тверді: органічна складова побутових відходів, що легко згниває, дерево; ремонтні великогабаритні)» (далі – ЛОТ 1), «Шкала оцінювання для конкурсних пропозицій по ЛОТ – 2 (тверді: папір та картон, полімери, скло)» (далі – ЛОТ 2) Конкурсній документації, до вимог визначених Додатком 1 до Порядку № 1173 встановлено наступне.
- 52) Кваліфікаційною вимогою 1 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була наявність в учасника достатньої кількості спеціально обладнаних транспортних засобів для збирання та перевезення побутових відходів (твердих, великогабаритних, ремонтних, рідких побутових відходів, небезпечних відходів у складі побутових відходів), що утворюються у житловій забудові та на підприємствах, в установах та організаціях, розміщених на території Бориспільської міської територіальної громади.
- 53) Критерій відповідності зазначав, що перевага надається учасникові, який має спеціально обладнані транспортні засоби різних типів для збирання та перевезення усіх видів відходів – твердих, великогабаритних, ремонтних, рідких побутових відходів, небезпечних відходів у складі побутових відходів. Максимальна оцінка за вказані критерії відповідності по ЛОТу 1 складала – **35 балів**. Кількість балів за критерії відповідності були наступними:
- наявність спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення побутових відходів в кількості достатній для вивезення об'ємів відходів, які утворюються на території Бориспільської міської територіальної громади та контейнерного парку в кількості не менше 480штук, об'ємом від 0,7 м³ до 1,1 м³ – **15 балів**;
 - наявність спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення великогабаритних та ремонтних відходів в кількості достатній для вивезення об'ємів відходів, які утворюються на території Бориспільської міської територіальної громади та контейнерного парку в кількості не менше 22 штук, мінімальний об'єм контейнера – 8 м³ – **10 балів**; наявність спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення рідких відходів в кількості достатній для вивезення об'ємів відходів, які утворюються на території Бориспільської міської територіальної громади – **5 балів**;
 - наявність спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення небезпечних відходів, які утворюються в складі побутових відходів – **3 бали**; наявність в учасника власного запасу палива на території підприємства, об'ємом не менше 10 м³, для забезпечення безперебійної роботи спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення побутових відходів в умовах виникнення надзвичайних ситуацій тощо (заправний модуль), викликаних військовою агресією російської федерації проти України та запровадженням воєнного стану в державі – **2 бали**.
- Максимальна оцінка за вказані критерії відповідності по ЛОТу 2 складала – **17 балів**. Кількість балів за критерії відповідності були наступними:
- наявність спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення побутових відходів в кількості достатній для вивезення об'ємів відходів, які утворюються на території Бориспільської міської територіальної громади та контейнерного парку в кількості не менше 120 штук для паперу та картону та 120 штук для скла та полімерів, об'ємом від 1,1 м³ до 1,5 м³ – **15 балів**;

- наявність в учасника власного запасу палива на території підприємства, об'ємом не менше 5 м³, для забезпечення безперебійної роботи спеціально обладнаних транспортних засобів для вивезення побутових відходів в умовах виникнення надзвичайних ситуацій тощо (заправний модуль), викликаних військовою агресією російської федерації проти України та запровадженням воєнного стану в державі – **2 бали**.
- 54) Кваліфікаційною вимогою 2 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була можливість здійснювати щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів власними силами, виконання регламентних робіт з технічного обслуговування та ремонту спеціально обладнаних транспортних засобів. Критерій відповідності зазначав про наявність власного або орендованого контрольно-технічного пункту. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності складала – **5 балів**.
- 55) Кваліфікаційною вимогою 3 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 було підтримання належного санітарного стану спеціально обладнаних транспортних засобів для збирання та перевезення побутових відходів. Критерій відповідності зазначав про наявність власного або орендованого обладнання для миття контейнерів та спеціально обладнаних транспортних засобів. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності складала – **5 балів**.
- 56) Кваліфікаційною вимогою 4 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була можливість проводити в установленому законодавством порядку щоденний медичний огляд водіїв у належним чином обладнаному медичному пункті. Критерій відповідності зазначав про використання власного медичного пункту або отримання таких послуг на договірній основі. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності складала – **5 балів**.
- 57) Кваліфікаційною вимогою 5 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була можливість забезпечити зберігання та охорону спеціально обладнаних транспортних засобів для перевезення побутових відходів на підставі та у порядку, встановленому законодавством. Критерій відповідності зазначав про зберігання спеціально обладнаних транспортних засобів забезпечують штатні працівники або інше підприємство за договором на власній або орендованій території виконавця послуг. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності складала – **5 балів**.
- 58) Учасники зазначеного конкурсу, які претендували на здобуття статусу виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади, мали надати документи, що містять інформацію про технічний потенціал суб'єкта господарювання (кількість спеціально обладнаних транспортних засобів, які перебувають на балансі суб'єкта господарювання, наявність ремонтної бази, медичного пункту, обладнання для миття контейнерів та транспортних засобів, а також визначеної мінімальної кількості різноманітного контейнерного парку тощо).
- 59) Критерії відповідності конкурсних пропозицій кваліфікаційним вимогам визначено Додатком 1 до Порядку № 1173. Так, наявність у учасника достатньої кількості спеціально обладнаних транспортних засобів для збирання та перевезення побутових відходів, що утворюються у житловій забудові та на підприємствах, в установах та організаціях розміщених у межах певної території, що **перевага** надається учасникові, який має спеціально обладнані транспортні засоби різних типів для збирання та перевезення усіх видів побутових відходів твердих, великогабаритних, ремонтних, рідких побутових відходів, небезпечних відходів у складі побутових відходів для підтвердження факту наявності достатньої кількості

спеціально обладнаних транспортних засобів учасник подає відповідні розрахунки з урахуванням інформації про обсяги надання послуг з вивезення побутових відходів, наведеної у конкурсній документації. Під час проведення розрахунків спеціально обладнані транспортні засоби, рівень зношеності яких перевищує 75 відсотків, не враховуються, перевага надається учасникові, який має спеціально обладнані транспортні засоби, строк експлуатації та рівень зношеності яких менший.

- 60) При цьому, під час розгляду конкурсних пропозицій учасників Конкурсу за кваліфікаційною вимогою 1 конкурсною комісією застосовувався принцип **накопичення балів** за критеріями відповідності, а не **надання переваг** відповідно до положень Додатку 1 до Порядку № 1173.
- 61) Разом з тим, положення Порядку № 1173 не передбачали виокремлення серед переваг з точки зору більш вагомих та/або менш вагомих чи незначних та надання їм різної питомої ваги.
- 62) Таким чином, критерії оцінок конкурсних пропозицій, зазначені у кваліфікаційних вимогах 1 – 5 Конкурсної документації, які виражені у питомій вазі вказаних переваг над іншими у бальному виразі «15 балів», «10 балів» «5 балів», «3 бали», «2 бали» у сумарному підсумку отриманих балів за вказаними критеріями оцінювання могло призвести до отримання максимальної кількості балів певним учасником не завдяки кількості переваг над пропозиціями інших учасників, а внаслідок застосування на власний розсуд організатором конкурсу різної питомої ваги (вираженої у формі балів) та накопичення балів, що у свою чергу має дискримінаційний характер та не передбачено положеннями чинних на дату проведення Конкурсу нормативно-правових актів.
- 63) Кваліфікаційною вимогою 6 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була наявність системи контролю руху спеціально обладнаних транспортних засобів під час збирання та перевезення побутових відходів. Критерій відповідності зазначав, що перевага надається учасникові, що використовує супутникову систему навігації. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності складала – **20 балів**. Кількість балів за критерії відповідності були наступними: наявність супутникової системи навігації та відеонагляду – **20 балів**; наявність супутникової системи навігації – **15 балів**; інші системи без використання супутникової системи навігації – **2 бали**.
- 64) Відповідний критерій визначений у пункті 6 Додатку 1 Порядку 1173 та встановлював, що перевага надається учасникові, який **використовує супутникову систему навігації**. Одночасно слід зазначити, що вказаний пункт порядку не передбачав наявності в учасників конкурсного відбору системи відеонагляду.
- 65) Разом з тим, визначення питомої ваги переваги зазначеної кваліфікаційної вимоги у бальному виразі «20 балів», «15 балів» та «2 бали» могло призвести до отримання максимальної кількості балів певним учасником не завдяки наявності чи відсутності переваги, передбаченої положеннями Порядку № 1173, а внаслідок застосування на власний розсуд організатором конкурсу різної питомої ваги (вираженої у формі балів) переваги щодо відповідного критерію оцінювання.
- 66) Кваліфікаційною вимогою 7 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була вартість надання послуг з вивезення побутових відходів. Критерій відповідності зазначав, що вартість наданих послуг з вивезення твердих, великогабаритних, ремонтних, рідких побутових відходів у складі побутових відходів порівнюється окремо. Максимальна оцінка за вказані критерії відповідності по ЛОТу 1 складала – **20 балів**. Кількість балів за критерії відповідності були наступними: найнижча вартість послуг з вивезення твердих побутових – **10 балів**; найнижча

вартість великогабаритних, ремонтних побутових відходів – **5 балів**; найнижча вартість послуг з вивезення рідких побутових відходів – **5 балів**. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності по ЛОТу 2 складала – **10 балів**. Кількість балів за критерій відповідності був найнижча вартість послуг з вивезення роздільно зібраного сміття – **10 балів**.

- 67) При цьому, відповідною кваліфікаційною вимогою Додатку 1 Порядку 1173 було передбачено **надання переваги** учасникові за критерієм найменшої ціни, а також було встановлено, що вартість надання послуг порівнюється окремо. Отже, в розумінні положень Порядку 1173, навіть за умови участі у конкурсі понад трьох учасників із відповідними ціновими пропозиціями, **перевагу мав отримувати тільки учасник із найменшою ціновою пропозицією**.
- 68) Визначення питомої ваги переваги однієї цінової пропозиції над іншою у бальному виразі «20 балів», «10 балів» та «5 балів» в сумарному підсумку отриманих балів за критеріями оцінювання може призвести до отримання максимальної кількості балів певним учасником не завдяки кількості переваг над пропозиціями інших учасників, а внаслідок застосування на власний розсуд організатором конкурсу різної питомої ваги (вираженої у формі балів) переваги щодо кожного критерію оцінювання.
- 69) Так, наприклад, учасник із найменшою ціновою пропозицією отримує 5 балів порівняно з учасником, який за наявності спецтранспорту та контейнерного парку отримує 10 балів, при тому, що у розумінні положень Додатку 1 до Порядку 1173 **не передбачено** можливість оцінки переваг за різними/рівнозначними критеріями у вартісному виразі між собою. Крім того, такий підхід свідчить про непропорційне оцінювання пропозицій учасників та могло призвести до спотворення результатів відповідного конкурсу, та, як наслідок, до спотворення конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів в територіальних межах Бориспільської міської територіальної громади.
- 70) Отже, зазначений критерій оцінки розділу 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» Конкурсної документації (кваліфікаційна вимога 7) має дискримінаційний характер, оскільки пропозиція суб'єкта господарювання, який пропонує найменшу вартість надання послуг, отримувала певну кількість балів, що у підсумковому оцінюванні з пропозиціями іншого/інших учасників, які оцінюються комплексно, тобто у сукупності кількості переваг за встановленими критеріями, могло призвести до спотворення результатів конкурсу та, відповідно, конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території.
- 71) Під час розгляду конкурсних пропозицій учасників Конкурсу за кваліфікаційною вимогою 6 «Наявність системи контролю руху спеціально обладнаних транспортних засобів під час збирання та перевезення побутових відходів» конкурсною комісією також застосовувався принцип **накопичення балів** із максимально визначеним розміром у 20 балів за критеріями відповідності, а не **надання переваги** в розумінні положень Додатку 1 до Порядку № 1173.
- 72) Кваліфікаційною вимогою 8 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу був досвід роботи з надання послуг з вивезення побутових відходів відповідно до вимог стандартів, нормативів, норм та правил. Критерій відповідності зазначав, що перевага надається учасникові, що має досвід роботи з надання послуг з вивезення побутових відходів відповідно до вимог стандартів, нормативів, норм та правил понад три роки. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 складала – **3 бали**. Кількість балів за критерій відповідності були наступними: учасник надає послуги більше трьох років – **3 бали**; учасник надає послуги менше трьох років – **1 бал**.

- 73) При цьому, згідно з Додатком 1 до Порядку № 1173: досвід роботи з надання послуг з вивезення побутових відходів відповідно до вимог стандартів, нормативів, норм та правил визначав, що **перевага надається** учасникові, який має досвід роботи з надання послуг з вивезення побутових відходів відповідно до вимог стандартів, нормативів, норм та правил **понад три роки**.
- 74) Разом з тим, відповідна кваліфікаційна вимога є такою, що не відповідає положенням Додатку 1 до Порядку 1173, оскільки вимог «більше трьох років» та «менше трьох років», зазначене положення Порядку 1173 не містило.
- 75) Натомість, учаснику, який мав досвід роботи з надання послуг з вивезення побутових відходів понад три роки мала надаватися перевага. Однак, внаслідок встановлення критерію оцінки за наявність досвіду роботи «менше трьох років» у розмірі один бал, зазначений критерій є дискримінаційний для тих учасників, які мали відповідний досвід робіт у діапазоні до трьох років, оскільки позбавляло отримання при цьому переваги. Одночасно, надання питомої ваги у бальному вимірі для тих учасників, які мали досвід роботи «більше трьох років» не було передбачено нормативно-правовими актами, які регулювали діяльність у сфері вивезення побутових відходів, має дискримінаційний характер та могло призвести до спотворення конкуренції на ринку вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади.
- 76) Крім того, положення Конкурсною документації не містили жодних обґрунтувань щодо підстав максимальної оцінки цього критерію саме у 3 бали (а не 5, 10, 20 балів, як решта визначених критеріїв).
- 77) Кваліфікаційною вимогою 9 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 була наявність у працівників відповідної кваліфікації (з урахуванням пропозицій щодо залучення співвиконавців). Критерій відповідності зазначав, що перевага надається учасникові, який не має порушень правил безпеки дорожнього руху водіями спеціально обладнаних транспортних засобів під час надання послуг з вивезення побутових відходів. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 складала – **5 балів**. Кількість балів за критерій відповідності були наступними: відсутність діючих порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів – **5 балів**; від 2 до 5 діючих порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів – **2 бали**; більше 5 діючих порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів – **0 балів**.
- 78) Критерій відповідності Додатку 1 до Порядку 1173 зазначав, що **перевага надається** учасникові, який **не має порушень** правил безпеки дорожнього руху водіями спеціально обладнаних транспортних засобів під час надання послуг з вивезення побутових відходів.
- 79) Разом з тим, визначення питомої ваги переваги зазначеної кваліфікаційної вимоги над іншою у бальному виразі «5 балів», «2 бали» та «0 балів» у сумарному підсумку отриманих балів за критеріями оцінювання могло призвести до отримання максимальної кількості балів певним учасником не завдяки кількості переваг над пропозиціями інших учасників, а внаслідок застосування на власний розсуд організатором конкурсу різної питомої ваги (вираженої у формі балів) переваги щодо кожного критерію оцінювання.
- 80) Одночасно, надання питомої ваги у бальному вимірі для тих учасників, у яких не було порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів не було передбачено нормативно-правовими актами, які регулювали діяльність у сфері вивезення побутових відходів на момент проведення конкурсного відбору має дискримінаційний характер та могло призвести до спотворення конкуренції на ринку

вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади.

- 81) Кваліфікаційною вимогою 10 для учасників конкурсу по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 були способи поводження з побутовими відходами, яким надається перевага, у порядку спадання: повторне використання як вторинної сировини; отримання електричної чи теплової енергії; захоронення побутових відходів. Критерій відповідності зазначав, що перевага надається учасникові, що здійснює поводження з побутовими відходами способом, який зазначено у графі «Кваліфікаційні вимоги» цього пункту у порядку зростання, і з більшою кількістю побутових відходів. Максимальна оцінка за вказаний критерій відповідності по ЛОТу 1 та ЛОТу 2 складала – **25 балів**. Кількість балів за критерії відповідності по ЛОТу 1 були наступними: повторне використання як вторинної сировини – **25 балів**; отримання електричної чи теплової енергії – **20 балів**; захоронення побутових відходів – **15 балів**. Кількість балів за критерії відповідності по ЛОТу 2 були наступними: повторне використання як вторинної сировини – **25 балів**; отримання електричної чи теплової енергії – **20 балів**; захоронення побутових відходів – **0 балів**.
- 82) Вищевказаний критерій оцінки має дискримінаційний характер, адже суб'єкт господарювання, який здійснює поводження з побутовими відходами способами, які були зазначені у Додатку 1 Порядку № 1173 у порядку зростання і з більшою кількістю побутових відходів автоматично отримував перевагу для здобуття статусу виконавця послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території. Конкурсні комісії мали можливість розглядати у конкурсних пропозиціях претендентів договори щодо отримання послуг із сортування відходів, повторної переробки відходів, використання в енергетичних цілях відходів та захоронення відходів.
- 83) Претенденти на здобуття статусу виконавця послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території могли надавати інформацію щодо об'ємів відходів, які направлялися у попередні періоди на сортування, повторну переробку, використання в енергетичних цілях відходів та захоронення. Відповідні послуги претендентами могли отримуватися як окремо так і в комплексі.
- 84) Таким чином, претендент на здобуття статусу виконавця послуг з вивезення відповідних відходів на визначеній території, який передавав зібрані побутові відходи (великогабаритні та ремонтні) саме на більшій ступені сортування, повторної переробки, використання в енергетичних цілях мав отримувати **перевагу** для здобуття статусу виконавця послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території.
- 85) Також, розділ 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» містить положення, що оцінювання за критеріями, за умови якщо учасник частково виконував заявлені вимоги проводиться згідно методики: пропозиція повністю відповідає вимогам – 100 % передбачених балів, далі в залежності від відповідності встановленим критеріям пропозиція отримує – 75 %, або 50 % передбачених балів. Якщо пропозиція відповідає менше ніж на 50 % встановленим критеріям пропозиція отримує 0 балів.
- 86) Проте, вищевказана методика не була передбачена положеннями Порядку № 1173 та може призвести до спотворення конкуренції під час обрання виконавців послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території.
- 87) Як встановлено, ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР в 10 пунктах кваліфікаційних вимог розділу 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» Конкурсної документації використовував критерії оцінювання конкурсних пропозицій, які не відповідали положенням Порядку № 1173.

- 88) Відповідно до відомостей Протоколу № 2 по ЛОТу 1 були оцінені конкурсні пропозиції КП «ВУКГ» та КП «ГОРЯНИН»: у результаті використання в усіх 10 пунктах кваліфікаційних вимог Конкурсної документації системи у вигляді нарахування та накопичення балів учасники отримали 85 та 28 балів відповідно.
- 89) Так, під час оцінювання конкурсних пропозицій по ЛОТу 1 вищевказаних комунальних підприємств по пунктах 2, 3, 4, 5, 8 та 10 кваліфікаційних вимог учасники отримали однакову кількість балів.
- 90) За умови застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій, відповідно до положень Порядку № 1173, КП «ВУКГ» та КП «ГОРЯНИН» по пунктах 2, 3, 4, 5, 8 та 10 кваліфікаційних вимог також не отримали б однакову кількість переваг, оскільки по вказаних кваліфікаційних вимогах конкурсні пропозиції були рівнозначними.
- 91) Разом з тим, відповідно до відомостей Протоколу № 2 по ЛОТу 1 по пункту 1 кваліфікаційних вимог КП «ВУКГ» внаслідок накопичення отримало 30 балів, адже мало більшу кількість спеціально обладнаних транспортних засобів різних типів для збирання та перевезення усіх видів відходів – твердих, великогабаритних, ремонтних, рідких побутових відходів, небезпечних відходів у складі побутових відходів, а також мало більший контейнерний парк різних об'ємів та типів, що відповідало умовам пункту 1 кваліфікаційних вимог Конкурсної документації.
- 92) Одночасно слід зазначити, що Додаток 1 до Порядку № 1173 не містив вимог щодо кількості контейнерного парку різних об'ємів та типів. Відповідно до пункту 15 вищевказаного порядку участі у конкурсі його учасники подавали оригінали та (або) засвідчені в установленому законодавством порядку копії таких документів як документа, що містить інформацію про технічний потенціал суб'єкта господарювання (кількість спеціально обладнаних транспортних засобів, які перебувають на балансі суб'єкта господарювання, наявність власної ремонтної бази та **контейнерного парку** тощо).
- 93) За умови застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій, відповідно до положень Порядку № 1173, КП «ВУКГ» по пункту 1 кваліфікаційних вимог отримало б перевагу над КП «ГОРЯНИН», адже мало більшу кількість спеціально обладнаних транспортних засобів різних типів для збирання та перевезення усіх видів відходів. При цьому, відмінність між цими учасниками мала бути в одній перевазі, а не у 30 балах (оскільки за цим критерієм пропозиція іншого учасника була оцінена у 0 балів).
- 94) Згідно з відомостями Протоколу № 2 по ЛОТу 1 по пункту 6 кваліфікаційних вимог КП «ВУКГ» отримало 15 балів, адже мало в наявності супутникову систему навігації.
- 95) Слід зазначити, що за умови застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій, відповідно до положень Порядку № 1173, КП «ВУКГ» по пункту 6 кваліфікаційних вимог отримало б одну перевагу над КП «ГОРЯНИН», адже згадане комунальне підприємство не мало на своїх спеціально обладнаних транспортних засобів для збирання та перевезення відходів супутникову систему навігації, а не різницю у 15 балів.
- 96) Відповідно до відомостей Протоколу № 2 по ЛОТу 1 по пункту 9 кваліфікаційних вимог КП «ГОРЯНИН» отримало 5 балів, адже не мало діючих порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів. КП «ВУКГ» за вказану кваліфікаційну вимогу отримало 2 бали, бо мало від 2 до 5 діючих порушень правил дорожнього руху у водіїв на момент подачі документів. У свою чергу слід зазначити,

що у протоколах конкурсної комісії Конкурсу та конкурсних пропозиціях учасників відсутні копії постанов/протоколів/тощо щодо вчинення порушень правил дорожнього руху.

- 97) Таким чином, беручи до уваги висновки конкурсної комісії по пункту 9 кваліфікаційних вимог, за умови застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій, відповідно до положень Порядку № 1173, КП «ГОРЯНИН» по пункту 9 кваліфікаційних вимог отримало б перевагу над КП «ВУКГ», а не різницю у 3 бали (5 балів мінус 2 бали відповідно).
- 98) Згідно з відомостями Протоколу № 2 по ЛОТу 1 по пункту 7 кваліфікаційних вимог КП «ВУКГ» отримало 15 балів, адже запропонувало найнижчу вартість послуг з вивезення твердих побутових відходів для населення, що проживає в багатоквартирних та одноквартирних будинках (**34,06 грн** на 1 особу в місяць та **30,35 грн** на 1 особу в місяць проти **34,16 грн** на 1 особу в місяць та **30,50 грн** на 1 особу в місяць у КП «ГОРЯНИН»). Для адміністративних, громадських та інших споживачів вищевказані комунальні підприємства пропонували однакову вартість надання послуг. Також КП «ВУКГ» запропонувало найнижчу вартість послуг з вивезення рідких побутових відходів для населення. Для адміністративних, громадських та інших споживачів КП «ВУКГ» та КП «ГОРЯНИН» пропонували однакову вартість надання послуг. Разом з тим, по ЛОТу 1 КП «ГОРЯНИН» отримав 0 балів.
- 99) Слід зазначити, що тарифи з поводження з твердими побутовими відходами, які КП «ВУКГ» запропонувало у конкурсній пропозиції, за результатами встановлених обставин у рішенні від 05.10.2023 № 60/127-р/к (яке набуло законної сили з огляду на рішення Господарського суду міста Києва від 21.03.2024 по справі № 911/3662/23, яке надалі Виконкомом у встановленому порядку не оскаржувалося) у справі № 295/60/74-рп/к.23 мали економічно необґрунтовану статтю витрат «витрати на утилізацію», оскільки зазначена невід’ємна складова тарифу була розрахована зі знижкою у 85 % від діючого тарифу на захоронення, що було кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки надавало певні пільги та переваги КП «ВУКГ» у конкуренції на ринку вивезення твердих побутових відходів (далі – ТПВ) порівняно з іншими учасниками, які таких пільг не мали та повинні були включати повну вартість захоронення ТПВ, що призводило до збільшення тарифу на вивезення ТПВ.
- 100) У ході розгляду справи № 295/60/74-рп/к.23 ТОВ «ЕКО-СЕРВІС» повідомило, що у 2022 – 2023 роках споживачем послуг по прийому та захороненню твердих побутових відходів на полігоні твердих побутових відходів, зокрема, було КП «ГОРЯНИН». ТОВ «ЕКО-СЕРВІС» повідомило, що у договорах з вищевказаним споживачем послуг по прийманню та захороненню твердих побутових відходів застосовувався єдиний тариф, а саме з 01.11.2022 – 315,96 грн з ПДВ за 1 тону.
- 101) Зазначена обставина має значення для всебічного встановлення наявності або відсутності негативних наслідків для конкуренції під час оцінювання конкурсних пропозицій учасників Конкурсу за принципом бальної оцінки порівняно з кількістю переваг.
- 102) Таким чином, з огляду на наведені обставини, стаття витрат «витрати на утилізацію» у структурі тарифу поводження з твердими побутовими відходами КП «ВУКГ» мала бути не 6,93 грн за 1 м³, а близько 46 грн за 1 м³, що призвело б до значного збільшення цього тарифу, зокрема порівняно з аналогічним тарифом конкурента - КП «ГОРЯНИН» (які наразі відрізнялися на 10 коп. та 15 коп. відповідно до інформації, наведеної у 94 абзаці).

- 103) Отже, по ЛОТу 1 по пункту 7 кваліфікаційних вимог перевагу мало отримати КП «ГОРЯНИН», як учасник, який запропонував найменшу цінову пропозицію за послугу з вивезення твердих побутових відходів.
- 104) Разом з тим, відповідно до Протоколу № 2 по ЛОТу 1, у разі застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій відповідно до положень Порядку № 1173, конкурсна пропозиція КП «ВУКГ» за сукупністю всіх критеріїв отримала б **3 переваги**, а конкурсна пропозиція КП «ГОРЯНИН» – **1 перевагу**. Також, у своїй конкурсній пропозиції КП «ВУКГ» надало конкурсній комісії Інвестиційну програму розвитку у сфері поводження з побутовими відходами на 2023 – 2027 роки (далі – Інвестиційна програма КП «ВУКГ»).
- 105) Проте, враховуючи наведені обставини щодо ціноутворення тарифів КП «ВУКГ» та КП «ГОРЯНИН», у разі надання КП «ГОРЯНИН» переваги по пункту 7 кваліфікаційних вимог «Вартість надання послуг з вивезення побутових відходів» Конкурсної документації по ЛОТу 1, за умови застосування конкурсною комісією **принципу надання переваг** під час розгляду конкурсних пропозицій, конкурсні пропозиції КП «ВУКГ» та КП «ГОРЯНИН» мали отримати по **2 переваги**.
- 106) Згідно з пунктом 28 Порядку № 1173 переможцем конкурсу визначається його учасник, що відповідає кваліфікаційним вимогам, може забезпечити надання послуг відповідної кількості та якості, конкурсна пропозиція якого визнана найкращою за результатами оцінки. Перевага надається тому учасникові конкурсу, що подав конкурсній комісії проект або затверджену інвестиційну програму (програму капітальних витрат) розвитку підприємства, яка повинна включати заходи щодо впровадження роздільного збирання твердих побутових відходів.
- 107) Отже, з огляду на наявність Інвестиційної програми КП «ВУКГ» вказане комунальне підприємство здобуло б перемогу в Конкурсі.
- 108) Слід зазначити, що адміністративна колегія Відділення надала ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР обов'язкові для розгляду рекомендації «Про запобігання порушення законодавства про захист економічної конкуренції» від 22.07.2021 № 60/21-рк/к (далі – Рекомендації). Згідно вказаних рекомендацій дії Виконкому, які полягали у використанні не передбачених Додатком 1 до Порядку № 1173 критеріїв відповідності із використанням системи у вигляді нарахування балів, а також наявність кваліфікаційних вимог щодо перебування саме у власності спеціально обладнаних транспортних засобів, виробничо-ремонтної бази, обладнання для миття контейнерів та спеціально обладнаних транспортних засобів, власного медичного пункту тощо при проведенні конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення твердих побутових відходів у територіальних межах м. Бориспіль, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій (бездіяльності) органу місцевого самоврядування, що можуть призвели до спотворення конкуренції на ринку надання послуг з вивезення твердих побутових відходів у межах м. Бориспіль.
- 109) Відповідно до Рекомендацій ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР мав утриматися від застосування конкурсних документацій з визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів у м. Бориспіль, що суперечать вимогам Порядку № 1173. Про результати розгляду вказаних рекомендацій Виконком мав письмово повідомити Відділення протягом 10 календарних днів з дня їх отримання, з наданням підтвердних документів.

- 110) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 13.08.2021 № 60-01/4180) ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР повідомив, що для подальшого припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції **будуть вжиті необхідні заходи**, які б забезпечували умови для розвитку конкуренції на ринку надання послуг з вивезення побутових відходів. Виконком **не буде** використовувати систему не передбачених Додатком 1 до Порядку № 1173 критеріїв відповідності із використанням системи у вигляді встановлення балів, а також наявність кваліфікаційних вимог щодо перебування саме у власності спеціально обладнаних транспортних засобів, виробничо-ремонтної бази, обладнання для миття контейнерів та спеціально обладнаних транспортних засобів, власного медичного пункту тощо при проведенні конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення твердих побутових відходів у територіальних межах Бориспільської міської територіальної громади.
- 111) Враховуючи вищевказане, ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР під час затвердження Конкурсної документації та результатів проведення Конкурсу не було враховано положення Рекомендацій в частині використання дискримінаційного підходу визначення критеріїв оцінки конкурсних пропозицій із застосуванням переваг у вигляді нарахування балів із різною питомою вагою.
- 112) При цьому, Відділенням за результатами аналізу конкурсних пропозицій учасників Конкурсу не встановлено, що дії Виконкому, що полягали у затвердженні конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийнятті рішення (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки), які мають ознаки порушення, передбаченого частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, **призвели до спотворення** результатів конкурсу та, відповідно, конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.
- 113) Разом з тим, за умови участі іншого складу (чи інших) учасників зазначені обставини можуть призвести до настання негативних наслідків для конкуренції у вигляді спотворення результатів конкурентного відбору виконавця послуги з вивезення ТПВ та/або обмеження конкуренції на відповідному ринку.
- 114) Так, застосування принципу бальної оцінки без будь-якого обґрунтування розміру максимального і мінімального розміру балів за кожний критерій та їх співвідношення один до одного може призвести до отримання максимальної кількості балів певним учасником не завдяки кількості переваг над пропозиціями інших учасників, а внаслідок застосування на власний розсуд організатором конкурсу непропорційної та різної питомої ваги (вираженої у формі балів) критеріїв оцінювання.
- 115) Такий підхід може призвести до дискримінаційного оцінювання пропозицій учасників і до спотворення результатів відповідного конкурсу, та, як наслідок, до спотворення конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади.

- 116) Крім того, застосування ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР наведених обставин в 10 пунктах кваліфікаційних вимог 11 «Критерії оцінки конкурсних пропозицій» Конкурсної документації може призвести до обмеження кола потенційних учасників конкурсу серед суб'єктів господарювання на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території внаслідок ознайомлення із визначеними критеріями оцінювання до моменту прийняття рішення щодо наміру брати участь у відповідному конкурсі, та, як наслідок, призвести до обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.
- 117) Так, за наявною у Відділенні інформацією, отриманою з відкритих джерел, таких як офіційні майданчики державних тендерів Prozorro та аукціони Prozorro, ринок вивезення твердих побутових відходів у Київській області є потенційно конкурентним оскільки на території Київської області на цьому ринку, зокрема, на території сусідніх територіальних громад здійснюють діяльність наступні суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР ЕКО»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФАТЕР КИЇВ»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ГРІН ПЛАНЕТ ЕКО»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «УТІЛЬВТОРПРОМ»;
 - комунальне підприємство «ГНІДИНКОМУНСЕРВІС».
- 118) При цьому, реальні наміри кожного з учасників ринку вивезення твердих побутових відходів щодо участі у конкретному конкурсі є вираженням їх приватного інтересу, який може залежати від багатьох факторів, проте не може обмежуватися встановленням організатором проведення конкурсу дискримінаційних критеріїв відбору та оцінки його учасників, оскільки в розумінні законодавства про захист економічної конкуренції основним завданням органів місцевої влади та органів місцевого самоврядування є обов'язок створити конкурентне середовище із дотриманням рівності прав його учасників.
- 119) Таким чином, затвердження Виконкомом конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийняття рішення (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки) містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, як дії, що могли призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на визначеній території.
- 5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ**
- 5.1. Антиконтрентні дії відповідача**
- 120) Згідно зі статтею 19 Конституції України органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України.

- 121) Статтею 42 Конституції України передбачено, що кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускається неправомірне обмеження конкуренції.
- 122) Відповідно до частини третьої статті 18 Господарського кодексу України органам державної влади та органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам забороняється приймати акти та вчиняти дії, які усувають конкуренцію або необґрунтовано сприяють окремим конкурентам у підприємницькій діяльності, чи запроваджують обмеження на ринку, не передбачене законодавством. Законом можуть бути встановлені винятки з цього правила з метою забезпечення національної безпеки, оборони чи інших загальносуспільних інтересів.
- 123) Виконання органами місцевого самоврядування обов'язку щодо сприяння розвитку конкуренції та не вчинення будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, здійснюється шляхом створення, відповідно до вимог чинного законодавства, умов за яких здобуття суб'єктами господарювання переваг над іншими суб'єктами господарювання повинно відбуватися саме завдяки власним досягненням, без впливу зовнішніх чинників, чим забезпечується змагальність між суб'єктами господарювання, що є головною ознакою конкуренції.
- 124) Недотримання зазначених принципів призводить до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції та, відповідно, до незабезпечення органами місцевого самоврядування заходів, які сприяють розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму.
- 125) Органи місцевого самоврядування повинні здійснювати заходи щодо створення та розвитку конкурентного середовища на ринку житлово-комунальних послуг, визначаючи у порядку, встановленому законодавством, на конкурсних засадах, виконавців житлово-комунальних послуг.
- 126) Згідно з частиною першою статті 31 Господарського кодексу України дискримінацією суб'єктів господарювання органами влади у цьому Кодексі визнається, зокрема, обмеження прав суб'єктів господарювання щодо придбання та реалізації товарів.
- 127) Окрім того, право органів місцевого самоврядування на вільне прийняття рішень з питань, віднесених до її компетенції, відповідає обов'язок останніх у прийнятті цих рішень дотримуватись й прав інших осіб.
- 128) Згідно з частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- 129) Таким чином, дії виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, що полягають у затвердженні конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийнятті рішення (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки) є антиконкурентними.

5.2. *Негативний вплив на конкуренцію та визначення відповідальності Відповідача*

- 130) При цьому, зазначені дії виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області замінили власні досягнення суб'єктів господарювання, як джерело здобуття ними переваг у конкуренції, на дію зовнішніх чинників.
- 131) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- 132) Згідно з частиною третьою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- 133) *Таким чином, дії виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, що полягають у затвердженні конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийнятті рішення («Інформація, доступ до якої обмежено») «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади («Інформація, доступ до якої обмежено»)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки), є порушенням, передбаченим частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що могли призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.*

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- 134) Листом *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)* (вх. Відділення від 16.10.2024 № 60-01/4078) ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР на подання про попередні висновки від 02.10.2024 № 60-03/377-П у справі № 412/60/83-рп/к.24 надав наступні письмові заперечення та пояснення.
- 135) Так, Виконком зазначив, що жодні інтереси КП «ГОРЯНИН» як учасника конкурсу не були порушені створенням комісії, організацією та про веденням конкурсу, оскільки приймаючи участь у конкурсі, вказане комунальне підприємство погодилося з його умовами. Також, ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР попросив прийняти рішення про відсутність в його діях складу правопорушення, що пов'язане з антиконкурентними діями місцевого самоврядування і закрити справу.
- 136) Вказані заперечення та пояснення Виконкому спростовуються, виходячи з наступних обставин та фактів.

- 137) Пункт 113 цього рішення зазначає, що за результатами аналізу конкурсних пропозицій учасників Конкурсу не було встановлено, що дії Виконкому, які полягали у затвердженні конкурсної документації Конкурсу із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки, призвели до спотворення результатів вказаного конкурсу, однак за умови участі іншого складу (чи інших) учасників зазначені обставини можуть призвести до настання негативних наслідків для конкуренції у вигляді спотворення результатів конкурентного відбору виконавця послуги з вивезення ТПВ та/або обмеження конкуренції на відповідному ринку.
- 138) Також слід зазначити, що відповідно до змісту частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» лише можливість настання негативних наслідків для конкуренції є достатньою умовою визнання дій, передбачених частинами першою та другою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Для кваліфікації дій органу місцевого самоврядування за статтею 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є обов'язковим встановлення настання реальних наслідків у формі відповідно недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції, через відповідні дії чи бездіяльність органу місцевого самоврядування, достатнім є встановлення можливості настання відповідних наслідків у зв'язку з такими діями/бездіяльністю органу місцевого самоврядування, тобто не обов'язковим є наявність негативних наслідків.
- 139) Вказані висновки підтверджуються Постановою Верховного Суду від 04.04.2018 у справі № 904/7548/16 де зазначено, що для кваліфікації дій органу місцевого самоврядування за статтею 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органам Антимонопольного комітету України необхідно встановити наявність принаймні двох умов: по-перше, порушення відбулося в конкурентному середовищі, і, по-друге, мало або **могло мати** негативні наслідки у вигляді недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- 140) Таким чином, враховуючи вищевказане, ВК БОРИСПІЛЬСЬКОЇ МР не наведено належних підстав та доказів, які б спростовували встановлені обставини та свідчили про наявність підстав для закрити провадження у справі № 412/60/83-рп/к.24.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- 141) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, що полягають у затвердженні конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийнятті рішення (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки), є порушенням, передбаченим частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що могли призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.

- 142) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктами 1, 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Визнати дії виконавчого комітету Бориспільської міської ради Київської області, що полягають у затвердженні конкурсної документації конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади із застосуванням дискримінаційних критеріїв оцінювання конкурсних пропозицій та прийнятті рішення (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) «Про затвердження протоколу № 2 засідання конкурсної комісії по визначенню переможця конкурсу з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**)» (із застосуванням відповідних дискримінаційних критеріїв оцінки), порушенням, передбаченим частиною першою статті 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що могли призвести до спотворення та обмеження конкуренції на ринку послуг з вивезення побутових відходів на території Бориспільської міської територіальної громади Київської області.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії –
в.о. голови відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ