



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«17» жовтня 2024 року

№ 60/172-р/к

справа № 451/60/147-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснювався розгляд справи № 53/60/61-рп/к.20 про порушення **«Інформація, доступ до якої обмежено»** законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з доступу до інфраструктури кабельної каналізації електрозв'язку на мостах та шляхопроводах у **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, які закріплені за Підприємством, зокрема **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, шляхом встановлення таких цін, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на цьому ринку (далі – Справа).

Під час розгляду Справи на вказану в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) адресу **«Інформація, доступ до якої обмежено»** було направлено вимогу в.о. голови Відділення від 10.06.2024 № 60-02/2831е.

«Інформація, доступ до якої обмежено» у встановлений в.о. голови Відділення строк не надало запитувану інформацію та копії документів.

За результатом розгляду справи № 451/60/147-рп/к.24 такі дії Підприємства визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На **«Інформація, доступ до якої обмежено»** накладено штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 451/60/147-рп/к.24 про порушення **«Інформація, доступ до якої обмежено»** законодавства про захист економічної конкуренції та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2024 № 60-03/327-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.08.2024 № 60/147-рп/к розпочато розгляд справи № 451/60/147-рп/к.24 за ознаками

вчинення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу в.о. голови Відділення від 10.06.2024 № 60-02/2831е у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 15.08.2024 № 60-02/4638е *«Інформація, доступ до якої обмежено»* направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 451/60/147-рп/к.24. Відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>, лист від 15.08.2024 № 60-02/4638е (штрихкодний ідентифікатор 0600953319222) було вручено адресату 28.08.2024.
- (3) За результатами збору та аналізу доказів складено подання від 05.09.2024 № 60-03/327-П про попередні висновки у справі № 451/60/147-рп/к.24 (далі – Подання).
- (4) Листом від 05.09.2024 № 60-02/5113е *«Інформація, доступ до якої обмежено»* направлено копію Подання. Згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>, лист від 05.09.2024 № 60-02/5113е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 17.09.2024.
- (5) Листом від 10.10.2024 № 60-02/5883е *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 451/60/147-рп/к.24.
- (6) Станом на дату прийняття цього рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до Відділення не надходило. Водночас, під час засідання адміністративної колегії щодо прийняття цього рішення Підприємство визнало факт подання ним інформацію на Вимогу із запізненням на 13 календарних днів.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (8) Як вбачається із відомостей, що містяться в ЄДР, видами діяльності *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за КВЕД є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Тобто, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на вказану у ЄДР адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) було направлено вимогу в.о. голови Відділення від 10.06.2024 № 60-02/2831е (поштове відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Вимога), згідно з якою необхідно було протягом 7 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації,

подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.

- (12) Таким чином, **«Інформація, доступ до якої обмежено»** було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.
- (13) Відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>, поштове відправлення **«Інформація, доступ до якої обмежено»** вручено за довіреністю **13.06.2024**.
- (14) Наведена інформація була підтверджена листом АТ «Укрпошта» від 30.07.2024 № 1.10.004.-20445-24 (вх. Відділення від 30.07.2024 № 60-01/1652кі), згідно з яким Вимога (поштове відправлення **«Інформація, доступ до якої обмежено»**), адресована **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, була вручена на підставі довіреності уповноважений на отримання пошти Підприємства **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на **20.06.2024**.
- (16) Листом від **24.06.2024** № 053/282/01-11/1416 (вх. Відділення від 24.06.2024 № 60-01/2325) **«Інформація, доступ до якої обмежено»** звернулось до Відділення із проханням продовжити термін надання інформації та копій документів на Вимогу, тобто після закінчення встановленого головою Відділення строку.
- (17) При цьому необхідно зазначити, що відповідно до порядку визначення та обчислення строків у законодавстві про захист економічної конкуренції, зазначеного у статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається з наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок.
- (18) Строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (19) Тобто, у разі якщо суб'єкт господарювання до спливу строку, визначеного для надання інформації на вимогу, звертається до органу Антимонопольного комітету України з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання відповіді, таке клопотання задовольняється на розсуд органу Антимонопольного комітету України, виходячи з доцільності та з урахуванням обставин кожної конкретної ситуації (передусім поважності причин неможливості виконати вимогу в установленний строк), із наданням розумного додаткового строку.
- (20) З огляду на зазначене, листом від 24.06.2024 № 60-02/3262е Відділення повідомило **«Інформація, доступ до якої обмежено»** про відсутність правових підстав для задоволення його клопотання щодо продовження терміну надання інформації та копій документів на Вимогу, а також запропонувало Підприємству в найкоротший обґрунтований термін надати до Відділення інформацію та копії документів, які запитувались у Вимозі.

- (21) Листом від **03.07.2024** № 053/282/01-11/1502 (вх. Відділення від 04.07.2024 № 60-01/2571) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* подало інформацію та копії документів, які запитувались у Вимозі, тобто із запізненням на 13 календарних днів.

4. Кваліфікація дій відповідача

- (22) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (23) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Згідно із пунктом 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Положеннями пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк.
- (27) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання

Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) *Таким чином, неподання «Інформація, доступ до якої обмежено» Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 10.06.2024 № 60-02/2831е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

5. Заперечення відповідача та їх спростування

- (30) Станом на дату прийняття цього рішення будь-яких зауважень чи заперечень щодо змісту Подання від «Інформація, доступ до якої обмежено» до Відділення не надходило. Водночас, під час засідання адміністративної колегії щодо прийняття цього рішення Підприємство визнало факт подання ним інформацію на Вимогу із запізненням на 13 календарних днів.

6. Остаточні висновки у справі

- (31) Отже, зібраними у справі № 451/60/147-рп/к.24 доказами доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що неподання Підприємством Відділенню інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 10.06.2024 № 60-02/2831е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафу

- (32) Згідно із статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (33) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (35) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.

- (36) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок), пунктом 1 розділу I якого передбачено, що цей порядок визначає механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 6 розділу II Порядку встановлені обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладаються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками, що надсилається засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем сторонам та третім особам. Особи, яким надсилається подання з попередніми висновками, можуть надати свої заперечення щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем. Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, викладені службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, в поданні з попередніми висновками та не спростовані в запереченнях осіб, яким надсилалося подання з попередніми висновками у справі, є достовірно встановленими, якщо в подальшому під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України не встановлено інше.
- (38) Пунктом 8 розділу IV Порядку встановлено, що за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (39) Згідно з інформацією Головного управління ДПС у *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, наданої під час розгляду справи № 53/60/61-рп/к.20 листом від 03.04.2024 № 8909/5/26-15-12-07-03 (вх. Відділення від 10.04.2024 № 60-01/805кі), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за 2023 рік становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (40) Таким чином, Відділенням визначено базовий розмір штрафу, а саме: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (41) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (42) При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку **«Інформація, доступ до якої обмежено»** Відділенням виявлено не вперше (**«Інформація, доступ до якої обмежено»**);
- інформацію на Вимогу **«Інформація, доступ до якої обмежено»** подало із запізненням на 13 календарних днів та визнало факт такого порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**; **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.06.2024 № 60-02/2831е у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**; **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
в.о. голови відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ