



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 жовтня 2024 р.

м. Львів

№ 63/148-р/к

Справа № 63/8-01-36-2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Федорак Тетяна Романівна (ідентифікаційний номер (інформація з обмеженим доступом)) (далі – ФОП Федорак Т.Р.) і фізична особа-підприємець Дричак Іванна Василівна (ідентифікаційний номер (інформація з обмеженим доступом)) (далі – ФОП Дричак І.В.) подали заявки на участь у відкритих торгах, з предметом закупівлі «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b), які проведені Головним управлінням Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом)), (далі – Торги, Закупівля).

При цьому, ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. (далі – Відповідачі, Учасники) під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/8-01-36-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції такі дії ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Федорак Т.Р. накладено штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія, Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/8-01-36-2024 про порушення ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень у розслідувань в Івано-Франківській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.10.2024 № 63-03/297-п з попередніми висновками у справі № 63/8-01-36-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.03.2024 року № 63/36-рп/к розпочато розгляд справи № 63/8-01-36-2024 за ознаками вчинення ФОП Федорак Т.Р. і ФОП Дричак І.В. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з предметом закупівлі «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b), які проведені Головним управлінням Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (2) Розпорядження про початок розгляду справи № 63/8-01-36-2024 надіслано фізичній особі-підприємцю Федорак Тетяні Романівні листом від 14.03.2024 № 63-02/869 (отримано 24.03.2024) та гр. Дричак Іванні Василівні листом від 14.03.2024 № 63-02/870 (отримано 22.03.2024).
- (3) Посвідчену копію подання від 11.10.2024 № 63-03/297-п про попередні висновки у справі № 63/8-01-36-2024 надіслано ФОП Федорак Т.Р. листом від 11.10.2024 № 63-02/3829е (отримано 17.10.2024) і гр. Дричак І.В. листом від 11.10.2024 № 63-02/3826е.
- (4) Інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/8-01-36-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розміщена 14.10.2024 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України <https://westernmtv.amcu.gov.ua> (у розділі «Рішення та розпорядження»).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (5) Відповідачами у справі № 63/8-01-36-2024 (далі - Справа) є:
- (6) Фізична особа-підприємець Федорак Тетяна Романівна (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*)), згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (7) Фізична особа-підприємець Дричак Іванна Василівна (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*)), згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців припинила діяльність 09.02.2023; номер запису: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Федорак Т.Р. є суб'єктом господарювання, а ФОП Дричак І.В. станом на 17 вересня 2020 року (дата розкриття тендерних пропозицій) була суб'єктом господарювання.
- (9) ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. далі разом – Учасники, Відповідачі.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРУ ЗАКУПІВЛІ

- (10) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b (далі - Торги).
- (11) Замовник: Головне управління Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).

- (12) Предмет закупівлі: «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)».
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 16 вересня 2020 20:00.
- (14) Початок аукціону: 17 вересня 2020 11:54.
- (15) Очікувана вартість: 2 616 349,00 грн з ПДВ.
- (16) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 13 081,75 грн.
- (17) Тендерні пропозиції на участь в Торгах подали (таблиця 1):

Таблиця 1

Найменування учасника	Ідентифікаційний номер	Дата подання тендерних пропозицій	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ФОП Федорак Т.Р.	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	15.09.2020	2 504 600,00	2 470 000,00
ФОП Дричак І.В.	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	11.09.2020	2 344 241,05	2 318 077,00

- (18) З ФОП Дричак І.В. укладено Договір № 396 про закупівлю робіт по об'єкту «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» від 01.10.2020 на суму 2 318 077,00 гривень (без ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники торгів, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників не допускається.
- (20) Разом з тим, порівняльний аналіз тендерних пропозицій Відповідачів виявив обставини, що свідчать про узгодженість поведінки вказаних суб'єктів господарювання під час підготовки та участі у Закупівлі, про що свідчить наступне.

4.1. Використання Відповідачами IP-адреси *(інформація з обмеженим доступом)*

4.1.1. Під час входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій

- (21) Згідно з інформацією, наданою державним підприємством «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 29.01.2024 № 206/01/177/04 (вх. № 63-01/442 від 21.02.2024), ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. входили в аукціон з IP-адреси *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (22) Початкову пропозицію для участі в Торгах ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. подавали з авторизованого електронного майданчика «SmartTender.biz» (власник: товариство з обмеженою відповідальністю «Смарттендер», далі – ТОВ «Смарттендер») *(інформація міститься у листі ДП «ПРОЗОРРО» 29.01.2024 № 206/01/177/04 (вх. № 63-01/442 від 21.02.2024))*.
- (23) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 21.02.2024 № 83 (вх. № 63-01/448 від 21.02.2024), ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. подали тендерні пропозиції для участі у Торгах 15.09.2020 та 11.09.2020 відповідно з IP-адреси *(інформація з обмеженим доступом)*.

4.1.2. Під час надсилання податкової звітності Відповідачами

- (24) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС в Івано-Франківській області (далі – ГУ ДПС в Івано-Франківській обл.) листом від 26.01.2024 № 1181/5/09-19-12-01-05 (вх. №63-01/246 від 01.02.2024), протягом 2020 року ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. з IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*) надсилали податкову звітність, зокрема, спільно в такі дати (таблиця 2):

Таблиця 2 (*інформація з обмеженим доступом*)

4.1.3. Під час входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-банк»

- (25) Згідно з інформацією, наданою акціонерним товариством «Ідея Банк» (далі – АТ «Ідея Банк») листом від 04.07.2024 № Л-БТ-2024/2154 (вх. № 63-01/682 кі від 08.07.2024), ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування протягом липня-жовтня 2020 року з IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*), зокрема, спільно в такі дати (таблиця 3):

Таблиця 3 (*інформація з обмеженим доступом*)

4.1.4. Під час перерахування коштів Учасниками для участі у Торгах

- (26) ТОВ «Смарттендер» листом від 21.02.2024 № 83 (вх. № 63-01/448 від 21.02.2024) надало інформацію щодо перерахування ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. коштів для участі у Торгах (таблиця 4):

Таблиця 4 (*інформація з обмеженим доступом*)

- (27) Згідно з інформацією, наданою АТ «Ідея Банк» листом від 04.07.2024 № Л-БТ-2024/2154 (вх. № 63-01/682 кі від 08.07.2024), ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. 08.09.2020 для перерахування коштів ТОВ «Смарттендер» входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування з IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*).
- (28) Встановлено, що IP-адреса (*інформація з обмеженим доступом*) належить провайдеру - товариству з обмеженою відповідальністю «ІТ Люкс Телеком» (далі - ТОВ «ІТ Люкс Телеком»).
- (29) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ІТ Люкс Телеком» листом від 12.02.2024 № 12-02-2024 (вх. № 63-01/338 від 12.02.2024), IP-адреса (*інформація з обмеженим доступом*) у 2020 році знаходилася у динамічному пулі адрес та не належала жодному з абонентів.
- (30) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет). Використання однієї IP – адреси на технічно не пов'язаних пристроях (комп'ютерах) є неможливим.
- (31) Отже, використання Відповідачами IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*) під час входу в аукціон, завантаження тендерних пропозицій до авторизованого електронного майданчика, спільного надсилання податкової звітності, під час входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнтбанк» та під час перерахування коштів Учасниками для участі у Торгах свідчить про наявність спільної точки доступу до мережі Інтернет, а також про наявність умов для обміну інформацією між ними.

4.2. Спільні дані під час реєстрації електронних поштових скриньок

- (32) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 21.02.2024 № 83 (вх. № 63-01/448 від 21.02.2024), під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. вказали такі електронні поштові скриньки (таблиця 5):

Таблиця 5 (*інформація з обмеженим доступом*)

- (33) ТОВ «Укрнет» листом від 19.06.2024 № 419/01/01-08 (вх. № 63-01/631 кі від 24.06.2024) надало інформацію щодо дати та часу реєстрації електронних поштових скриньок (*інформація з обмеженим доступом*) та дані, введені під час їх реєстрації (таблиця 6):
Таблиця 6(*інформація з обмеженим доступом*)
- (34) Згідно з інформацією, наданою приватним акціонерним товариством «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар») листом від 24.06.2024 № 17566/01 (вх. № 63-01/648кі від 27.06.2024), абонентський номер (*інформація з обмеженим доступом*) належить (*інформація з обмеженим доступом*).
- (35) Отже, створення електронних поштових скриньок (*інформація з обмеженим доступом*) в один день з різницею в 4 хвилини, з однієї IP-адреси та вказаний один телефонний номер, який належить (*інформація з обмеженим доступом*), свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.

4.3. Використання Учасниками одного програмного забезпечення та однієї комп'ютерної техніки під час підготовки цінових пропозицій

- (36) За результатами аналізу даних властивостей PDF-документів наданих, ФОП Федорак Т.Р. на Торги, встановлено, що електронні файли, а саме: Технічна база учасника.pdf, Тендерна пропозиція.pdf, Наявність працівників.pdf, Інформація про учасника.pdf, Згода на обробку персональних даних.pdf, Довідка про досвід.pdf, Довідка про відсутність підстав для відмови.pdf, Гарантійний лист.pdf, мають параметри: виробник PDF: ABBYYFineRider 12, версія PDF: 1.5.
- (37) Електронні файли, надані ФОП Дричак І.В., а саме: 1 Тендерна пропозиція.pdf, 2 Довідка про Учасника.pdf, 3 Довідка про субпідрядників.pdf, 4 Матеріально технічна база.pdf, 5 Працівники.pdf, 6 Дов про аналогічні договора.pdf, 7 Лист гарантія.pdf, 8 Лист щодо дозвільних витрат.pdf, 9 Згода на використання персональних даних.pdf мають параметри: виробник PDF: ABBYYFineRider 12, версія PDF: 1.5.
- (38) Крім того, на всіх наведених вище сканованих документах, що подавались ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. для участі у Торгах, помітні однакові дефекти друку та/або сканування у вигляді множинних точок сірого кольору біля лівого поля аркуша.
- (39) Отже, наведене вище не може бути випадковим збігом та свідчить про те, що Відповідачі створювали електронні файли для участі у Торгах за допомогою однакового програмного забезпечення та використовували один пристрій друку та/або сканування.

4.4. Використання спільних телефонних номерів

- (40) Проаналізувавши електронні файли «2 Довідка про Учасника.pdf» ФОП Дричак І.В. та «Інформація про учасника.pdf» ФОП Федорак Т.Р. встановлено, що Відповідачі зазначають однакові телефонні номери, а саме:
ФОП Федорак Т.Р. (*інформація з обмеженим доступом*)

ФОП Дричак І.В. (*інформація з обмеженим доступом*)

- (41) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Смарттендер» листом від 21.02.2024 № 83 (вх. № 63-01/448 від 21.02.2024), в інформації про реєстраційні дані Учасників Торгів ФОП Федорак Т.Р. зазначає телефонний номер (*інформація з обмеженим доступом*), а ФОП Дричак І.В. (*інформація з обмеженим доступом*).
- (42) У реквізитах, зазначених на бланках ФОП Федорак Т.Р., довідок, що подавалися на Торги, зазначено телефонний номер (*інформація з обмеженим доступом*).
- (43) Проаналізувавши форму 1 ДФ «Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» за 1-4 квартали 2020 року, виявлено, що ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. зазначали один

телефонний номер (*інформація з обмеженим доступом*) (інформація міститься в листі Головного управління ДПС в Івано-Франківській області від 26.01.2024 № 1181/5/09-19-12-01-05, вх. № 63-01/246 від 01.02.2024).

- (44) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 24.06.2024 № 17566/01 (вх. № 63-01/648кі від 27.06.2024), абонентський номер (*інформація з обмеженим доступом*) належить (*інформація з обмеженим доступом*).
- (45) Отже, спільне використання Відповідачами телефонних номерів (*інформація з обмеженим доступом*), свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ними, в тому числі під час підготовки тендерних пропозицій на Торги.

4.5. Схожості в оформленні Відповідачами довідок про обладнання, матеріально-технічну базу та технології, необхідних для забезпечення виконання робіт

- (46) У тендерній документації Замовник вимагає довідку про обладнання, матеріально-технічну базу та технології необхідних для забезпечення виконання робіт, що є предметом закупівлі за встановленою формою.
- (47) На виконання цієї вимоги ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. надали в складі своїх тендерних пропозицій документи, які є схожими за змістовим наповненням.
- (48) Надана Учасниками інформація має зміст:
ФОП Федорак Т.Р.

№ п/п	Найменування обладнання	Марка та термін експлуатації (років)	Кількість	Власна (учасника або його субпідрядника), орендується чи лізинг (у кого) або залучається в інший спосіб (в тому числі надаються послуги (ким) тощо
1	2	3	4	5
1	Кутова шліфувальна машина	Dewalt DW 4050, 2р.	4	Власна
2	Електричний міксер-дрель	Odwerk BMX 120, 1-2р.	3	Власна
3	Електро-пила	Makita UC 3030A, 3р.	2	Власна
4	Дриль електричний	Makita M6501, 1-2р.	3	Власна
5	Плиткоріз 400x12мм	Odwerk, 1,2,3р.	3	Власна
6	Апарат для електро-зварювання	ЕПК 1300, 3р.	2	Власна
7	Бетонозмішувач	ODWERK WR 180C, 1р.	3	Власна
8	Тачка будівельна	1р.	7	Власна
9	Компресор електричний	Dewalt DCCO20IB, 1р.	1	Власна
10	Лазерний нівелір	Bosh, 3р.	1	Власна
11	Віброуціільнювач Портативний	Ск-580Т, 2р.	1	Власна
12	Молоток відбійний електричний	Makita, 1р,3р.	2	Власна
13	Перффератор електричний	Odwerk BPH 1050 set, 1р.	1	Власна

14	Шруповерт	Makita 6270 D	4	Власна
15	Паяльник для пластикових труб	Dnipro-M, 3р.	2	Власна
16	Пістолет монтажний	1р.	4	Власна
17	Шліфувальна машина кутова	Bosh, 2р, 3р	3	Власна
18	Інвертор зварювальний	Патон, 1р.	1	Власна
19	Трамбівка пневматична	Air Pro SA7602, 2р.	1	Власна
20	Набір інструменту	різний	5	Власна
21	Пістолет гарячого повітря	Stanley , 3р.	1	Власна
22	Риштування інвентарні збірні. S верт. 320м2	4р.	1	Власна
23	<i>Автокран на автомобільному ході, в.п. 15тон</i>	<i>КС 3575А ЗІЛ І33ГЯ</i>	<i>1</i>	<i>Договір про послуги з ТзОВ Поступ №06/сн/02, від 05.03.2020р</i>
24	<i>Екскаватор на базі трактора ЮМЗ</i>	<i>ЮМЗ-6</i>	<i>1</i>	<i>Договір про послуги з ТзОВ Поступ №06/сн/02, від 05.03.2020р</i>

ФОП Дричак І.В.

№ п/п	Найменування обладнання	Марка та термін експлуатації (років)	Кількість	Власна (учасника або його субпідрядника), орендується чи лізинг (у кого) або залучається в інший спосіб (в тому числі надаються послуги (ким) тощо
1	2	3	4	5
1	Установка для зварювання ручного дугового	ЕПК 1300, 3р.	2	Власна
2	Бетонозмішувач	ODWERK WR 180C, 1р.	5	Власна
3	Перфоратор електричний	DEWALT D25103, 2р.	2	Власна
4	Перфоратор електричний	Makita HR 2450, 3р.	2	Власна
5	Перфератор електричний	Odwerk BPH 1050 set, 1р.	1	Власна
6	Шруповерт	Makita 6270 D	4	Власна
7	Лінійна шліфувальна машина	Dewalt DW 432, 1-2р	4	Власна
8	Кутова шліфувальна машина	Dewalt DW 4050, 2р.	4	Власна
9	Набір інструменту	STELS 14106	4	Власна
10	Пістолет гарячого повітря	Stanley STXH 2000, 3р.	1	Власна
11	Електричний міксер-дрель	Odwerk BMX 120, 1 -2р.	3	Власна

12	Електрична ланцюгова пила	Makita UC 3030 A, 2р.	2	Власна
13	Електроплиткоріз	Odwerk BEF 500, 2р.	2	Власна
14	Газорізка	Tesla Weld Cut 40, 1р.	1	Власна
15	Лазерний нівелір	Dewalt DCE0811D1G_1, 3р.	2	Власна
16	Риштування інвентарні збірні	2р.	750. м2	Власна
17	Дриль електричний	Makita M6501, 1-2р.	3	Власна
18	Плиткоріз 400x12мм	MTX 207,1р.	2	Власна
19	Зварювальний трансформатор	KAISER TURBO- 2 5 OM, 1р.	1	Власна
20	Тачка будівельна	1р.	6	Власна
21	Компресор електричний	Dewalt DCC020IB, 1р.	2	Власна
22	Таль електрична	Експерт, 2р.	1	Власна
23	Пістолет монтажний	1р.	5	Власна
24	Трамбівка пневматична	Air Pro SA7602, 2р.	1	Власна
25	Віброущільнювач майданчиковий	ИБ 05-50, 2р.	1	Власна
26	Пилосос промисловий	Starmix, 2р.	1	Власна
27	Пальник газовий	Intertool GB-0020, 3р.	1	Власна
28	Паяльник для пластикових труб	Dnipro-M, 3р.	2	Власна
29	<i>Автокран</i>	<i>КС 3575А ЗІЛ 133ГЯ</i>	<i>1</i>	<i>Надання послуг. Дог.№13/сн/05, від 04.04.2020р «ТЗОВ «Поступ»</i>
30	<i>Екскаватор одноковшевий із зворотною лопатою</i>	<i>ЮМЗ-6</i>	<i>1</i>	

- (49) Проаналізувавши зміст наведених вище довідок Учасників, встановлено, що 13 пунктів співпадають по найменуванню обладнання, марці та терміну експлуатації.
- (50) Також, ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. мають укладені договори про надання послуг спец. техніки з товариством з обмеженою відповідальністю «Поступ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (51) Крім того, Учасники однаково допускають орфографічні помилки, а саме:
- у слові «перфоратор» замість літери «о» пишуть літеру «е» **«перфератор»**;
- у слові «шруповерт» пропускають літеру «у» **«шруповерт»**.
- (52) За умови принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів, документи, що надаються ними в складі власних тендерних пропозицій, мали б відрізнитись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (53) Викладені вище обставини свідчать про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах, оскільки схожості в оформленні та спільні помилки могли виникнути лише при умові, що ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. спільно (узгоджено) готували свої тендерні пропозиції.

4.6. Довідки, надані Учасниками на Торги, видані в один день та мають послідовні номери

- (54) У тендерній документації Замовник зазначає, що для підтвердження досвіду виконання аналогічного договору (аналогічних договорів) до тендерної пропозиції Учасника має бути долучений(і) позитивний(і) відгук(и) Замовника(ів), щодо виконання аналогічних договорів, зазначених в довідці.
- (55) У відповідь на цю вимогу Замовника ФОП Дричак І.В. та ФОП Федорак Т.Р. надають листи-відгуки Відділу освіти Надвірнянської районної державної адміністрації Івано-Франківської області від 08.09.2020 № 276/01-15/06 та № 275/01-15/06 відповідно.
- (56) У тендерній документації Замовник вимагає інформацію щодо заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (довідка в довільній формі).
- (57) У відповідь на цю вимогу Замовника ФОП Дричак І.В. та ФОП Федорак Т.Р. надають Довідки про відсутність заборгованості з платежів, контроль за сприяння яких покладено на контролюючі органи, видані ГУ ДПС в Івано-Франківській обл., від 09.09.2020 № 11853 та № 11854 відповідно.
- (58) Також Учасники у складі тендерних пропозицій завантажують Довідки за обліками МВС станом на 08.09.2020 про те, що громадянка Федорак Тетяна Романівна та громадянка Дричак (Турів) Іванна Василівна до кримінальної відповідальності не притягується, незнятої чи непогашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.
- (59) Отже, завантаження довідок, виданих уповноваженими органами, в один день та з послідовними номерами, свідчить про те, що Відповідачі спільно (узгоджено) готували свої тендерні пропозиції.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ

- (60) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них та узгоджували свої дії, що підтверджується, зокрема, таким:
- використання IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*):
 - ✓ під час входу в аукціон та завантаження тендерних пропозицій;
 - ✓ під час надсилання податкової звітності Відповідачами;
 - ✓ під час входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-банк» обома Учасниками;
 - ✓ під час перерахування коштів Учасниками для участі у Торгах;
 - спільні дані під час реєстрації електронних поштових скриньок;
 - використання Учасниками одного програмного забезпечення та однієї комп'ютерної техніки під час підготовки цінових пропозицій;
 - використання спільних телефонних номерів;
 - схожості в оформленні Відповідачами довідок про обладнання, матеріально-технічну базу та технології, необхідних для забезпечення виконання робіт;
 - довідки, надані Учасниками на Торги, видані в один день та мають послідовні номери.
- (61) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (62) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку».

- (63) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (64) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (65) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (66) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (68) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (69) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (70) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (71) Так, наведені вище обставини в сукупності свідчать про вчинення ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, з предметом закупівлі «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b), які проведені Головним управлінням Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (72) ФОП Федорак Т.Р. на подання від 11.10.2024 № 63-03/297-п про попередні висновки у справі № 63/8-01-36-2024 листом від 23.10.2024 б/н (вх. № 63-01/2599 від 24.10.2024) повідомила про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, та просить застосувати мінімальні штрафні санкції.

- (73) Дричак І.В. на подання від 11.10.2024 № 63-03/297-п про попередні висновки у справі № 63/8-01-36-2024 відповіді, у тому числі заперечень та спростувань, не надала.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (74) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Федорак Т.Р. та ФОП Дричак І.В., не спростовується те, що своїми діями, які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах з предметом закупівлі: «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b), проведених Головним управлінням Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (75) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (76) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі - Порядок), визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (77) Як зазначалось вище за результатами проведення Торгів з ФОП Дричак І.В. укладено Договір від 01.10.2020 № 396 про закупівлю робіт по об'єкту «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» на суму 2 318 077,00 гривень (без ПДВ).

- (78) Пунктом І розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (79) При визначенні розміру штрафу враховується, що ФОП Федорак Т.Р. та гр. Дричак І.В. сприяли в розслідуванні справи (своєчасне та повне подання інформації на вимоги голови Відділення), ФОП Федорак Т.Р. визнала вчинення порушення.
- (80) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку І до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- (81) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, ФОП Дричак І.В. припинила діяльність (*інформація з обмеженим доступом*); номер запису: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (82) Оскільки господарська діяльність ФОП Дричак І.В. припинена, то у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (83) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку фізичної особи-підприємця, ФОП Федорак Т.Р. задекларовано дохід за 2023 рік в сумі (*інформація з обмеженим доступом*) (*інформація міститься в листі ГУ ДПС в Івано-Франківській області від 11.03.2024 № 3289/5/09-19-24-12-05 (вх. № 63-01/267кі від 27.03.2024)*).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Федорак Тетяна Романівна (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*)) та фізична особа-підприємець Дричак Іванна Василівна (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим*

доступом)), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи «Капітальний ремонт приміщень, благоустрій території кінологічного центру ГУНП в Івано-Франківській області, м. Івано-Франківськ, вул. Польова, 18А» (відповідно до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-006260-b), які проведені Головним управлінням Національної поліції в Івано-Франківській області (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на фізичну особу-підприємця Федорак Тетяну Романівну (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*)) накласти штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ