



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

17 жовтня 2024 р.

м. Львів

№ 63/133-р/к
Справа № 63/4-01-23-2023

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Белаши Василь Володимирович і фізична особа-підприємець Шинкарук Віталій Вікторович подали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт вхідної групи з улаштуванням підйомника для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення Ліцею №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, вул. Родина Косачів, буд. 5), номер закупівлі UA-2021-07-29-009864-b (далі – Торги), замовником яких був Ліцей №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області («Інформація, доступ до якої обмежено»).

При цьому фізична особа-підприємець Белаши Василь Володимирович і фізична особа-підприємець Шинкарук Віталій Вікторович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-23-2023 такі дії фізичної особи-підприємця Белаши Василя Володимировича і фізичної особи-підприємця Шинкарука Віталія Вікторовича є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На фізичну особу-підприємця Белаши Василя Володимировича накладено штраф, розмір якого склав: 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-23-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.10.2024 № 63-03/280-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.03.2023

№ 63/23-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-23-2023 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Белашем Василем Володимировичем (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичною особою-підприємцем Шинкаруком Віталієм Вікторовичем (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт входної групи з улаштуванням підйомника для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення Ліцею №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, вул. Родини Косачів, буд. 5), номер закупівлі UA-2021-07-29-009864-b (далі – Торги), замовником яких був Ліцей №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (2) Листом Відділення від 03.03.2023 № 63-02/490 на адресу фізичної особи-підприємця Шинкарука Віталія Вікторовича було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 02.03.2023 № 63/23-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-23-2023.
- (3) Листом Відділення від 03.03.2023 № 63-02/491 на адресу фізичної особи-підприємця Белаша Василя Володимировича було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 02.03.2023 № 63/23-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-23-2023.
- (4) У межах розгляду справи № 63/4-01-23-2023 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 03.10.2024 № 63-03/280-П (далі – Подання).
- (5) Листом Відділення від 04.10.2024 № 63-02/3643е на адресу фізичної особи-підприємця Белаша Василя Володимировича було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до повідомлення про вручення № 0600969579097, лист від 04.10.2024 № 63-02/3643е, адресований фізичній особі-підприємцю Белашу Василю Володимировичу, був вручений особисто 09.10.2024.
- (6) Листом Відділення від 04.10.2024 № 63-02/3644е на адресу фізичної особи-підприємця Шинкарука Віталія Вікторовича було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0600969580958, лист від 24.09.2024 № 63-02/3407е адресований фізичній особі-підприємцю Шинкаруку Віталію Вікторовичу, 08.10.2024 прибув на поштове відділення 43401 с-ще Ратне.
- (7) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року

за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 09.10.2024 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-23-2023 та запропоновано фізичній особі-підприємцю Белашу Василю Володимировичу та фізичній особі-підприємцю Шинкаруку Віталію Вікторовичу надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

2. Відповідачі

- (8) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- (а)** Фізична особа-підприємець Белаш Василь Володимирович: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Белаш В.В.).
Як вбачається із відомостей щодо ФОП Белаша В.В., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Белаш В.В. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (б)** Фізична особа-підприємець Шинкарук Віталій Вікторович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Шинкарук В.В.).
Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ФОП Шинкарука В.В. станом на момент проведення Торгів було (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Дата та номер запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Шинкарука В.В. – 30.03.2023, номер запису: 2001910060002003752, підстава: власне рішення.
- (9) ФОП Белаш В.В. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) ФОП Шинкарук В.В. був суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення Торгів.

3. Інформація про Торги (період проведення 29.07.2021 – 31.08.2021)

- (11) Замовник: Ліцей №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, (далі – Замовник).
- (12) Предмет закупівлі: Поточний ремонт вхідної групи з улаштуванням підйомника для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення Ліцею №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, вул. Родини Косачів, буд.5.
- (13) Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-07-29-009864-b.
- (14) Закупівлю оголошено: 29 липня 2021 о 17:51.
- (15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 16 серпня 2021 01:00.
- (16) Початок аукціону: 17 серпня 2021 14:17.

- (17) Очікувана вартість: 420 387,80 грн без ПДВ.
- (18) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 101,94 грн (0,50% від очікуваної вартості).
- (19) Договір підписано: 31 серпня 2021 року.
- (20) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 17 серпня 2021 14:38) свої пропозиції подали два суб'єкти господарювання, а саме ФОП Белаш В.В. і ФОП Шинкарук В.В. Інформацію щодо первинних та остаточних цінових пропозицій учасників зазначено в Таблиці 1:

Таблиця 1

Учасники закупівлі	Первинна цінова пропозиція, грн без ПДВ	Остаточна цінова пропозиція, грн без ПДВ
ФОП Белаш В.В.	419 951,00	419 951,00
ФОП Шинкарук В.В.	420 387,00	420 387,00

- (21) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Белаша В.В. було визнано переможцем і укладено договір від 31.08.2021 № 92 на суму 419 951,00 гривень без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (22) Інформація та матеріали, наявні у Відділення, свідчать, що ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Використання одних ІР-адрес під час участі у Торгах та у господарській діяльності

- (23) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 05.11.2021 № 206/01/2456/04 (вх. № 63-01/3825 від 08.11.2021), ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. подали свої пропозиції для участі у Торгах з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Zakupivli24».

ІР-адреси, з яких учасники заходили в аукціон:

- ФОП Белаш В.В. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ФОП Шинкарук В.В. – ІР-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон.

- (24) АТ КБ «Приватбанк» у своїй відповіді на вимогу Відділення (лист від 25.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211122/25461, вх. № 63-01/909кі від 25.11.2021) (**банківська таємниця**) надало інформацію, що ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. здійснювали реєстрацію на майданчику ТОВ «Zakupivli24» і завантажували

файли початкових пропозицій з однієї IP-адреси («Інформація, доступ до якої обмежено»), тобто з тієї, з якої ФОП Белаш В.В. заходив в аукціон.

- (25) Слід зазначити, що за інформацією Головного управління ДПС у Волинській області, наданою листом від 11.11.2021 № 11936/5/03-20-24-01-05 (вх. № 63-01/903кі від 22.11.2021), IP-адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») також використовувалась Відповідачами для подання податкової звітності у лютому і травні 2021 року (до періоду проведення Торгів). Крім того, у даний період часу ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. для подання податкової звітності використовували ще одну спільну IP-адресу – («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (26) АТ КБ «Приватбанк» надало інформацію листом від 10.11.2022 № 20.1.0.0.0/7-221109/21317 (вх. № 63-01/158кі від 14.11.2022) (**банківська таємниця**), що ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. у квітні-вересні 2021 року, тобто у період проведення Торгів, здійснювали вхід в систему «інтернет-клієнт-банк» з одних IP-адрес («Інформація, доступ до якої обмежено»), саме з тих, з яких Відповідачі подавали цінові пропозиції та податкову звітність.
- (27) Інформація щодо використання Відповідачами одних IP-адрес вказана в таблиці 2:

Таблиця 2

IP-адреса	Дія, яку було здійснено	Дата і час входу	
		ФОП Белаш В.В.	ФОП Шинкарук В.В.
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	- авторизація на майданчику	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
	- подання (редагування) тендерної пропозиції	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
	- аукціон	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	
	- надсилання податкової звітності	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
	- вхід в інтернет-банкінг	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	- аукціон	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	
	- надсилання податкової звітності	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

	- вхід в інтернет-банкінг	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
--	---------------------------	---	---

- (28) Відділенням було встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надавались ДП НТЦ «УАРНЕТ».
- (29) ДП НТЦ «УАРНЕТ» листом від 28.02.2023 № 44 (вх. № 63-01/358 від 03.03.2023) надало інформацію, що IP-адреси («Інформація, доступ до якої обмежено») у період з 01.07.2021 по 30.09.2021 використовувались як динамічні (змінні). Лог-файли динамічних IP-адрес зберігаються ДП НТЦ «УАРНЕТ» до одного місяця. ДП НТЦ «УАРНЕТ» не має і не мало жодних договірних відносин з ФОП Белашем В.В. та ФОП Шинкаруком В.В. Доступ до мережі Інтернет за IP-адресами («Інформація, доступ до якої обмежено») поширюється на Львівську, Рівненську та Волинську області.
- (30) Одже, не може бути випадковим збігом обставин те, що ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. використовували однакові IP-адреси під час участі у Торгах та у господарській діяльності в однакові дні послідовно в часі, та свідчить про наявність створення умов для обміну інформацією та узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, а також про обізнаність щодо дій один одного під час участі в Торгах.
- (31) Своєю чергою, відсутність договірних відносин ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. з ДП НТЦ «УАРНЕТ» не спростовує вищезазначеного.

4.3. Наявність комунікації між Відповідачами, зокрема і в період участі у Торгах

- (32) Відповідно до інформації, отриманої від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.11.2021 № 20.1.0.0/7-211122/25461, вх. № 63-01/909кі від 25.11.2021), і документів, поданих для участі у Торгах, ФОП Белаш В.В. і ФОП Шинкарук В.В. зазначали наступні контактні номери телефонів:
- ФОП Белаш В.В.: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - ФОП Шинкарук В.В.: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (33) Відповідно до інформації, отриманої від ПрАТ «Київстар» листами від 02.05.2024 № 13091/01 (вх. № 63-01/487кі від 09.05.2024), від 29.08.2024 № 23748/01 (вх. № 63-01/860кі від 10.09.2024) між зазначеними контактними номерами телефонів ФОП Белаша В.В. і ФОП Шинкарука В.В. в період з квітня по вересень 2021 року наявний обмін SMS-повідомленнями і телефонні з'єднання. Інформацію щодо комунікації між Відповідачами у період до/під час та після проведення Торгів, наведено в Таблиці 3:

Таблиця 3

Номер телефону	Початок з'єднання	Тривалість (сек)	Номер телефону	Тип з'єднання
(«Інформація, доступ до якої	15.05.2021 09:27:31	1	(«Інформація, доступ до якої	Вхідне SMS

обмежено»)			обмежено»)	
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	02.06.2021 20:49:51	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідне SMS
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	11.07.2021 22:55:26	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідне SMS
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	06.08.2021 12:49:04	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідне SMS
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	19.09.2021 21:29:18	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідне SMS
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	21.09.2021 00:49:44	3	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	24.09.2021 19:00:01	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідне SMS

- (34) Варто зауважити, що обмін повідомленнями між ФОП Белашем В.В. і ФОП Шинкаруком В.В. відбувався 06.08.2021 – напередодні їх авторизації на майданчику та подання своїх тендерних пропозицій.
- (35) Отже, між ФОП Белашем В.В. і ФОП Шинкаруком В.В. у період проведення Торгів наявний обмін SMS-повідомленнями, зокрема і напередодні подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій. Зазначене свідчить, про обмін інформацією між Відповідачами, що додатково надало їм можливість для координування своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.4. Узгодженість дій Відповідачів при взаємодії з майданчиком

- (36) Відповідно інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 25.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211122/25461 (вх. № 63-01/909кі від 25.11.2021) (**банківська таємниця**), ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В.:
– здійснили авторизацію на майданчику ТОВ «Zakupivli24» в один день – 12.08.2021, з однієї IP-адреси – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (37) Згідно даних реєстру отриманих тендерних пропозицій та інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 25.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211122/25461 (вх. № 63-01/909кі від 25.11.2021) (**банківська таємниця**), ФОП Белаш В.В. та ФОП Шинкарук В.В. завантажували файли початкових пропозицій у Торгах в один день 12.08.2021 і послідовно в часі з різницею 12 хв, з однієї IP-адреси, про що зазначено у таблиці 5:

Таблиця 5

Учасники закупівлі	Дата та час подання	IP-адреса
--------------------	---------------------	-----------

ФОП Белаш В.В.	12 серпня 2021 17:35	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
ФОП Шинкарук В.В.	12 серпня 2021 17:23	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (38) Отже, факт авторизації на майданчику в один день, послідовно в часі, з однієї ІР-адреси не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про обізнаність Відповідачів щодо участі кожного з них у Торгах, наявності умов для обміну інформацією та координації своїх дій, пов'язаних з підготовкою та участю у Торгах.

4.5. Спільні особливості тендерних пропозицій

- (39) Під час дослідження електронних файлів, завантажених ФОП Белашем В.В. і ФОП Шинкаруком В.В. до електронної системи закупівель у Торгах, було встановлено, що вони мають спільні властивості, зокрема, мають вказаними програму Canon та версію PDF 1.4 (Acrobat 5.x), про що зазначено у таблиці 4:

Таблиця 4

Документ	Учасник	Програма	Версія PDF
ЦП	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
ФП	ФОП Шинкарук В.В.		
працівники	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
Довідка про працівників	ФОП Шинкарук В.В.		
МТБ	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
про наявність обладнання	ФОП Шинкарук В.В.		
ВИПИСКА з ЄДРПОУ	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
ЄДРПОУ витяг	ФОП Шинкарук В.В.		
СТ 17	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
Лист-згода	ФОП Шинкарук В.В.		
пл. податку	ФОП Белаш В.В.	Canon	1,3 (Acrobat 4.x)
Платник податку	ФОП Шинкарук В.В.		

- (40) Даний факт свідчить про те, що Відповідачі спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги, використовуючи при цьому спільне обладнання.
- (41) У довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, поданих Відповідачами на Торги, ФОП Белаш В.В. і ФОП Шинкарук В.В. зазначили спільного найманого працівника – електромонтера по ремонту і обслуговуванню електроустаткування («Інформація, доступ до якої обмежено»):

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (42) Слід зазначити, що відповідно до інформації, наданої листами Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області (лист від 09.11.2021

№ 0300-0603-5/45197, вх. № 63-01/3854 від 11.11.2021) та Головного управління ДПС у Волинській області (лист від 11.11.2021 № 11936/5/03-20-24-01-05 (вх. № 63-01/903кі від 22.11.2021) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) не перебував у трудових відносинах із Відповідачами та йому не перераховувались кошти ФОП Белашем В.В. та ФОП Шинкаруком В.В. згідно даних ДРФО ДПС України.

4.5. Дії, що не сприяли перемозі у Торгах

- (43) Згідно Додатку 1 до тендерної документації Замовника учасники Торгів повинні були у довільній формі надати довідку про наявність досвіду виконаних аналогічних договорів (не менше 1), копії аналогічного договору, що наведені у Довідці та копії документів, що підтверджують факт їх виконання, відгук про виконання учасником аналогічних договорів (зазначених у довідці) у повному обсязі від замовників. Відгук повинен був містити інформацію про назву предмету закупівлі, номер і дату договору, інформацію про виконання договору в повному обсязі та датований не раніше 2020 року. ФОП Шинкарук В.В. зазначеної інформації не надав.
- (44) Згідно Додатку 1 до тендерної документації Замовника, щоб підтвердити свою фінансову спроможність, учасники Торгів повинні були надати податкову декларацію платника податку (для фізичних осіб-підприємців) за останній звітний період з відміткою контролюючого органу або електронною квитанцією про прийняття такого документу уповноваженим органом або лист-пояснення щодо ненадання такої звітності відповідно до чинного законодавства України. ФОП Шинкарук В.В. зазначеного документу не надав.
- (45) Згідно Додатку 2 до тендерної документації Замовника учасники Торгів повинні були у довільній формі надати документи на підтвердження відповідності пропозиції учасника вимогам, визначеним в ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі». ФОП Шинкарук В.В. зазначених документів не надав.
- (46) Своєю чергою, єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигоднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (47) Відповідачі надали наступні цінові пропозиції у Торгах:

Таблиця 6

Учасники закупівлі	Первинна цінова пропозиція, грн без ПДВ	Остаточна цінова пропозиція, грн без ПДВ
ФОП Белаш В.В.	419 951,00	419 951,00
ФОП Шинкарук В.В.	420 387,00	420 387,00

- (48) Різниця між ціновими пропозиціями ФОП Белаша В.В. і ФОП Шинкарука В.В. склала 436,0 грн або 0,1%.

- (49) Відповідно до оголошення встановлений мінімальний крок аукціону 2 101,94 грн.
- (50) ФОП Шинкарук В.В. подав максимальну цінову пропозицію – очікувану вартість Замовника. Переможцем у Торгах обрано ФОП Белаша В.В., який подавав нижчу цінову пропозицію. Обидва Відповідачі не знижували своїх первинних цінових пропозицій.
- (51) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (52) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (53) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (54) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм.
- (55) У перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожний учасник. Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (56) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (57) Отже, з врахуванням мінімального кроку аукціону 2 101,94 грн та різницю в цінових пропозиціях 436,0 грн, ФОП Шинкарук В.В. при участі в аукціоні та зменшенні цінової пропозиції міг отримати перемогу у Торгах.
- (58) Виходячи з наведеного, а саме неподання всіх документів ФОП Шинкаруком В.В. та не зменшення ним своїх цінових пропозицій, свідчить про його технічну участь у Торгах, та не сприяло конкуренції.

5. Висновки Відділення та правова кваліфікація дій учасників торгів

- (59) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій та безпосередньо під час участі у Торгах ФОП Белаш В.В. і ФОП Шинкарук В.В. були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах і

координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- використання одних IP-адрес під час участі у Торгах та у господарській діяльності (для надсилання податкової звітності та при вході до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування для здійснення платежів (інтернет-банкінг));
- наявність комунікації між Відповідачами, зокрема і в період участі у Торгах;
- подання пропозицій в один день послідовно у часі;
- завантаження документів, сформованих за однаковими параметрами (програма, версія PDF);
- зазначення у довідці спільного найманого працівника;
- неподання одним з Відповідачів усіх документів, що вимагались Замовником;
- вчинення дій, що не сприяли перемозі у Торгах.

- (60) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (61) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (62) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (63) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднаних рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (64) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).

- (65) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (66) Отже, факти, зазначені у рішенні, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у процедурі закупівлі, зокрема, про обмін інформацією.
- (67) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (68) Отже, узгодження ФОП Белашем В.В. і ФОП Шинкаруком В.В. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, які досягаються у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Таким чином, дії ФОП Белаша В.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ФОП Шинкарука В.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015: 45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт вхідної групи з улаштуванням підйомника для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення Ліцею №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, вул. Родини Косачів, буд. 5), номер закупівлі UA-2021-07-29-009864-b, замовником яких був Ліцей №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (70) На подання про попередні висновки у справі від 03.10.2024 № 63-03/280-П, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 04.10.2024 № 63-02/3643е (ФОП Белашу В.В.) та № 63-02/3644е (ФОП Шинкаруку В.В.), Відповідачі не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (71) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (72) Крім того, відповідно до:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (73) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (74) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Белаша В.В. і ФОП Шинкарука В.В. під час участі у Торгах.
- (75) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (76) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (77) Відповідно до відомостей з ЄДР: ФОП Шинкарук В.В. припинив свою підприємницьку діяльність, дата та номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця 30.03.2023, номер запису: 2001910060002003752, підстава: власне рішення. Оскільки господарська діяльність ФОП Шинкарука В.В. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання

та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (78) Відповідно до інформації, отриманої від ГУ ДПС у Волинській області листом від 23.08.2024 № 7723/5/03-20-12-02-05 (вх. № 63-01/2031 від 03.09.2024) розмір доходу (виручки) за 2023 рік ФОП Белаша В.В. склав (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) гривень.
- (79) Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Белаша Василя Володимировича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичної особи-підприємця Шинкарука Віталія Вікторовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015:45450000-6 — Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт вхідної групи з улаштуванням підйомника для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення Ліцею №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області, вул. Родини Косачів, буд. 5), ідентифікатор закупівлі UA-2021-07-29-009864-b, замовником яких був Ліцей №1 імені Лесі Українки міста Новограда-Волинського Житомирської області (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Белаша Василя Володимировича (ідентифікаційний номер фізичної особи 2886715872) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ