



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 жовтня 2024 р.

Київ

№ 389-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 128-26.13/4-22, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз Трейдинг» порушення, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку оптової реалізації (постачання) природного газу, що могло призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку, надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» (далі – ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД», Товариство) вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467є від 23.08.2022 про надання інформації.

У встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим у вимозі строк Товариство не надало інформації Антимонопольному комітету України.

У зв'язку із цим, розпочато справу № 128-26.13/69-22 про порушення ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/69-22 дії ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467є від 23.08.2022 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 180 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 128-26.13/69-22 про порушення ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 07.02.2024 № 128-26.13/69-22/21-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови

Комітету – державного уповноваженого від 23.08.2022 № 128-26.13/01-1467е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» [«Інформація, доступ до якої обмежено»].
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: [«Інформація, доступ до якої обмежено»].
- (4) Отже, відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.11.2022 № 01/235-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/69-22 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 25.11.2022 № 128-26.13/01-5481 Товариству надіслано копію Розпорядження.
- (7) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515092318 Товариство 05.12.2022 отримало лист Комітету від 25.11.2022 № 128-26.13/01-5481.
- (8) Листом Комітету від 08.02.2024 № 128-26.13/02-1447е відповідачу надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 07.02.2024 № 128-26.13/69-22/21-спр (далі – Подання).
- (9) Листом від 23.02.2024 № 887 (вх. Комітету № 8-02/2486 від 26.02.2024) Товариство надало свої пояснення щодо висновків, викладених у Поданні.
- (10) Листом від 09.04.2024 № 1542 (вх. Комітету № 8-02/5016 від 11.04.2024) у відповідь на вимогу про надання інформації від 28.03.2024 № 128-26.13/02-3057е Товариство надало копію звіту про сукупний дохід (форма № 2).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Комітет здійснював збір та аналіз доказів у справі № 128-26.13/4-22 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Газопостачальна компанія «Нафтогаз Трейдинг» порушення, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку оптової реалізації (постачання) природного газу, що могло призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (12) Під час розгляду зазначеної справи, з метою її повного, всебічного та об'єктивного розгляду, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Товариству було надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467е від 23.08.2022 (далі – Вимога) про надання інформації.

- (13) Відповідно до Вимоги Товариство зобов'язано надати в 15-денний строк із дня отримання Вимоги інформацію та належним чином завірені копії документів, необхідних для розгляду справи № 128-26.13/4-22.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (15) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки у разі ненадання інформації на вимогу Комітету у встановлений вимогою строк.
- (17) Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (18) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303515123884 Товариство отримало Вимогу 05.09.2022.
- (19) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 20.09.2022. Товариство не надало інформації у визначений Вимогою строк.
- (20) Товариство надало відповідь на Вимогу листом від 27.09.2022 № 2850 (вх. Комітету № 8-01/7486 від 04.10.2022), тобто поза межами встановленого Комітетом строку для надання інформації.
- (21) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, до Комітету від Товариства не надходило.
- (22) Для з'ясування обставин отримання Вимоги Комітет листом від 23.03.2023 № 128-26.13/01-5272є направив до АТ «Укрпошта» вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації про особу, яка отримала Вимогу, та осіб Товариства, які були уповноважені на отримання поштової кореспонденції на момент вручення Вимоги Комітету.
- (23) АТ «Укрпошта» листом від 29.03.2023 № 103.003.-2465-23 (вх. Комітету № 8-01/401-кі від 30.03.2023) повідомило Комітет, що, [«Інформація, доступ до якої обмежено»].
- (24) З метою отримання додаткових пояснень від ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» Комітет направив вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.05.2023 № 128-26.13/01-6443є (далі – Вимога 2) про надання інформації щодо причин ненадання відповіді на Вимогу у встановлений строк.

- (25) ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» листом від 19.05.2023 № 2042 (вх. № 8-01/7236 від 22.05.2023) повідомило на Вимогу 2, зокрема, таке:

«В ТОВ «Прикарпатенерготрейд» проведено дослідження обставин та умов, що призвели до невчасного надання відповіді на вимогу Державного уповноваженого Антимонопольного комітету України № 128-26.13-01-1467е від 23.08.2022 .

Вимогу АМК України № 128-26.13/01-1467е від 23.08.2022р. зареєстровано в Товаристві за вхідним номером 1536 від 14.09.2022. Вичерпну відповідь надано 27.09.2022 листом № 2850 (в межах 15-ти денного строку), що підтверджує інформація зазначена в розпорядженні державного уповноваженого про початок розгляду справи.

Перевірюючи поштові реєстри за 05 вересня 2022 року встановлено, що дійсно адміністратором залу Центру обслуговування клієнтів Івано-Франківського комерційного відділення ТОВ «Прикарпатенерготрейд», що знаходиться за тією ж поштовою адресою, що і центральний офіс товариства: [«Інформація, доступ до якої обмежено»], було отримано від представника Укрпошти рекомендовану кореспонденцію згідно двох реєстрів (приблизно 300 листів) та звичайні листи (близько 50 шт), що надаються без реєстрів, серед яких більшість становили листи-повернення від клієнтів, які відмовляються отримувати кореспонденцію про заборгованість чи припинення/обмеження електропостачання. В даному випадку адміністратором ЦОК було перевищено посадові обов'язки, оскільки повноваження на отримання рекомендованої кореспонденції в неї відсутні. Під час сортування листів, що адресовані комерційному відділенню та повернення листів, конверт з листом АМКУ випадково попав до комерційного відділення разом з листами-поверненнями. Після виявлення помилкової поштової кореспонденції зазначене поштове відправлення було невідкладно передано до офісу Товариства та зареєстровано в реєстрі вхідної кореспонденції. За результатом виявленого порушення вжито коригувальних заходів шляхом розподілу обов'язків по отриманню кореспонденції серед працівників товариства, а саме: отримання рекомендованих поштових відправлень мають право здійснювати виключно особи, повноваження яких підтверджено відповідними довіреностями (фахівці з систематизації документів адміністративного сектору товариства).

Товариство «Прикарпатенерготрейд» визнає факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді ненадання інформації у встановлений строк. Під час розслідування справи просимо врахувати, що порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції виявлено вперше, обставини, що свідчать про усунення умов, що сприяли вчиненню порушення, інформація на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України № 128-26.13-01 -1467е від 23.08.2022 надана в повному обсязі, крім того просимо врахувати той факт, що, Товариство надало відповідь на вимогу АМКУ завчасно (протягом тринадцяти днів), не зважаючи на велику кількість документів та матеріалів, що потребували опрацювання. Крім того, подібних фактів порушення строків реєстрації чи надання відповідей на запити АМК України не було, всі відповіді на запити надавалися вчасно та в повному обсязі».

- (26) Отже, Товариство не надало інформації у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк.
- (27) Враховуючи викладене, дії Товариства визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467є від 23.08.2022 у встановлений ним строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ (ПОЗИЦІЯ) ВІДПОВІДАЧА

- (36) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі Товариство листом від 23.02.2024 № 887 (вх. Комітету № 8-02/2486 від 26.02.2024) повідомило таке:

«ТОВ «Прикарпатенерготрейд» визнає факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді ненадання інформації у встановлений строк в результаті халатності та безвідповідальності фахівця з систематизації документів товариства. Під час розслідування справи просимо врахувати, що порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції виявлено вперше, обставини, що свідчать про усунення умов, що сприяли вчиненню порушення, інформація на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України № 128-26.13-01-1467є від 23.08.2022 надана в повному обсязі. Також, повідомляємо, що подібних фактів порушення строків реєстрації чи надання відповідей на запити АМК України в Товариства не було, всі відповіді на запити надавалися вчасно та в повному обсязі.

За результатом виявленого порушення вжито коригувальних заходів шляхом розподілу обов'язків по отриманню кореспонденції серед працівників товариства, а саме: отримання рекомендованих поштових відправлень мають право здійснювати виключно особи, повноваження яких підтверджено відповідними довіреностями (фахівці з систематизації документів адміністративного сектору товариства)».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (37) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії Товариства, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467є від 23.08.2022 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до звіту про фінансові результати дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» за 2023 рік становить 9 841 069 тис. грн, при цьому сума доходу від реалізації природного газу – 104 611 501, 35 грн.
- (41) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
 - ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» надало інформацію в повному обсязі поза межами строку, встановленого органом Комітету;
 - неподання ТОВ «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало об'єктивному, повному та всебічному розгляду справи № 128-26.13/4-22.
- (42) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня

набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України № 169-р від 29.06.1998) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» [«Інформація, доступ до якої обмежено»] вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого № 128-26.13/01-1467є від 23.08.2022 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПРИКАРПАТЕНЕРГОТРЕЙД» штраф у розмірі 180 000 (сто вісімдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО