



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 жовтня 2024 р.

Київ

№ 391-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 04.04.2024 № 63/19-р/к у справі № 63/4-01-66-2021

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 16.07.2024 № 8-01/7-пр/225-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 04.04.2024 № 63/19-р/к (далі – Рішення № 63/19-р/к) у справі № 63/4-01-66-2021.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Коритан Любові Миколаївни від 10.05.2024 № 80 (zareestrovana в Комітеті 10.05.2024 за № 8-01/7-пр) про перевірку Рішення № 63/19-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Фізична особа-підприємець Коритан Любов Миколаївна (далі – ФОП Коритан Л. М., Заявник), реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Коритан Л. М. є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 63/4-01-66-2021

- (4) Відповідачами у справі № 63/4-01-66-2021 (далі – Справа) є:
- ФОП Коритан Л. М.;
 - фізична особа-підприємець Дубова Ірина Михайлівна (далі – ФОП Дубова І. М.), реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Дубової І. М. є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.05.2024 № 02/133-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Листами від 20.05.2024 № 210-20.6/09-5118е, від 20.05.2024 № 210-20.6/09-5121е ФОП Дубова І. М. та ФОП Коритан Л. М., відповідно, повідомлені про прийняття Заяви до розгляду.
- (7) Листом від 20.05.2024 № 210-20.6/09-5123е Відділення повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 16.07.2024 № 8-01/7-пр/225-зв про перевірку Рішення № 63/19-р/к. Копії вказаного подання направлені ФОП Дубовій І. М. (лист від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6953е), ФОП Коритан Л. М. (лист від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6954е) та Відділенню (лист від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6952е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 63/19-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі: UA-2021-01-11-003301-а, замовником якої був Ліцей № 5 Івано-Франківської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

1. *За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.*

2. *За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.*

3. *Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі: UA-2018-12-11-000499-а, замовником якої була Івано-Франківська спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 5 з поглибленим вивченням Німецької мови (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*

4. За порушення зазначене у пункті 4 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

5. За порушення зазначене у пункті 4 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

6. Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Послуги з організації гарячого харчування учнів, номер закупівлі: UA-2017-01-16-000839-а, замовником якої був Івано-Франківський Навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа-ліцей № 23 Прикарпатського Національного університету імені Василя Стефаника» Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. За порушення зазначене у пункті 7 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

8. За порушення зазначене у пункті 7 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень».

- (10) Листом від 17.04.2024 № 63/02/891е витяг із Рішення № 63/19-р/к направлено ФОП Коритан Л. М. за її місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. ФОП Коритан Л. М. отримала зазначений лист 29.04.2024.
- (11) Листом від 17.04.2024 № 63/02/889е витяг із Рішення № 63/19-р/к направлено ФОП Дубовій І. М. за її місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. Зазначений лист повернувся до Відділення з причини: «Закінчення встановленого терміну зберігання».

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) У Заяві ФОП Коритан Л. М. наводить, зокрема, такі аргументи.
- (13) Заявник вважає прийняте адміністративною колегією Відділення Рішення № 63/19-р/к необґрунтованим і таким, що підлягає скасуванню у зв'язку з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; невідповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; недоведенням обставин, які визнано встановленими; порушенням та неправильним застосуванням норм матеріального та процесуального права.
- (14) У Заяві ФОП Коритан Л. М. не погоджується із твердженнями адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 63/19-р/к, що обставини, які були встановлені адміністративною колегією Відділення і на підставі яких було прийнято Рішення № 63/19-р/к, зокрема щодо: спільних властивостей файлів, особливостей оформлення документів та неконкурентної цінової поведінки під час участі в Торгах 1; надсилання податкової звітності з однакових ІР-адрес, завантаження документів у форматі

зображень JPEGImage, окремими папками («RAR-архів») з ідентичними назвами, у яких містились окремі файли, особливостей оформлення форми цінова пропозиція та неконкурентної цінової поведінки під час участі в Торгах 2 та Торгах 3, свідчать про узгодженні дії, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (15) Зокрема, Заявник вважає, що висновок про спільність властивостей файлів та схожість в оформленні документів, які завантажили учасники під час участі в торгах, зроблено за неповного з'ясування обставин, оскільки: *«У абзацах 45, 48, 50 Рішення – у електронних файлів не встановлено унікальних даних, що свідчить про приналежність комп'ютерної техніки одному із Відповідачів, а програма для сканування документів широко використовується і є доступною для всіх».*
- (16) Також Заявник зазначає, що: *«Подача документів в одному стилі, з ідентичними назвами папок і файлів є звичайним збігом обставин, так як на торги використовувалися шаблони документів, які знаходяться у відкритому доступі, зокрема у системі «ПРОЗОРРО» та згруповані так як вимагалось замовником».*
- (17) ФОП Коритан Л. М. у Заяві вказує, що: *«довідки «Цінова пропозиція» створені так як вимагалися замовником, на основі додатку до тендерної документації (без змін), та не містять унікальних схожостей, що могли б свідчити про спільну підготовку».*
- (18) Щодо висновку про спільне використання однакових ІР-адрес та схожого стилістичного оформлення електронних поштових скриньок ФОП Коритан Л. М. зазначає: *«Спосіб оформлення електронних поштових скриньок не доводять узгодженої поведінки на торгах 2,3, так як електронна поштова скринька koritan55@ukr.net, згідно з інформацією, що міститься у абзаці 58, зареєстрована 29.11.2016 <...> Відсутні докази того, що наведені у Рішенні ІР адреси належать комусь із Відповідачів (прим. ФОП Коритан Л. М. та ФОП Дубова І. М.) та Рішення не містить інформації щодо абонентів та адреси надання телекомунікаційних послуг».*
- (19) Щодо неконкурентної цінової поведінки Відповідачів ФОП Коритан Л. М. зазначає: *«Цінова пропозиція учасника має бути не більшою за очікувану вартість, а тому не зниження цінової пропозиції під час аукціону не є доказом узгодженої поведінки на торгах, так як зниження первинної цінової пропозиції під час участі в аукціоні є правом, а не обов'язком учасника торгів та не є порушенням законодавства України <...> у Рішенні не наведено жодних доказів неконкурентної поведінки Відповідачів, вказані твердження ґрунтуються на припущеннях».*
- (20) Щодо порушення норм та неправильного застосування норм матеріального та процесуального права Заявник зазначає, зокрема, що в поданні з попередніми висновками у Справі та в Рішенні № 63/19-р/к багато інформації зазначено як *«інформація з обмеженим доступом»*, що, на думку ФОП Коритан Л. М., не дає можливості захистити свої права. Крім того, ФОП Коритан Л. М. зауважує, що заперечення, які були надані на подання з попередніми висновками у Справі, *«всупереч гарантованим засадам рівності <...> не були взяті до уваги при розгляді справи, що призвело до винесення рішення без всебічного з'ясування обставин справи та спричинило необ'єктивний її розгляд».*
- (21) Враховуючи викладене, Заявник просить за результатами перевірки скасувати Рішення № 63/19-р/к і припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (22) За результатами аналізу Рішення № 63/19-р/к та матеріалів Справи встановлено таке.
- (23) Ліцеєм № 5 Івано-Франківської міської ради (далі – Замовник 1) у січні 2021 року проведено закупівлю за предметом:

- «55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів)», очікувана вартість: 502 745,00 грн без ПДВ, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-01-11-003301-а (далі – Торги 1).

(24) Івано-Франківською спеціалізованою школою І-ІІІ ступенів № 5 з поглибленим вивченням німецької мови Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області (далі – Замовник 2) в грудні 2018 року проведено закупівлю за предметом:

- «Послуги з організації гарячого харчування учнів (кейтерингові послуги)», очікувана вартість: 651 460,00 грн без ПДВ, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-12-11-000499-а (далі – Торги 2).

(25) Івано-Франківським навчально-виховним комплексом «Загальноосвітня школа – ліцей № 23 Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника» Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області (далі – Замовник 3) у січні 2017 року проведено закупівлю за предметом:

- «Послуги з організації гарячого харчування учнів», очікувана вартість: 281 500,00 грн без ПДВ, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-01-16-000839-а (далі – Торги 3).

(26) Торги 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2021-01-11-003301-а).

Для участі в Торгах 1 були подані такі пропозиції:

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн (без ПДВ)	Кінцева пропозиція, грн (без ПДВ)
1	ФОП Коритан Л. М.	502 745,00	502 745,00
2	ФОП Дубова І. М.	502 745,00	502 745,00

(27) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ФОП Коритан Л. М. Між Замовником 1 і ФОП Коритан Л. М. укладено договір про закупівлю послуг з організації гарячого харчування учнів за державні кошти від 15.02.2021 № 2, загальна вартість якого становить 502 745,00 грн без ПДВ.

(28) Торги 2 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-11-000499-а).

Для участі в Торгах 2 були подані такі пропозиції:

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн (без ПДВ)	Кінцева пропозиція, грн (без ПДВ)
1	ФОП Коритан Л. М.	651 460,00	651 460,00
2	ФОП Дубова І. М.	651 460,00	651 460,00

(29) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ФОП Коритан Л. М. Між Замовником 2 і ФОП Коритан Л. М. укладено договір про закупівлю послуг з організації гарячого харчування учнів за державні кошти від 11.01.2019 № 1, загальна вартість якого становить 651 460,00 грн без ПДВ.

(30) Торги 3 (ідентифікатор закупівлі UA-2017-01-16-000839-а).

Для участі в Торгах 3 були подані такі пропозиції:

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн (без ПДВ)	Кінцева пропозиція, грн (без ПДВ)
1	ФОП Дубова І. М.	280 881,40	280 881,40
2	ФОП Коритан Л. М.	281 401,40	281 401,40

(31) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію

ФОП Дубової І. М. Між Замовником 3 і ФОП Дубовою І. М. укладено договір від 14.02.2017 № 12, загальна вартість якого становить 280 881,40 грн без ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (32) У Рішенні № 63/19-р/к наведено обставини, на підставі яких адміністративною колегією Відділення зроблено висновок про вчинення ФОП Коритан Л. М. і ФОП Дубовою І. М. (далі разом – Учасники, Відповідачі) під час участі в Торгах 1-3, антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а саме:

щодо Торгів 1:

- спільні властивості файлів;
- особливості оформлення документів;
- неконкурентна цінова поведінка;

щодо Торгів 2:

- надсилання податкової звітності з однієї IP-адреси;
- наявність телефонних з'єднань між Відповідачами;
- завантаження документів, сформованих окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містяться файли, збережені у форматі зображень JPEGImage;
- особливості оформлення форми пропозиції;
- неконкурентна цінова поведінка;

щодо Торгів 3:

- надсилання податкової звітності з однакових IP-адрес;
- завантаження документів, сформованих окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містяться файли, збережені у форматі зображень JPEGImage;
- особливості оформлення форми пропозиції;
- неконкурентна цінова поведінка.

- (33) Аналіз інформації, викладеної в Рішенні № 63/19-р/к, наявної в матеріалах справи № 63/4-01-66-2021, та інформації, оприлюдненої в електронній системі закупівель «Prozorro» (за ідентифікаторами UA-2021-01-11-003301-а, UA-2018-12-11-000499-а, UA-2017-01-16-000839-а), показав таке.

Щодо спільних властивостей файлів, схожості в оформленні документів

- (34) У Рішенні № 63/19-р/к зазначено, що документи ФОП Дубової І. М. та ФОП Коритан Л. М., завантажені до електронної системи закупівель для участі в Торгах 1, мають спільні властивості, зокрема, однакові параметрами «Програма виробник», «Версія програми PDF», однакові назви документів та однакового автора документів (таблиці 4 та 5 Рішення № 63/19-р/к), *«що свідчить про однакове їх походження»*.
- (35) З огляду на це адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що подання ФОП Дубовою І. М. та ФОП Коритан Л. М. у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 електронних файлів з однаковими параметрами та *«... факт подачі документів в одному стилі, з ідентичними назвами папок і файлів не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про спільну підготовку документів для участі у Торгах 1 та погодження своєї поведінки на стадії підготовки пропозицій для участі у Торгах 1 та безпосередньо під час проведення Торгів 1»*.

- (36) Разом із тим аналіз інформації, зазначеної в таблицях 4 і 5 Рішення № 63/19-р/к, виявив невідповідність цієї інформації дійсним обставинам, зокрема, документи, що були завантажені Відповідачами до системи «Prozorro» для участі в Торгах 1, мають різні назви:

Таблиця 4

Назва файлу, який завантажено ФОП Дубовою І. М. до системи «Prozorro»	Назва файлу, який завантажено ФОП Коритан Л. М. до системи «Prozorro»
ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ	Цінова тендерна пропозиція Коритан Ліцей _5 2021р.
ПРОЄКТ ДОГОВОРУ	Проект Договору на 2021р.
АКТИ ВИКОНАНИХ РОБІТ	Копії актів виконаних робіт ФОП Коритан за 2020р.

- (37) Крім того, Відповідачі у складі тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 частину документів подали окремими папками – «RAR-архів», які також мають різні назви відмінні одна від одної, а саме:
- у ФОП Коритан Л. М. – «Документи ФОП Коритан на тендер по Ліцею 5 2021.rar» та «Документи переможця тендеру по Ліцею _5 ФОП Коритан 2021 рік.rar»;
 - у ФОП Дубової І. М. – «Документи ФОП Дубова Ірина Михайлівна на тендер.rar».
- (38) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення щодо ідентичних назв папок і файлів, завантажених Відповідачами під час участі в Торгах 1 до системи «Prozorro», не відповідає дійсним обставинам.
- (39) Аналіз інформації, оприлюдненої в електронній системі закупівель «Prozorro», виявив, що в Торгах 1 тендерна пропозиція ФОП Коритан Л. М. містила, зокрема, 19 (дев'ятнадцять) файлів, збережених у форматі «PDF», тендерна пропозиція ФОП Дубової І. М. – 17 (сімнадцять) файлів, збережених у форматі «PDF».
- (40) Відділенням встановлено та матеріалами Справи підтверджено, що сім документів ФОП Дубової І. М. та п'ять документів ФОП Коритан Л. М. (наведені в таблиці 4 і 5 Рішення № 63/19-р/к) мають ідентичні параметри цих файлів, а саме «Виробник PDF» – «FoxitPhantom – Foxit Corporation», «Версія PDF» – значення «1.4(Acrobat 5.x)», «Автор» – «User» та «Заголовок» – «Untitled».
- (41) Водночас наведена інформація не містить достатньо аргументів, зокрема, близького часу створення або встановлення належності авторства файлів одному з Учасників, для висновку про спільну (погоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів для участі в Торгах 1.
- (42) Отже висновок адміністративної колегії Відділення про спільну підготовку Відповідачами документів, поданих для участі в Торгах 1, не має належного обґрунтування.
- (43) У Рішенні № 63/19-р/к зазначено, що для участі в Торгах 2 та Торгах 3 ФОП Дубова І. М. та ФОП Коритан Л. М. «...завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage. Окрім того, документи обох Відповідачів були завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли», також Учасники надали схожі за оформленням форми пропозицій однаково відхилившись від запропонованих замовниками форм.
- (44) Матеріалами Справи підтверджується інформація про спільні особливості в оформленні ФОП Дубовою І. М. та ФОП Коритан Л. М. форм пропозицій, а саме: візуальна схожість в оформленні зазначених документів у вигляді однакового підкреслювання та виділення тексту документа та стилістиці його викладення.

- (45) Аналіз інформації, зазначеної в таблиці 6 Рішення № 63/19-р/к, щодо ідентичності назв папок та файлів, виявив відповідність цієї інформації дійсним обставинам (див. таблицю 5).
- (46) Щодо Торгів 2:

Таблиця 5

Назва папки «RAR-архів» згідно з даними таблиці 6 Рішення № 63/19-р/к	Назва папки «RAR-архів», який завантажено Учасником до системи «Prozorro»
ФОП Дубова І. М.	
Документи про відповідність	Документи про відповідність
Документи про кваліфікацію	Документи про кваліфікацію
Технічний опис	Технічний опис
ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ Дубова	ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОАОЗИЦІЯ Дубова
ФОП Коритан Л. М.	
Документи про відповідність	Документи про відповідність
Документи про кваліфікацію	Документи про кваліфікацію
Технічний опис	Технічний опис
ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ Коритан	ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ Коритан

- (47) Як вбачається з таблиці 5, назви папок «RAR-архів», поданих на Торги 2, у Відповідачів є схожими. Разом із тим у таблиці 6 Рішення № 63/19-р/к при написанні назви папки «RAR-архів» ФОП Дубової І. М. Відділенням допущена неточність: вказано «ПРОПОЗИЦІЯ» замість «ПРОАОЗИЦІЯ».

- (48) Щодо Торгів 3:

Таблиця 6

Назва папки «RAR-архів» та файлу згідно з даними таблиці 7 Рішення № 63/19-р/к	Назва папки «RAR-архів» та файлу, який завантажено Учасником до системи «Prozorro»
ФОП Дубова І. М.	
Документи про відповідність	Документи про відповідність
Документи про кваліфікацію	Документи про кваліфікацію
Технічний опис	Технічні специфікації
Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)	Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)
ФОП Коритан Л. М.	
Документи про відповідність	Документи про відповідність
Документи про кваліфікацію	Кваліфікаційні критерії
Технічний опис	Технічний опис
Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)	Тендерна пропозиція (JPEGImage)

- (49) З таблиці 6 вбачається, що назви папок «Технічний опис» ФОП Дубової І. М. і «Документи про кваліфікацію» та «Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)» ФОП Коритан Л. М., які вказані в таблиці 7 Рішення № 63/19-р/к, не відповідають назвам папок «Технічні специфікації» ФОП Дубової І. М. і «Кваліфікаційні критерії» та «Тендерна пропозиція (JPEGImage)» ФОП Коритан Л. М., які фактично були завантажені Відповідачами до системи «Prozorro». Таким чином, у таблиці 7 Рішення № 63/19-р/к лише частина назв документів Відповідачів вказана Відділенням вірно.
- (50) За таких обставин висновок адміністративної колегії Відділення щодо ідентичних назв папок «RAR-архів» та файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» у Торгах 3, не відповідає дійсним обставинам.

Щодо використання однакових ІР-адрес

- (51) У Рішенні № 63/19-р/к адміністративна колегія Відділення, посилаючись на лист Головного управління ДПС у Івано-Франківській області від 10.03.2021 № 2533/5/09-19-12-01-15 (міститься в матеріалах Справи), зазначає, що при поданні податкової звітності в період проведення Торгів 2 та Торгів 3 Відповідачі використовували однакові ІР-адреси: (інформація про ІР-адреси, які використовували Учасники для подачі звітів до податкових органів, а також дата та час їх подання наведена в таблиці 8 та таблиці 9 Рішення № 63/19-р/к), зокрема податкові звіти подавалися Відповідачами в одні дні з використанням однакових ІР-адрес, а саме:
- у період проведення Торгів 2: 18.12.2017, 21.01.2018 та 06.02.2018 з ІР-адреси 31.148.253.25;
 - у період проведення Торгів 3: 09.01.2017 і 19.02.2017 з ІР-адреси 212.90.165.229 та 09.02.2017 – з ІР-адреси 31.148.254.3.
- (52) Адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що зазначена інформація свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання у ФОП Дубової І. М. та ФОП Коритан Л. М., яке вони використовують у господарській діяльності.
- (53) Щодо ІР-адреси 31.148.253.25 Відділенням встановлено, що вказана ІР-адреса також використовувалася:
- ФОП Коритан Л. М. 29.11.2016 при створенні електронної поштової скриньки (E-mail) – koritan55@ukr.net, яка була зазначена при реєстрації на авторизованому електронному майданчику Держзакупівлі.Онлайн, а також для подання власної тендерної пропозиції з метою участі в Торгах 3;
 - ФОП Дубовою І. М. – для перегляду інформації в Торгах 3.
- (54) За інформацією ТОВ Телерадіокомпанія «Діскавері» (лист від 11.05.2021 № 23, знаходиться в матеріалах Справи) ІР-адреси 31.148.253.25 та 31.148.254.3 належать до діапазону динамічних адрес за технологію NAT (Network Address Translation) та використовувались для NAT-сервера.
- (55) Принцип надання доступу до мережі Інтернет за технологію NAT передбачає використання однієї зовнішньої (публічної) ІР-адреси для підключення великої кількості абонентів, які використовують внутрішні (приватні) ІР-адреси. Тобто алгоритм роботи даної технології полягає в тому, що через зовнішню (публічну) ІР-адресу одночасно може працювати кілька сотень абонентів.
- (56) Щодо ІР-адреси 212.90.165.229 Відділенням з'ясовано, що зазначена ІР-адреса в період з 2013 року по січень 2019 року була виділена в користування ТОВ «АЙ-ДЖИ-ЕМ», послуги надавалися за адресою: м. Київ, вул. Кирилівська (Фрунзе), 102-Б (лист ТОВ «УКРКОМ» від 27.04.2021 № 02-01-074, знаходиться в матеріалах Справи).
- (57) Відповідно до інформації, зазначеної в листі ТОВ «АЙ-ДЖИ-ЕМ» від 11.06.2021 № 11/06-01 (міститься в матеріалах Справи), ІР-адреса 212.90.165.229 використовувалась товариством «...до 2017 року для розміщення вебсервісу «СОТА», що являє собою публічну платформу для електронного документообігу та подачі електронної звітності онлайн до контролюючих органів».
- (58) Разом із тим Відділенням не з'ясовано, які відносини пов'язують ФОП Дубову І. М. та ФОП Коритан Л. М. (разом або окремо) з ТОВ «АЙ-ДЖИ-ЕМ» та не з'ясовано, яким чином суб'єкти господарювання, які були зареєстровані та здійснювали свою господарську діяльність в м. Івано-Франківськ, отримували доступ до обладнання, яке фактично знаходилось в м. Києві та використовувало ІР-адресу 212.90.165.229.

- (59) Отже, висновок про наявність у ФОП Дубової І. М. та ФОП Коритан Л. М. спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання, яке вони використовують у господарській діяльності, є передчасним та таким, що зроблений при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

Щодо наявності телефонних з'єднань

- (60) Як доказ антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час участі в Торгах 2 у Рішенні № 63/19-р/к наведена інформація про наявність телефонних з'єднань між номерами телефонів, які використовувалися ФОП Дубовою І. М. (+380679479120) та ФОП Коритан Л. М. (+380502809043) (прим. в Рішенні № 63/19-р/к допущена описка в номері телефону вказано +380502808043 замість +380502809043, що підтверджується матеріалами Справи).
- (61) Адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що такі телефонні з'єднання свідчать «...про спілкування Відповідачів за допомогою засобів телефонного зв'язку протягом тривалого періоду (в тому числі протягом періоду проведення Торгів 2) є обставиною, яка вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та координацію ними своїх дій (в тому числі під час підготовки та участі у Торгах 2)».
- (62) Разом із тим зазначений висновок адміністративної колегії Відділення не відповідає дійсним обставинам Справи.
- (63) Відділенням з'ясовано та матеріалами Справи підтверджено використання:
- ФОП Дубовою І. М. номера телефону +380679479120 (лист ТОВ «Е-Тендер» від 06.05.2021 № 346, лист АТ КБ «Приватбанк» від 01.06.2021 № 20.1.0.0/7-210526/4547, які знаходяться в матеріалах Справи);
 - ФОП Коритан Л. М. номера телефону +380502809043 (лист ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 25.03.2021 № 250321-6, лист АТ «Ощадбанк» від 31.05.2021 № 46/12-11/1/1577/5940-БТ, які знаходяться в матеріалах Справи).
- (64) Разом із тим, за інформацією ПрАТ «Київстар» (лист від 10.06.2021 № 15022/01, знаходиться в матеріалах Справи), з номера телефону +380679479120 (ФОП Дубова І. М.) здійснено спроби вихідних дзвінків на номер телефону +380502809043 (ФОП Коритан Л. М.), а саме:

Таблиця 7

Номер абонента вихідного дзвінка	Дата, час дзвінка	Тривалість з'єднання	Номер абонента вхідного дзвінка	Тип дзвінка
380679479120	10.09.2019 16:15:19	0	380502809043	спроба вихідного виклику
380679479120	29.08.2019 17:03:40	0	380502809043	спроба вихідного виклику
380679479120	29.08.2019 16:41:52	0	380502809043	спроба вихідного виклику
380679479120	08.08.2018 11:24:59	0	380502809043	спроба вихідного виклику

- (65) З інформації, наведеної в таблиці 7 вбачається, що з номера телефону, який використовувався ФОП Дубовою І. М. здійснено 4 спроби вихідних дзвінків на номер телефону, який використовувався ФОП Коритан Л. М., при цьому, за інформацією ПрАТ «Київстар», з'єднання між телефонними номерами не відбувалися.
- (66) Враховуючи зазначене, а також те, що спроби телефонних дзвінків відбувалися в період (08.08.2018, 29.08.2019 та 10.09.2019), який не пов'язаний з періодом проведення Торгів 2 (11.12.2018 – 11.01.2019), висновок адміністративної колегії Відділення, що такі

телефонні з'єднання «...свідчать про спілкування Відповідачів за допомогою засобів телефонного зв'язку протягом тривалого періоду (в тому числі протягом періоду проведення Торгів 2) є обставиною, яка вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та координацію ними своїх дій (в тому числі під час підготовки та участі у Торгах 2)» не відповідає дійсним обставинам Справи.

Щодо неконкурентної цінової поведінки Відповідачів

- (67) Зі змісту Рішення № 63/19-р/к вбачається, що адміністративною колегією Відділення зроблено порівняння цін, які були запропоновані ФОП Коритан Л. М. та ФОП Дубовою І. М. у своїх тендерних пропозиціях, поданих ними для участі в Торгах 1-3.
- (68) Так, у Рішенні № 63/19-р/к зазначено, що для участі в Торгах 1 та Торгах 2 Відповідачі подали однакові цінові пропозиції і під час аукціону своїх пропозицій не знижували, з огляду на це зроблено висновок: *«...в разі відсутності узгодженої поведінки між ФОП Дубова І. М. та ФОП Коритан Л. М., в разі подання однакових цінових пропозицій учасники були б зацікавлені у пониженні своїх пропозицій для перемоги у Торгах 1 (прим. аналогічний висновок щодо Торгів 2). Тобто вищенаведене підтверджує, що під час участі між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність, а ФОП Дубова І. М. виступала в ролі технічного кандидата».*
- (69) Щодо Торгів 3. У цих торгах закуповувалися послуги їдалень до яких включено: сніданки, обіди та харчування учнів у пришкольному таборі (сніданок).
- (70) Цінові пропозиції Учасників по складових «сніданки» та «обіди» однакові, цінові пропозиції по складовій «харчування учнів в пришкольному таборі (сніданок)» відрізняються в Учасників на 4,35 відсотка (520 грн), що в результаті призвело до виникнення різниці в цінових пропозиціях по предмету закупівлі в цілому в розмірі 0,18 відсотка (520 грн).
- (71) У Рішенні № 63/19-р/к зазначено, що оскільки розмір мінімального кроку пониження ціни становив 5 027,45 грн, або 1 відсоток «*ФОП Коритан Л. М. мала можливість знизити ціну та перемогти у Торгах 3».*
- (72) Враховуючи наведене, у Рішенні № 63/19-р/к зроблено висновок: *«незважаючи на мінімальну різницю між ціновими пропозиціями, ФОП Коритан Л. М. не здійснювала кроків у ході електронного аукціону, що свідчить про попередню домовленість між Відповідачами під час участі у Торгах 3, а ФОП Дубова І. М. брала участь у Торгах 3, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Коритан Л. М.».*
- (73) Висновки адміністративної колегії Відділення щодо цінових пропозицій Учасників, поданих на Торги 1-3, зроблені при неповному з'ясуванні обставин, зокрема Відділенням не досліджено алгоритму формування цінових пропозицій Учасників, не встановлені фактори, які могли вплинути на ціни Учасників, не доведено фактів пропонування Учасниками необґрунтованих, завищених цін. Також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами.
- (74) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що встановлені у Справі *«факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Торгах 1-3 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених Закупівлях і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю»*, не має відповідного обґрунтування, а Рішення № 63/19-р/к прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи, недоведенні обставин, які мають значення для Справи і які визнано встановленими, висновки у Рішенні № 63/19-р/к не відповідають обставинам Справи.

9. ОКРЕМІ ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (75) Щодо твердження ФОП Коритан Л. М. про порушення та неправильне застосування норм матеріального та процесуального права, яке, на думку Заявника, полягає в закритті у поданні з попередніми висновками у Справі та Рішенні № 63/19-р/к окремої інформації з грифом «інформація з обмеженим доступом», що не дає можливості Заявнику захистити свої права, а також не взяття адміністративною колегією Відділення до уваги наданих нею заперечень на подання з попередніми висновками у Справі, що призвело до винесення рішення без всебічного з'ясування обставин справи та спричинило необ'єктивний її розгляд, зазначається таке.
- (76) Пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), визначено, що не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної, зокрема, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) надсилаються сторонам у справі та третім особам.
- (77) Отже, Відділенням дотримано норм процесуального права.
- (78) Щодо твердження Заявника, що всупереч гарантованим засадам рівності «заперечення ФОП Коритан Л. М. не були взяті до уваги при розгляді справи, що призвело до винесення рішення без всебічного з'ясування обставин справи та спричинило необ'єктивний її розгляд», як вбачається зі змісту розділів 6-7 Рішення № 63/19-р/к заперечення ФОП Коритан Л. М., які були надані листом від 27.03.2024 № 78, були розглянуті адміністративною колегією Відділення та їм була надана відповідна оцінка.
- (79) Таким чином, фактів порушення та/або неправильного застосування норм матеріального та процесуального права під час прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення № 63/19-р/к не встановлено.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (80) За результатами проведеної перевірки складено подання від 16.07.2024 № 8-01/7-пр/225-зв про перевірку Рішення № 63/19-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к).
- (81) Листами від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6953е, від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6954е ФОП Дубовій І. М. та ФОП Коритан Л. М., відповідно, направлені копії Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к.
- (82) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303516453705 ФОП Коритан Л. М. 24.07.2023 отримала лист Комітету від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6954е.
- (83) Листом від 25.08.2024 № 84 (зареєстрований у Комітеті 26.08.2024 за № 8-01/10868) ФОП Коритан Л. М. повідомила про відсутність зауважень до Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к.
- (84) Поштове відправлення № 0303516453640 (лист Комітету від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6953е), яким Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к надіслано на адресу ФОП Дубової І. М., зазначену в ЄДР, повернулося до Комітету з позначкою

акціонерного товариства «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».

- (85) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 09.10.2024 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 63/19-р/к.
- (86) Зауважень та/або заперечень від ФОП Дубової І. М. щодо Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к до Комітету не надходило.
- (87) Листом від 17.07.2024 № 210-20.6/02-6952е копію Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к направлено Західному міжобласному територіальному відділенню Комітету.

11. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ЩОДО ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (88) Відділення листом від 26.07.2024 № 63-02/2408е (зареєстрований у Комітеті 26.07.2024 за № 63-01/3314) надало свої пояснення до Подання про перевірку Рішення № 63/19-р/к.
- (89) Відділення зазначає, що *«...наведені у заяві ФОП Коритан Л. М. від 10.05.2024 № 80 до Антимонопольного комітету України мотиви, які лягли в основу подання про перевірку рішення, є декларативні і не спростовують відповідних висновків рішення адміністративної Колегії Відділення від 04.04.2024 № 63/19-р/к...»*.
- (90) Також Відділення стверджує, що *«наведені у Справі висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду та доводять вчинення ФОП Дубовою І. М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Коритан Л. М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів»*.
- (91) Відділення вважає, що під час розгляду Справи Відділенням з'ясовано всі обставини, які мали значення для Справи; доведено обставини, які мають значення для Справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в рішенні від 04.04.2024 № 63/19-р/к, відповідають фактичним обставинам; Відділенням правильно застосовано норми матеріального та процесуального права.
- (92) Твердження Відділення щодо відсутності підстав для скасування Рішення № 63/19-р/к не може бути взяте до уваги, оскільки спростовуються матеріалами Справи.

12. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (93) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
 - неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;

- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (94) За результатами перевірки Рішення № 63/19-р/к та аналізу матеріалів Справи, наданих Відділенням листом від 17.05.2024 № 63-02/1385е (зарєєстрований у Комітеті за № 63-01/2135 від 17.05.2024), встановлено таке.

Щодо Торгів 1

Висновок адміністративної колегії Відділення про спільну підготовку Відповідачами документів, поданих для участі в Торгах 1, не має належного обґрунтування, оскільки твердження про ідентичність назв папок і файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі в Торгах 1, не відповідає дійсним обставинам Справи.

Висновок щодо цінових пропозицій Учасників, поданих на Торги 1, зроблено при неповному з'ясуванні обставин, зокрема Відділенням не досліджено алгоритм формування цінових пропозицій Учасників та відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами.

Щодо Торгів 2

Не відповідає дійсним обставинам Справи інформація про спілкування Відповідачів за допомогою засобів телефонного зв'язку протягом тривалого періоду (в тому числі протягом періоду проведення Торгів 2).

Надсилання Відповідачами податкової звітності відбувалось з IP-адреси, що використовує технологію NAT та була виділена для NAT-сервера, Відділенням не встановлено, що Відповідачі вчиняли дії, пов'язані з участю в Торгах 2, саме із цієї IP-адреси або будь-якої іншої спільної IP-адреси.

Висновок щодо цінових пропозицій Учасників, поданих на Торги 2, зроблено при неповному з'ясуванні обставин, зокрема Відділенням не досліджено алгоритм формування цінових пропозицій Учасників. Також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами.

Щодо Торгів 3

Відділенням з'ясовано, що в період проведення Торгів 3 Відповідачі подавали податкову звітність з інших однакових IP-адрес, у той же час не з'ясовані обставини використання таких спільних IP-адрес, одна з яких використовувала технологію NAT та була виділена для NAT-сервера, а інша виділена суб'єкту господарювання, який фактично знаходився та здійснював свою господарську діяльність у м. Києві. Отже Відділенням неповно з'ясовані обставини, які мають значення для Справи.

Твердження про те, що завантажені Відповідачами для участі в Торгах 3 папки «RAR-архів», у яких містилися документи тендерних пропозицій та файл формату «JPEGImage», мали ідентичні назви (таблиця 7 Рішення № 63/19-р/к) не відповідає дійсним обставинам Справи, оскільки лише частина назв документів Відповідачів, які фактично були завантажені до системи «Prozorro», вказана Відділенням вірно.

Відділенням не досліджено алгоритм формування цінових пропозицій Учасників, а також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами.

- (95) Отже, висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ФОП Коритан Л. М. та ФОП Дубовою І. М. антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (Торгів 1, 2, 3), зроблені при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи № 63/4-01-66-2021, обставини, які мають значення для справи

№ 63/4-01-66-2021 і які визнано встановленими, не доведені, а окремі висновки, викладені в Рішенні № 63/19-р/к, не відповідають обставинам вказаної справи.

- (96) Отже, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наявні підстави для скасування Рішення № 63/19-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.04.2024 № 63/19-р/к у справі № 63/4-01-66-2021, а справу передати на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду м. Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО