



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«03» жовтня 2024 року

№ 60/166-р/к

справа № 116/60/132-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Товариство з обмеженою відповідальністю «Візуальні Технології», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Візуальні Технології») та товариство з обмеженою відповідальністю «Геоінформаційні Системи України», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Геоінформаційні Системи України») брали участь у процедурі закупівлі «Плівки для дорожніх знаків», яка проводилась комунальним підприємством «Київдорсервіс», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-11-03-000359-с (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 116/60/132-рп/к.20 такі дії ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Візуальні Технології» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Геоінформаційні Системи України» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення),

розглянувши матеріали справи № 116/60/132-рп/к.20 про порушення ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.12.2020 № 60-03/262п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «Плівки для дорожніх знаків», яка проводилась комунальним підприємством «Київдорсервіс», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-11-03-000359-с.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 116/60/132-рп/к.20 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Візуальні Технології», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Візуальні Технології»). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом.**

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Візуальні Технології» є *інформація з обмеженим доступом.*

ТОВ «Візуальні Технології» 17.08.2021 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 15.08.2024 № 570825307589);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Геоінформаційні Системи України», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Геоінформаційні Системи України»). Місцезнаходження на момент проведення **Процедури закупівлі: інформація з обмеженим доступом.**

- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Геоінформаційні Системи України» є *інформація з обмеженим доступом.*

ТОВ «Геоінформаційні Системи України» 15.01.2024 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 18.07.2024 № 268634394042).

- (4) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.12.2020 № 60/132-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 116/60/132-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (6) Листом від 28.12.2020 № 60-02/7572 ТОВ «Візуальні Технології» (отримано 21.01.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504642340), листом від 28.12.2020 № 60-02/7571 ТОВ «Геоінформаційні Системи України» (повернуто з позначкою «за закінченням терміну зберігання») було надіслано копію Розпорядження.
- (7) Листами від 03.09.2024 № 60-02/5061е (інформація щодо вручення або невручення відсутня) та від 03.09.2024 № 60-02/5062е (вручено 19.09.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 116/60/132-рп/к.20 (далі – Подання).
- (8) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 12.09.2024 (<https://northmtv.amcu.gov.ua/searchresult?key=%D0%B0%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81>) було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 116/60/132-рп/к.20.
- (9) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Візуальні Технології» не надало.
- (10) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» листом від 02.10.2024 б/н (вх. № 60-01/3891 від 02.10.2024) надало заперечення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Інформація про торги (період проведення 03.11.2017 – 17.01.2018)

- (11) Комунальним підприємством «Київдорсервіс» (далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Плівки для дорожніх знаків» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-11-03-000359-с. Очікувана вартість – 1 061 770,03 грн з ПДВ.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «Візуальні Технології». Тендерна пропозиція завантажена 13.12.2017 о 09:35;
 - ТОВ «Геоінформаційні Системи України». Тендерна пропозиція завантажена

11.12.2017 об 11:32, 12.12.2017 о 12:57, 16.12.2017 о 16:46, 18.12.2017 о 09:28, 19.12.2017 о 14:41, 18:45;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Пластікс-Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Пластікс-Україна»). Тендерна пропозиція подана 12.12.2017 о 17:46.

- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 14 грудня 2017 року о 13 год. 15 хв. та завершилась 14 грудня 2017 року о 13 год. 42 хв.
- (14) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище учасники запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Візуальні Технології»	546 900,00	546 900,00
2	ТОВ «Геоінформаційні Системи України»	1 059 744,23	812 000,00
3	ТОВ «Пластікс-Україна»	830 620,00	811 500,00

- (15) **Процедуру закупівлі** було відмінено Замовником 18.01.2018 у зв'язку з відхиленням пропозицій усіх учасників (протокол засідання тендерного комітету від 17.01.2018 № 8).

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (16) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Отримання одним із Відповідачів кореспонденції за юридичною адресою та місцезнаходженням іншого Відповідача

- (17) За даними з ЄДР (витяг від 18.01.2018 № 204673385632 з інформацією на момент проведення **Процедури закупівлі**) місцезнаходження ТОВ «Візуальні Технології»: *інформація з обмеженим доступом*.
- (18) ТОВ «Візуальні Технології» орендує нежитлове приміщення за вказаною адресою на підставі договору оренди нежитлового приміщення від 02.01.2015 № 4, укладеного з ФОП Чубатий Д.О. (лист ТОВ «Візуальні Технології» від 17.05.2018 № 2-1705/2018, вх. № 60-01/1934 від 04.06.2018).
- (19) За інформацією, наданою ТОВ «Мережа Ланет» (лист від 17.05.2018 № 2-1705/2018, вх. № 60-01/1934 від 04.06.2018), адреса для листування ТОВ «Геоінформаційні Системи України»: *інформація з обмеженим доступом*.
- (20) Слід зазначити, що юридична адреса та місцезнаходження ТОВ «Геоінформаційні Системи України» на момент проведення **Процедури закупівлі**: *інформація з обмеженим доступом*.
- (21) Таким чином, ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у період проведення **Процедури закупівлі** отримувало кореспонденцію за юридичною адресою та місцезнаходженням ТОВ «Візуальні Технології», що не може бути простим збігом обставин.
- (22) Отже, наведені обставини свідчать про об'єктивну можливість взаємодії між

Відповідачами під час ведення своєї господарської діяльності, що створило умови для обміну інформацією щодо участі у **Процедурі закупівлі**.

5.2. Використання спільного номеру телефону

- (23) За інформацією, наданою ДП в Оболонському районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 05.04.2018 № 3048/10/26-54-08-01-39, вх. № 60-01/1301 від 10.04.2018), Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** використовували у своїй господарській діяльності один контактний номер телефонного зв'язку: **Телефон-1**.
- (24) Вказаний номер телефонного зв'язку ТОВ «Геоінформаційні Системи України» в період проведення **Процедури закупівлі** використовувало як факс (лист ТОВ «Геоінформаційні Системи України» від 27.04.2018 № 27, вх. № 60-01/1623 від 04.05.2018).
- (25) Відповідно до ЄДР (витяг від 18.01.2018 № 204673385632 з інформацією на момент проведення **Процедури закупівлі**), ТОВ «Візуальні Технології» у графі «Інформація для здійснення зв'язку» вказало номер **Телефону-1**.
- (26) Номер **Телефону-1** з 01.08.2016 до 05.06.2024 належав товариству з обмеженою відповідальністю «ДОРЕКС-БЕЗПЕКА РУХУ», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ДОРЕКС-БЕЗПЕКА РУХУ») за адресою: *інформація з обмеженим доступом*, згідно з договором від 01.08.2016 № 139398/16 (лист ПрАТ «Фарлеп-Інвест» від 12.08.2024 № 1053/04-11, вх. № 60-01/1712кі від 14.08.2024).
- (27) Як було встановлено вище, вказана адреса на момент проведення **Процедури закупівлі** була місцезнаходженням та юридичною адресою ТОВ «Візуальні Технології», за якою ТОВ «Геоінформаційні Системи України» отримувало кореспонденцію.
- (28) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** використовували у своїй господарській діяльності спільний номер телефону, який належав ТОВ «ДОРЕКС-БЕЗПЕКА РУХУ» за юридичною адресою ТОВ «Візуальні Технології» та адресою для листування ТОВ «Геоінформаційні Системи України».
- (29) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну організацію та здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час участі у **Процедурі закупівлі**.

5.3. Використання одних і тих же ІР-адрес

- (30) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 25.07.2024 № 206/01/1258/04, вх. № 60-01/2957 від 25.07.2024), ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» подавали свої пропозиції для участі в **Процедурі закупівлі** з електронного майданчика E-tender (власник – товариство з обмеженою відповідальністю «Е-ТЕНДЕР», далі – ТОВ «Е-ТЕНДЕР»).
- (31) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-ТЕНДЕР» (лист від 27.04.2018 № 134, вх. № 60-01/1647 від 05.05.2018), Відповідачі створювали свої пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з участю в **Процедурі закупівлі**, з **ІР-адреси-1**,

зокрема в один день 11.12.2017 та у близький проміжок часу [див. таблицю 2].

Таблиця 2

ТОВ «Візуальні Технології»	ТОВ «Геоінформаційні Системи України»
ІР-адреса-1	
11.12.2017	
об 11:29:53, 11:30:02, 11:30:03	об 11:27:48, 11:31:07, 11:31:22, 11:31:23, 11:32:06

- (32) За результатами аналізу інформації, наданої ДПІ в Оболонському районі ГУ ДФС у м. Києві листом від 05.04.2018 № 3048/10/26-54-08-01-39 (вх. № 60-01/1301 від 10.04.2018), встановлено, що Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** подавали фінансову звітність з **ІР-адреси-2**, використовуючи **Електронну адресу-1** [див. таблицю 3].

Таблиця 3

ТОВ «Візуальні Технології»	ТОВ «Геоінформаційні Системи України»
ІР-адреса-2	
Дата	
09.11.2017	09.11.2017
14.12.2017	14.12.2017
18.12.2017	18.12.2017
27.12.2017	27.12.2017
11.01.2018-12.01.2018	11.01.2018-12.01.2018
14.01.2018	14.01.2018

- (33) Послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними ІР-адресами надаються наступними суб'єктами господарювання:

- **ІР-адреса-1** – товариством з обмеженою відповідальністю «ІМ НЕТВОРК», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* [стара назва – ПрАТ «Індастріал Медія Нетворк»] (далі – ТОВ «ІМ НЕТВОРК»);

- **ІР-адреса-2** – не резолвується.

- (34) ТОВ «ІМ НЕТВОРК» листом від 21.05.2018 № 164 (№ 60-01/1623вх. № 60-01/1849 від 29.05.2018) повідомило, що **ІР-адреса-1** статична та в період проведення **Процедури закупівлі** була надана в користування товариству з обмеженою відповідальністю «Веббрендінг», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Веббрендінг»). Адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*.

- (35) ТОВ «Веббрендінг» листом від 20.06.2018 № 20-06/2018 (вх. № 60-01/2091 від 21.06.2018) повідомило, що використовує одну точку входу до належного йому обладнання бездротового доступу до мережі Інтернет – Wi-Fi роутер, який є постійно увімкненим. Інформація щодо паролю доступу до мережі Інтернет через належний йому Wi-Fi роутер є відкритою та такою, що надається на прохання клієнтів чи потенційних клієнтів.

- (36) Отже, Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** створювали свої пропозиції, здійснювали інші дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі** та подавали фінансову звітність у період її проведення з однакових ІР-адрес, що не може бути пояснено простим збігом обставин.

- (37) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення, підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

5.4. Використання IP-адреси одним із Відповідачів, яка належить іншому Відповідачу

- (38) ТОВ «Візуальні Технології» здійснювало перегляд інформації по **Процедурі закупівлі з IP-адреси-3** (лист ТОВ «Е-ТЕНДЕР» від 27.04.2018 № 134, вх. № 60-01/1647 від 05.05.2018).
- (39) Також з вказаної **IP-адреси-3** ТОВ «Візуальні Технології» в період проведення **Процедури закупівлі** здійснювало керування своїми банківськими рахунками (лист АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК» від 06.08.2024 № 81-15-9/7610-БТ, вх. № 60-01/1725кі від 15.08.2024) [див. таблицю 4].

Таблиця 4

ТОВ «Візуальні Технології»
Дата/час
03.11.2017
07.11.2017
08.11.2017
09.11.2017
10.11.2017
13.11.2017
14.11.2017
20.11.2017
22.11.2017
23.11.2017
24.11.2017

- (40) Послуги з доступу до мережі Інтернет за **IP-адресою-3** надаються ТОВ «Мережа Ланет».
- (41) ТОВ «Мережа Ланет» листом від 17.05.2018 № 2-1705/2018 (вх. № 60-01/1934 від 04.06.2018) повідомило, що **IP-адреса-3** протягом 2017-2018 років, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, надавалась у користування ТОВ «Геоінформаційні Системи України». Адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом*.
- (42) Отже, ТОВ «Візуальні Технології» в період проведення **Процедури закупівлі** здійснювало перегляд інформації по **Процедурі закупівлі** і керування своїми банківськими рахунками з IP-адреси, яка використовувалася іншим Відповідачем (ТОВ «Геоінформаційні Системи України») за юридичною адресою і місцезнаходженням ТОВ «Візуальні Технології», адресою для листування ТОВ «Геоінформаційні Системи України», що не може бути пояснено простим збігом обставин.
- (43) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі**.
- #### 5.5. Використання однієї електронної адреси
- (44) За інформацією, наданою ДПП в Оболонському районі ГУ ДФС у м. Києві (лист від 05.04.2018 № 3048/10/26-54-08-01-39, вх. № 60-01/1301 від 10.04.2018), Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** подавали фінансову звітність з **Електронної адреси-1**.

- (45) За наявною у Відділенні інформацією, **Електронна адреса-1** не належить жодному із Відповідачів.
- (46) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** подавали фінансову звітність з однієї електронної адреси.
- (47) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну організацію та здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час участі у **Процедурі закупівлі**.

5.6. **Наявність спільних уповноважених осіб, які отримували послуги банку**

- (48) Згідно з інформацією, наданою АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 03.08.2024 № 20.1.0.0/7-240730/47787, вх. № 60-01/1669кі від 05.08.2024), в Анкеті-заяві клієнта юридичної особи про приєднання до умов і правил надання банківських послуг Відповідачі, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, зазначили одних і тих же довірених осіб: **Особа-1**, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – **Особа-1**) та **Особа-2**, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – **Особа-2**).
- (49) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» листом від 27.04.2018 № 27 (вх. № 60-01/1623 від 04.05.2018) повідомило, що у період проведення **Процедури закупівлі** залучало до отримання довідок в державних органах, зокрема в банківських установах, директора **Особу-3** (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*).
- (50) ТОВ «Візуальні Технології» листом від 10.05.2018 № 18 (вх. № 60-01/1731 від 14.05.2018) повідомило, що у період проведення **Процедури закупівлі** залучало до отримання довідок в державних органах, зокрема в банківських установах, менеджера проєктів **Особу-4** (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*).
- (51) Відповідно до інформації, наданої Центральним об'єднаним управлінням ПФУ в м. Києві (лист від 29.03.2018 № 17713/13, вх. № 01-08-139-к від 04.04.2018), **Особа-1** та **Особа-2** не працювали у Відповідачів.
- (52) Таким чином, довірені особи обох Відповідачів, які мали право отримувати послуги банку для ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» в АТ КБ «ПриватБанк», у період проведення **Процедури закупівлі** були одні і ті ж самі особи, які не були працівниками жодного з Відповідачів.
- (53) Наведені обставини свідчать про відсутність конкуренції між Відповідачами під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, у тому числі про взаємодію між ними під час ведення своєї господарської діяльності, доступ до інформації щодо діяльності один одного і створення умов для її обміну під час участі у **Процедурі закупівлі**.

5.7. **Наявність фінансової допомоги між Відповідачами**

- (54) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» листом від 03.08.2024 № 20.1.0.0/7-240730/47787 (вх. № 60-01/1669кі від 05.08.2024), Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** надавали / повертали поворотну безвідсоткову фінансову допомогу [див. таблицю 5].

Таблиця 5

Інформація з обмеженим доступом

- (55) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового

кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.

- (56) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (57) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (58) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (59) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (60) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (61) З огляду на наведене, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (62) Отже, надання ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» поворотної фінансової допомоги один одному свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

5.8. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (63) Згідно з інформацією, наданою АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 03.08.2024 № 20.1.0.0.0/7-240730/47787, вх. № 60-01/1669к від 05.08.2024), між ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» під час проведення **Процедури закупівлі** (06.11.2017) існували господарські відносини у вигляді *інформація з обмеженим доступом*.
- (64) Отже, у період проведення **Процедури закупівлі** між Відповідачами існували господарські відносини, що призвело до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.
- (65) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (66) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (67) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- отримання одним із Відповідачів кореспонденції за юридичною адресою та місцезнаходженням іншого Відповідача;
 - використання спільного номеру телефону;
 - створення Відповідачами своїх пропозицій, здійснення інших дій, пов'язаних з участю у Процедурі закупівлі, з однакової IP-адреси;
 - подання Відповідачами фінансової звітності з однакової IP-адреси;
 - використання одним із Відповідачів IP-адреси для керування банківськими рахунками та здійснення перегляду інформації по закупівлі, яка належить іншому Відповідачу;
 - використання однієї електронної адреси;
 - наявність спільних уповноважених осіб, які отримували послуги банку;
 - наявність фінансової допомоги між Відповідачами;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (68) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції 19 та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (70) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (71) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (72) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів,

конкурсів, тендерів.

- (73) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (74) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «Плівки для дорожніх знаків», яка проводилась комунальним підприємством «Київдорсервіс», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-11-03-000359-с, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (75) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (76) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, ТОВ «Візуальні Технології» не надало.
- (77) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» листом від 02.10.2024 б/н (вх. № 60-01/3891 від 02.10.2024) надало заперечення на Подання. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.

7.1. Спростування заперечень щодо отримання одним із Відповідачів кореспонденції за юридичною адресою та місцезнаходженням іншого Відповідача

- (78) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у своїх запереченнях повідомляє, що орендував приміщення за адресою: *інформація з обмеженим доступом*, згідно з договором оренди нежитлового приміщення від 01.03.2017 № 6. Дане приміщення було не єдиним його місцезнаходженням. За інформацією ТОВ «Геоінформаційні Системи України», місцезнаходженням ТОВ «Візуальні Технології», відповідно до даних з ЄДР, є це ж саме приміщення, тому логічно, що Відповідачі могли зазначати однакові адреси в певних документах.
- (79) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (80) Юридичною адресою та місцезнаходженням ТОВ «Геоінформаційні Системи України» в період проведення **Процедури закупівлі** було: *інформація з обмеженим доступом*.
- (81) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Геоінформаційні Системи України» листом від 27.04.2018 № 27 (вх. № 60-01/1623 від 04.05.2018) на вимогу голови Відділення від 21.03.2018 № 60-05/1022, вказане товариство протягом 2017-2018 років, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, орендувало нежитлове приміщення лише за адресою: *інформація з обмеженим доступом* на підставі договорів від 24.10.2017 № 2410/17/15, від 24.10.2017 № 2410/17/400. Інформація щодо оренди приміщення за адресою: *інформація з обмеженим доступом* у Відділенні була відсутня.

ТОВ «Геоінформаційні Системи України» надало копію договору оренди приміщення за адресою: *інформація з обмеженим доступом* лише після отримання копії Подання.

- (82) Отже, виходячи з інформації, наданої ТОВ «Геоінформаційні Системи України» лише після отримання копії Подання, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** знаходились за однією адресою.
- (83) ТОВ «Мережа Ланет» листом від 17.05.2018 № 2-1705/2018 (вх. № 60-01/1934 від 04.06.2018) надало копію договору про надання телекомунікаційних послуг від 01.03.2017 № 120701, укладеного з ТОВ «Геоінформаційні Системи України», в якому у пункті «Реквізити і підписи сторін» останнього вказано адресу для листування: *інформація з обмеженим доступом* та юридичну адресу *інформація з обмеженим доступом* (див. зображення 1).
- (84) Водночас у цьому ж договорі, який був наданий ТОВ «Геоінформаційні Системи України» (лист від 27.04.2018 № 27, вх. № 60-01/1623 від 04.05.2018) на вимогу голови Відділення від 21.03.2018 № 60-05/1022, у пункті «Реквізити і підписи сторін» інформація щодо юридичної адреси та адреси для листування товариства – відсутня (див. зображення 2).

Інформація з обмеженим доступом

- (85) Наведене вище свідчить про навмисне приховування ТОВ «Геоінформаційні Системи України» від Відділення інформації щодо його адреси для листування, оскільки ця адреса в період проведення **Процедури закупівлі** була юридичною адресою та місцезнаходженням ТОВ «Візуальні Технології», та, як було встановлено після надсилання копії Подання, місцезнаходженням ТОВ «Геоінформаційні Системи України», що ще раз підтверджує відсутність конкуренції між Відповідачами під час участі в **Процедурі закупівлі** та наявність для обміну інформації між ними.
- (86) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні, а ще й підтверджує факт спільного місцезнаходження Відповідачів під час проведення **Процедури закупівлі**.
- 7.2. Спростування заперечень щодо використання спільного номеру телефону**
- (87) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у своїх запереченнях повідомляє, що номер телефону знаходився у спільному приміщенні.
- (88) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (89) Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** використовували у своїй господарській діяльності один контактний номер телефонного зв'язку: **Телефон-1**, який ТОВ «Геоінформаційні Системи України» використовувало як факс, та значиться в ЄДР у ТОВ «Візуальні Технології» у графі «Інформація для здійснення зв'язку»
- (90) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** використовували у своїй господарській діяльності спільний номер телефону, що свідчить про спільне здійснення Відповідачами своєї господарської діяльності. Використання одного засобу зв'язку – додатково підтверджує наявність умов для обміну інформацією, а не спростовує відсутність такої можливості.
- (91) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.3. Спростування заперечень щодо наявності спільних уповноважених осіб, які отримували послуги банку

- (92) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у своїх запереченнях повідомляє, що бухгалтер, яка працювала офіційно в товаристві, в період проведення **Процедури закупівлі** одночасно надавала послуги іншим юридичним компаніям, організовувала усі фінансові процеси, в тому числі із банками. Також ця бухгалтер створила власну компанію товариство з обмеженою відповідальністю «ВІРНА ЦИФРА», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «ВІРНА ЦИФРА»), і залучала в допомогу помічників в якості довірених осіб від юридичних осіб.
- (93) На думку ТОВ «Геоінформаційні Системи України» наявність однакових довірених осіб не заборонена законодавством.
- (94) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (95) Довіреними особами в період проведення **Процедури закупівлі** в обох Відповідачів, які мали право отримувати послуги банку для ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» в банківській установі, були одні і ті ж самі особи, які не були працівниками жодного з Відповідачів.
- (96) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» разом із запереченнями листом від 02.10.2024 б/н (вх. № 60-01/3891 від 02.10.2024) надало копію договору надання послуг комплексного супроводження діяльності від 20.03.2019 № 6-юо, укладеного з ТОВ «ВІРНА ЦИФРА» після, а не під час проведення **Процедури закупівлі**. Отже, відповідні заперечення не стосуються предмета розгляду Справи.
- (97) Наявність спільних уповноважених осіб, які отримували послуги банку, свідчить про узгодженість та координацію організації та ведення господарської діяльності між Відповідачами, зокрема під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, взаємодію між ними під час ведення своєї господарської діяльності, доступ до інформації щодо діяльності один одного і створення умов для її обміну під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (98) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7.4. Спростування заперечень щодо використання однієї IP-адреси, яка належить іншому Відповідачу

- (99) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у своїх запереченнях повідомляє, що нежитлове приміщення було оснащено мережею Інтернет і точкою дооступу Wi-fi за рахунок орендодавця. Відповідно до умов договорів оренди кожний орендар мав доступ до точки Wi-fi, яка була загальною доступною з одним паролем використання, тому співпадіння IP-адреси в певних діях є абсолютно реальним у зв'язку з наявністю одного Wi-fi.
- (100) За інформацією ТОВ «Геоінформаційні Системи України» жодних доказів, що Відповідачі брали участь в аукціоні, пропозиції завантажувались з однієї IP-адреси Відділенням не надано.
- (101) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (102) ТОВ «Візуальні Технології» в період проведення **Процедури закупівлі** здійснювало перегляд інформації по **Процедурі закупівлі** і керування своїми банківськими рахунками з IP-адреси, яка використовувалася ТОВ «Геоінформаційні Системи України» за юридичною адресою і місцезнаходженням ТОВ «Візуальні Технології», адресою для листування ТОВ «Геоінформаційні Системи України» і, як було встановлено, фактичним місцезнаходженням останнього.

- (103) Крім того, Відповідачі під час участі у **Процедурі закупівлі** створювали свої пропозиції, здійснювали інші дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі**, та подавали фінансову звітність у період її проведення з однакових ІР-адрес.
- (104) Таким чином, Відповідачами здійснювалось ряд дій зі спільних ІР-адрес, вчинення яких передбачають ознайомлення з даними, що містять, в тому числі комерційну таємницю та інші відомості стосовно здійснення господарської (підприємницької) діяльності обох Відповідачів.
- (105) Зазначені обставини, доведені та встановлені Відділенням на підставі належно зібраних доказів у Справі, свідчать про їх достовірність. Спростувань в частині неналежності або недостовірності такої інформації (відомостей) заперечення ТОВ «Геоінформаційні Системи України» не містять.
- (106) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- 7.5. Спростування заперечень щодо наявності господарських відносин між Відповідачами**
- (107) ТОВ «Геоінформаційні Системи України» у своїх запереченнях повідомляє, що між Відповідачами були наявні господарські відносини, без яких не існує жоден бізнес. Даний факт тільки підтверджує наявність певних обставин, що збігаються, проте жодним чином не доводить відсутності конкуренції у **Процедурі закупівлі**.
- (108) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (109) Між Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі** існували господарські відносини у вигляді оплати за товар, що призвело до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів. Зазначені обставини не є самостійною кваліфікуючою ознакою в Справі, а враховуються з урахуванням сукупності інших доказів – обставин у їх взаємозв'язку.
- (110) У свою чергу, антиконкурентні дії учасників публічних торгів можуть проявлятися в укладенні будь-яких угод, вчиненні дій, що можуть свідчити про створення та наявність умов для обміну інформацією між такими особами, що доведено в цій Справі, та не спростовується Відповідачем.
- (111) Так, внаслідок наявності господарських відносин, в тому числі між Відповідачами, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у **Процедурі закупівлі**, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків та комунікацію за виконання взятих зобов'язань.
- (112) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (113) Доказами, зібраними у Справі у їх сукупності доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, свідчать про вчинення ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «Плівки для дорожніх знаків», яка проводилась комунальним підприємством «Київдорсервіс», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-11-03-000359-с.
- (114) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції

у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (115) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (116) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (117) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).
- (118) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у м. Києві (лист від 06.09.2024 № 26694/5/26-15-04-03-04, вх. № 60-01/1770кі від 06.09.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить:
- у ТОВ «Візуальні Технології» – *інформація з обмеженим доступом*;
 - у ТОВ «Геоінформаційні Системи України» – *інформація з обмеженим доступом*.
- (119) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Візуальні Технології» та ТОВ «Геоінформаційні Системи України» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Візуальні Технології» виявлено вперше;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Геоінформаційні Системи України» виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Візуальні Технології» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Геоінформаційні Системи України» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Плівки для дорожніх знаків», яка проводилась комунальним підприємством «Київдорсервіс», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-11-03-000359-с.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Візуальні Технології» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Геоінформаційні Системи України» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –
в. о. голови Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ