



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03 жовтня 2024 року

№ 60/163-р/к

справа № 5/60/6-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Рога Максим Васильович, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ФОП Рога М.В.) та товариство з обмеженою відповідальністю «Алkont-Сервіс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Алkont-Сервіс») брали участь у процедурі закупівлі «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2), яка проводилась КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок, ідентифікатор в системі UA-2016-10-11-000285-с (далі – Торги, **Процедура закупівлі**).

При цьому, ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рога М.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 5/60/6-рп/к.20 такі дії ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Роги М.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Алkont-Сервіс» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП Рогу М.В. накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 5/60/6-рп/к.20 про порушення ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рога М.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.09.2024 № 60-03/343-П

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2), яка проводилась КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок, ідентифікатор в системі UA-2016-10-11-000285-с.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 5/60/6-рп/к.20 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- (а) фізична особа-підприємець Рога Максим Васильович (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Роги М.В. є *інформація з обмеженим доступом*.

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Алkont-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Алkont-Сервіс» є *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Рога М.В. та ТОВ «Алkont-Сервіс» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Івано-Франківське ОТВ АМКУ) від 21.06.2018 № 14 (далі – Розпорядження-1) розпочато розгляд справи № 13/2018 за ознаками вчинення ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рога М.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (5) Листами від 21.06.2018 № 59-02/640 (інформація щодо вручення відсутня), від 21.06.2018 № 59-02/639 (інформація щодо вручення відсутня) ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Розі М.В. відповідно було надіслано копію Розпорядження-1.

- (6) Листами від 07.09.2018 № 59-02/946 (отримано) та від 07.09.2018 № 59-02/947 (інформація щодо вручення відсутня) ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Розі М.В. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 13/2018 (далі – Подання-1).

- (7) Зауваження та/або заперечення від ФОП Роги М.В. на Подання-1 у Відділення

відсутні.

- (8) ТОВ «Алkont-Сервіс» листами від 17.09.2018 № 70 (вх. № 59-01/960 від 18.09.2018) та від 17.12.2018 № 80 (вх. № 59-01/1311 від 21.12.2018) надало заперечення на Подання-1.
- (9) Листами від 19.09.2018 № 59-02/990 та від 19.09.2018 № 59-02/989 ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рогу М.В. відповідно було повідомлено щодо перенесення слухання у справі № 13/2018, яке було заплановане на 19.09.2018, на не визначений термін.
- (10) Івано-Франківським ОТВ АМКУ на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 02.12.2019 № 13-01/1234 (вх. № 60-01/4300 від 03.12.2019) листом від 10.12.2019 № 59-02/2001 (вх. № 60-01/4446 від 13.12.2019) Київському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) було передано матеріали справи № 13/2018.
- (11) Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 28.01.2020 № 60/6-рп/к (далі – Розпорядження-2) справу № 13/2018 було прийнято до впровадження і даній справі було присвоєно номер 5/60/6-рп/к.20.
- (12) Листами від 29.01.2020 № 60-02/542 (вручено 31.01.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення), від 29.01.2020 № 60-02/541 (вручено 07.02.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Розі М.В. відповідно було надіслано копію Розпорядження-2.
- (13) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (14) Листами від 13.09.2024 № 60-02/5328е (інформація щодо вручення або невручення відсутня) та від 13.09.2024 № 60-02/5327е (інформація щодо вручення або невручення відсутня) ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Розі М.В. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 5/60/6-рп/к.20 (далі – Подання-2).
- (15) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 25.09.2024 (<https://northmtv.amcu.gov.ua/searchresult?key=%D0%B0%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BD>) було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 5/60/6-рп/к.20.
- (16) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні-2, ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рога М.В. не надали.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ (період проведення 11.10.2016 – 15.11.2016)

- (17) КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок (далі – Замовник)

проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2) за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2016-10-11-000285-с. Очікувана вартість за лотами №№ 1, 2 – 775 930,00 грн.

- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** за лотами №№ 1, 2 свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- Лот № 1
- ФОП Рога М.В. Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 14:03-14:05;
 - ТОВ «Алконт-Сервіс». Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 13:46-13:49.
- Лот № 2
- ФОП Рога М.В. Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 14:03-14:05;
 - ТОВ «Алконт-Сервіс». Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 13:46-13:49.
- (19) Процедура електронних торгів за лотом № 1 розпочалася 28.10.2016 о 12 год. 55 хв. та завершилася 28.10.2016 о 13 год. 16 хв.
- (20) Процедура електронних торгів за лотом № 2 розпочалася 28.10.2016 о 13 год. 01 хв. та завершилася 28.10.2016 о 13 год. 22 хв.
- (21) За результатами проведення електронного аукціону вказані Відповідачі запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** за лотами №№ 1, 2 [див. таблиці 1, 2].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Рога М.В.	344 000,00 без ПДВ	344 000,00 без ПДВ	0,00 %
2	ТОВ «Алконт-Сервіс»	345 800,00 з ПДВ	345 800,00 з ПДВ	0,00 %

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Рога М.В.	428 000,00 без ПДВ	428 000,00 без ПДВ	0,00 %
2	ТОВ «Алконт-Сервіс»	430 130,00 з ПДВ	430 130,00 з ПДВ	0,00 %

- (22) Тендерну пропозицію ФОП Роги М.В. за лотами №№ 1, 2 було відхилено Замовником як таку, що не відповідає умовам тендерної документації.
- (23) Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1, 2 визнано тендерну пропозицію ТОВ «Алконт-Сервіс».
- (24) Із ТОВ «Алконт-Сервіс» Замовник уклав наступні договори:
- від 15.11.2016 № 232 на суму 345 800,00 з ПДВ (лот № 1);
 - від 15.11.2016 № 231 на суму 430 130,00 з ПДВ (лот № 2).

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Роги М.В. та ТОВ «Алконт-Сервіс» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання

- (26) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 08.02.2021 № 20.1.0.0.0/7-210204/9208, вх. № 60-01/277кі від 15.02.2021),

ТОВ «Алkont-Сервіс» 01.11.2016 (період проведення **Процедури закупівлі**) повертало у розмірі *інформація з обмеженим доступом* поворотну фінансову допомогу згідно з договором від 01.06.2016 № 2/2016 товариству з обмеженою відповідальністю «Академія здоров'я XXI століття», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Академія здоров'я XXI століття»).

- (27) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Алkont-Сервіс» та ТОВ «Академія здоров'я XXI століття» стосувалися повернення поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку ТОВ «Академія здоров'я XXI століття» ТОВ «Алkont-Сервіс».
- (28) Згідно з відомостями з ЄДР (витяг від 23.05.2024 за кодом 419924505066) в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) єдиним засновником (учасником) із часткою у статутному капіталі 100% та керівником ТОВ «Академія здоров'я XXI століття» був ОСОБА 1 (далі – ОСОБА 1). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
- (29) Отже, ОСОБСА 1 мав одноосібний вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Академія здоров'я XXI століття».
- (30) Водночас у період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) єдиним засновником (учасником) і кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Алkont-Сервіс» була ОСОБА 2 (далі – ОСОБА 2) із часткою у статутному капіталі 100%. Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом* (витяг з ЄДР від 23.05.2024 за кодом 470786031674).
- (31) Так, ОСОБА 2 мала одноосібний вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Алkont-Сервіс».
- (32) Також ОСОБА 2 є матір'ю ОСОБИ 1 (лист Центрального відділу державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 27.04.2021 № 20115/5.1-44, вх. № 60-01/2639 від 12.05.2021).
- (33) Отже, єдиний засновник (учасник) та керівник ТОВ «Академія здоров'я XXI століття», якому ТОВ «Алkont-Сервіс» (Відповідач) повертав поворотну фінансову допомогу, пов'язаний родинними зв'язками з єдиним засновником (учасником) і кінцевим бенефіціарним власником останнього.
- (34) За інформацією, наданою ТОВ «Академія здоров'я XXI століття» листом від 05.07.2018 № 87 (вх. № 59-01/679 від 10.07.2018), у вказаному товаристві з 04.08.2015 і станом на момент надання інформації (05.07.2018), тобто в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) працював та отримував заробітну платню ОСОБА 3 на посаді експедитора.
- (35) Функціональними обов'язками ОСОБИ 3 було документальне супроводження товару ТОВ «Академія здоров'я XXI століття» до пункту його призначення, оформлення ввірених йому документів (видаткових накладних, товарно-транспортно накладних), виконання окремих службових доручень.
- (36) Таким чином, ОСОБА 3, який був зареєстрований як фізична особа-підприємець за

два місяці до дати проведення Торгів – 29.08.2016 і виступав єдиним конкурентом ТОВ «Алkont-Сервіс» у **Процедурі закупівлі** за лотами №№ 1, 2, що свідчить про наявність умов для обміну інформацією під час участі в **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2).

5.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (37) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 27.04.2018 № 206/1101/03, вх. № 59-01/441 від 07.05.2018), ФОП Рога М.В. та ТОВ «Алkont-Сервіс» для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2) подавали свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».
- (38) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 22.05.2018 № 220518-3, вх. № 522 від 04.06.2018) ФОП Рога М.В. та ТОВ «Алkont-Сервіс» для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2) подавали свої тендерні пропозиції з **IP-адреси-1**.
- (39) З **IP-адреси-1** Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) здійснювали керування своїми банківськими рахунками в одні дні і у близький проміжок часу (листи АТ «УкрСиббанк» від 25.03.2020 № 15-2-03/822 «БТ», вх. № 60-01/381кі від 26.03.2020; АТ «Правекс банк» від 25.03.2020 № 1393/08 БТ, вх. № 60-01/403кі від 06.04.2020):

ФОП Рога М.В. (АТ «Правекс банк»)	ТОВ «Алkont-Сервіс» (АТ «УкрСиббанк»)
Дата / час	
11.10.2016 об 11:18	11.10.2016 об 11:23
20.10.2016 о 10:18	20.10.2016 о 10:24
25.10.2016 о 15:11	25.10.2016 о 15:22
25.10.2016 о 12:05	25.10.2016 о 12:08
09.11.2016 о 15:18	09.11.2016 о 15:13
10.11.2016 о 15:06	10.11.2016 о 14:51
11.11.2016 о 16:23	11.11.2016 о 16:13

- (40) Відповідачі під час здійснення своєї господарської діяльності у період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) використовували наступні електронні адреси:
 - ТОВ «Алkont-Сервіс» - Електронна адреса-1;
 - ФОП Рога М.В. – Електронна адреса-2 [створена 07.10.2016, тобто за 4 дні до початку оголошення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2)].
- (41) Доступ до вказаних електронних адрес в період проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) здійснювався з однакових IP-адрес (листи ТОВ «Укрнет» від 27.05.2024 № 373/01/01-08, вх. № 60-01/1325кі від 29.05.2024; ТОВ «Кепрейт Партнерс» від 29.05.2024 № 29/05/20240-1, вх. № 60-01/2066 від 31.05.2024):
інформація з обмеженим доступом
- (42) Послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище IP-адресами надаються наступними суб'єктами господарювання:
 - **IP-адреса-1** – товариством з обмеженою відповідальністю «Київські оптичні мережі», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Київські оптичні мережі»);
 - **IP-адреса-2** – товариством з обмеженою відповідальністю «Київнет», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Київнет»).

- (43) ТОВ «Київські оптичні мережі» листом від 24.05.2024 № 68/2024 (вх. № 60-01/2055 від 30.05.2024) повідомило, що в період з 01.07.2016 до 31.12.2016 **ІР-адреса-1** була виділена абоненту ТОВ «Алконт-Сервіс» на підставі договору від 01.06.2015 № ЮП0/81 про надання телекомунікаційних послуг. Фактична адреса надання послуг: *інформація з обмеженим доступом* (місцезнаходження ТОВ «Алконт-Сервіс»).
- (44) ТОВ «Київнет» листом від 15.06.2024 № 01-15/06-24 (вх. № 60-01/2257 від 18.06.2024) повідомило, що **ІР-адреса-2** в період з 01.01.2016 до 31.12.2016 згідно з договором б/д № 128600 надавалась у користування абоненту ОСОБІ 4.
- (45) Отже, Відповідачі під час участі в **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2) подавали свої тендерні пропозиції, здійснювали керування своїми банківськими рахунками і доступ до своїх електронних адрес з однакових ІР-адрес, одна з яких була виділена у користування ТОВ «Алконт-Сервіс», що не може бути пояснено простим збігом обставин.
- (46) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2).

5.3. Спільні особливості в оформленні документів

- (47) Відповідно до пункту 3 розділу 3 тендерної документації Замовника цінова пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну та завантаження файлу у форматі «PDF» або «JPEG», зокрема з заповненою формою «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ». Форма заповнюється згідно з Додатком № 4 до тендерної документації.
- (48) Додатком № 4 до тендерної документації визначена форма «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ».
- (49) За результатами аналізу форм «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» за лотами №№ 1, 2 Відповідачів було встановлено, що вони мають спільні особливості в оформленні, а саме:
- в тексті першого речення перед назвою торгів розділовий знак двокрапка стоїть з пробілом: «*Уважно вивчивши <...> закупівлі : «Апарату штучної <...>»;*
 - після слів «Повне найменування учасника», «Адреса (юридична і фактична)», «Телефон (факс)», «E-mail» розділовий знак двокрапка стоїть з пробілом.
- (50) Наявність таких збігів в оформленні форми «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ», яка містить інформацію щодо ціни Відповідачів, була б не можлива за умови, якби кожний Відповідач самостійно готував їх, а отже, зазначене свідчить про обмін інформацією між ФОП Рогою М.В. та ТОВ «Алконт-Сервіс» під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2).

5.4. Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій

- (51) Під час участі в **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2), Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції / частини своїх пропозицій в один день та з різницею у часі 16 хв.:
- ФОП Рого М.В. Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 14:03-14:05;

- ТОВ «Алконт-Сервіс». Тендерна пропозиція подана 27.10.2016 о 13:46-13:49.

- (52) Відповідно до оголошення про проведення **Процедури закупівлі** (лоти №№ 1, 2) тендерні пропозиції можна було подавати з 11.10.2016 до 27.10.2016, незважаючи на це, Відповідачі розмістили свої пропозиції в останній день прийняття документів (27.10.2016) та з різницею у часі 16 хв.
- (53) Синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій вказує системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2), та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та про узгодженість дій під час участі у вказаних торгах.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (54) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Алконт-Сервіс» та ФОП Роги М.В. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (55) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів через іншого суб'єкта господарювання;
 - подання тендерних пропозицій з однакової ІР-адреси, яка була виділена у користування одному із Відповідачів;
 - здійснення керування банківськими рахунками з однакової ІР-адреси, яка була виділена у користування одному із Відповідачів;
 - здійснення доступу до своїх електронних адрес з однакових ІР-адрес, одна з яких була виділена у користування одному із Відповідачів;
 - синхронність дій у часі під час керування банківськими рахунками;
 - спільні особливості в оформленні форм «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ», яка містить інформацію щодо ціни Відповідачів;
 - синхронність дій у часі під час завантаження тендерних пропозицій,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (56) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (57) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції 19 та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (58) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (59) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами

господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (60) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (61) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (62) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2), яка проводилась КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок, ідентифікатор в системі UA-2016-10-11-000285-с, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (63) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (64) ТОВ «Алkont-Сервіс» листами від 17.09.2018 № 70 (вх. № 59-01/960 від 18.09.2018) та від 17.12.2018 № 80 (вх. № 59-01/1311 від 21.12.2018) надало заперечення на Подання-1, в яких повідомляє наступне.
- (65) Щодо IP-адреси: ТОВ «Алkont-Сервіс» використовує у своїй роботі комп'ютери, які здійснюють вхід до мережі Інтернет через Wi-Fi роутер. Відповідно всі комп'ютери, які під'єднані до вказаного пристрою, мають однакову IP-адресу. Офіс ТОВ «Алkont-Сервіс» знаходиться у м. Києві поруч з іншими фірмами та компаніями, а також з житловою нерухомістю. Пароль до Wi-Fi роутера ТОВ «Алkont-Сервіс» був відомий багатьом, в тому числі міг бути відомий ФОП Розі М.В.
- (66) Натомість, під час розгляду Справи, і як було встановлено Івано-Франківським ОТВ АМКУ, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції з однакової IP-адреси, яка використовувалась ТОВ «Алkont-Сервіс», що, за результатом зібраних доказів, не може бути пояснено збігом обставин.
- (67) Щодо підготовки тендерних пропозицій ТОВ «Алkont-Сервіс» заперечило, що підготовкою тендерних пропозицій Відповідачі здійснюють самостійно або із залученням третіх осіб, які мають необхідні знання та досвід. За основу можна брати форми документів, які готувалися на інші торги із однаковими предметами закупівлі. На думку ТОВ «Алkont-Сервіс», певна схожість в оформленні Відповідачами їх тендерних пропозицій, за відсутності беззаперечних доказів, не свідчить про наявність попередньої змови.
- (68) Натомість, Івано-Франківським ОТВ АМКУ, а надалі додатково зібраними доказами у

Справі, було встановлено, що Відповідачі надали документи, схожі за зовнішнім оформленням, структурою, текстовим змістом. Наявність таких збігів в оформленні документів Відповідачів була б не можлива за умови, якби кожний Відповідач самостійно готував їх, а отже, зазначене, з огляду на наявність інших обставин, не спростовано відсутність обміну інформацією між ФОП Рогою М.В. та ТОВ «Алkont-Сервіс» під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2).

- (69) Щодо працевлаштування ОСОБИ 3 ТОВ «Алkont-Сервіс» зазначало: ОСОБА 1 став директором ТОВ «Алkont-Сервіс» у 2017 році після того, як Торги були завершені. ТОВ «Алkont-Сервіс» та ТОВ «Академія здоров'я ХХІ століття» жодного разу не брали участь у закупівлях, де могли конкурувати. Так, ОСОБА 3 працював в ТОВ «Академія здоров'я ХХІ століття» на посаді експедитора, але жодного доступу до установчих документів та інших документів ТОВ «Алkont-Сервіс» і ТОВ «Академія здоров'я ХХІ століття» він не мав.
- (70) Натомість, як було встановлено Івано-Франківським ОТВ АМКУ та надалі підтверджено за результатом розгляду Справи, директор ТОВ «Алkont-Сервіс» ОСОБА 1 є також засновником та керівником ТОВ «Академія здоров'я ХХІ століття», де ОСОБА 3 працює експедитором протягом 15 років. Функціональними обов'язками ОСОБИ 3 було документальне супроводження товару ТОВ «Академія здоров'я ХХІ століття» до пункту його призначення, оформлення ввірених йому документів (видаткових накладних, товарно-транспортно накладних), виконання окремих службових доручень.
- (71) Таким чином, ОСОБА 3, який був зареєстрований як фізична особа-підприємець за два місяці до дати проведення Торгів – 29.08.2016, виступаючи єдиним конкурентом ТОВ «Алkont-Сервіс» у **Процедурі закупівлі** за лотами №№ 1, 2, був обізнаний про товар, розцінки, наявність тощо останнього, що свідчить про незабезпечення таємності інформації щодо діяльності одне одного та про наявність умов для обміну інформацією під час участі в **Процедурі закупівлі** (лоти №№ 1, 2).
- (72) Міркувань, зауважень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні-2, ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рого М.В. не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (73) Доказами, зібраними у Справі у їх сукупності доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, свідчать про вчинення ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Рогою М.В. порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2), яка проводилась КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок, ідентифікатор в системі UA-2016-10-11-000285-с.
- (74) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (75) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (76) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (77) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).
- (78) Відповідно до фінансових звітів мікропідприємства, наданих ГУ ДПС у м. Києві (лист б/д б/н, вх. № 60-01/1328кі від 29.05.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить:

- у ТОВ «Алkont-Сервіс» - *інформація з обмеженим доступом*;

- у ФОП Роги М.В. – *інформація з обмеженим доступом*.

- (79) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:

- узгоджені дії ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Роги М.В. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Алkont-Сервіс» та ФОП Роги М.В. виявлено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Рога Максим Васильович (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «Алконт-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Медичне обладнання» (лоти №№ 1, 2), яка проводилась КЗ Івано-Франківський міський клінічний пологовий будинок, ідентифікатор в системі UA-2016-10-11-000285-с.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Рогу Максима Васильовича (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Алконт-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
в. о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ