



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

10 жовтня 2024 р.

м. Львів

№ 63/116-р/к
Справа № 63/4-01-52-2023

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Крутяков Віталій Михайлович та фізична особа-підприємець Рамський Антон Ігорович подали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі послуг у сфері телебачення: ДК 021:2015:92220000-9: Телевізійні послуги (зйомка та онлайн трансляція рейтингових змагань з велосипедного спорту на треку Lviv Open Cup), ідентифікатор закупівлі – UA-2021-06-23-014683-с, замовником якої було Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Торги).

При цьому фізична особа-підприємець Крутяков Віталій Михайлович та фізична особа-підприємець Рамський Антон Ігорович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-52-2023 такі дії фізичної особи-підприємця Крутякова Віталія Михайловича та фізичної особи-підприємця Рамського Антона Ігоровича є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На фізичну особу-підприємця Крутякова Віталія Михайловича накладено штраф, розмір якого склав: 34 000,00 грн;

На фізичну особу-підприємця Рамського Антона Ігоровича накладено штраф, розмір якого склав: 34 000,00 грн;

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-52-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.09.2024 № 63-03/248-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 31.08.2023 № 63/52-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-52-2023 за виявленими в діях фізичної особи-підприємця Крутякова Віталія Михайловича та фізичної особи-підприємця Рамського Антона Ігоровича (далі разом – Відповідачі) ознаками порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі послуг у сфері телебачення: ДК 021:2015:92220000-9: Телевізійні послуги (зйомка та онлайн трансляція рейтингових змагань з велосипедного спорту на треку Lviv Open Cup), ідентифікатор закупівлі – UA-2021-06-23-014683-с, замовником якої було Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Торги).
- (2) Листом Відділення від 01.09.2023 № 63-02/1928 на адресу фізичної особи-підприємця Крутякова Віталія Михайловича було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 31.08.2023 № 63/52-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-52-2023.
- (3) Листом Відділення від 01.09.2023 № 63-02/1929 на адресу фізичної особи-підприємця Рамського Антона Ігоровича було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 31.08.2023 № 63/52-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-52-2023.
- (4) У межах розгляду справи № 63/4-01-52-2023 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 24.09.2024 № 63-03/248-П (далі – Подання).
- (5) Листом Відділення від 24.09.2024 № 63-02/3408е на адресу фізичної особи-підприємця Крутякова Віталія Михайловича було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до повідомлення про вручення № 0690073825527, лист від 24.09.2024 № 63-02/3408е адресований фізичній особі-підприємцю Крутякову Віталію Михайловичу був вручений особисто 26.09.2024.
- (6) Листом Відділення від 24.09.2024 № 63-02/3407е на адресу фізичної особи-підприємця Рамського Антона Ігоровича було надіслано витяг з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення. Відповідно до трекінгу поштового відправлення № 0600965938378, лист від 24.09.2024 № 63-02/3407е адресований фізичній особі-підприємцю Рамському Антону Ігоровичу був вручений особисто 03.10.2024.
- (7) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 01.10.2024 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-52-2023 та запропановано фізичній особі-підприємцю Крутякову Віталію Михайловичу та фізичній особі-підприємцю Рамському Антону Ігоровичу надати свої міркування, пропозиції або заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

- (8) Листом від 09.10.2024 б/н (вх. № 63-01/2439 від 09.10.2024) фізична особа-підприємець Крутяков Віталій Михайлович надав пояснення у яких визнав факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) Листом від 09.10.2024 б/н (вх. № 63-01/2440 від 09.10.2024) фізична особа-підприємець Рамський Антон Ігорович надав пояснення у яких визнав факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

2. Відповідачі

- (10) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

а) Фізична особа-підприємець Крутяков Віталій Михайлович (далі – ФОП Крутяков В.М.). Як вбачається із відомостей щодо ФОП Крутякова В.М., які містяться в Єдиному державного реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): ідентифікаційний номер фізичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження (адреса проживання): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ФОП Крутякова В.М. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

б) Фізична особа-підприємець Рамський Антон Ігорович (далі – ФОП Рамський А.І.). Як вбачається із відомостей щодо ФОП Рамського А.І., які містяться в ЄДР: ідентифікаційний номер фізичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), місцезнаходження (адреса проживання): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Основним видом господарської діяльності ФОП Рамського А.І. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (11) Отже, ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про Торги

- (12) Замовник: Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації (далі – Замовник) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(13) Інформація про закупівлю:

- Предмет закупівлі: ДК 021:2015:92220000-9: Телевізійні послуги (зйомка та онлайн трансляція рейтингових змагань з велосипедного спорту на треку Lviv Open Cup);
- Закупівлю оголошено: 23 червня 2021 року;
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 09 липня 2021 року об 11:00;
- Початок аукціону: 12 липня 2021 року о 13:44;
- Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-06-23-014683-с;
- Очікувана вартість: 60 000,00 грн з ПДВ;
- Розмір мінімального кроку пониження ціни: 300,00 грн (0,50 % від очікуваної вартості);
- Договір укладено: 26 липня 2021 року.

- (14)** Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій та згідно з протоколом розкриття (дата і час розкриття: 12.07.2021 о 14:05) свої пропозиції подали два суб'єкти господарювання, а саме ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. Інформацію щодо дати та часу подання тендерної пропозиції, а також початкової та остаточної цінової пропозиції учасників зазначено в Таблиці 1:

Таблиця 1

Номер з/п	Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції	Початкова цінова пропозиція (грн)	Остаточна цінова пропозиція (грн)
1	ФОП Крутяков В.М.	06.07.2021 18:22	59 900,00	59 900,00
2	ФОП Рамський А.І.	06.07.2021 10:06	60 000,00	60 000,00

- (15)** Переможцем Торгів було визнано ФОП Крутякова В.М. з ціновою пропозицією 59 900,00 грн. Замовник уклав з ФОП Крутяковим В.М. договір № 26/07/21 від 26.07.2021 на суму 59 900,00 грн без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (16)** Інформація та матеріали, наявні у Відділення, викладені у поданні про попередні висновки у справі (далі – Подання), свідчать, що ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Спільне використання Відповідачами однієї IP-адреси під час участі у Торгах, використання тієї самої IP-адреси ФОП Рамським А.І. в господарській діяльності

- (17) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» (лист від 12.11.2021 № 121121-5 (вх. № 63-01/907кі від 23.11.2021)) та АТ КБ «Приватбанк» «Zakupivli24» (лист від 18.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211112/7076 (вх. № 63-01/899кі від 18.11.2021)), ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. під час участі у Торгах, в один день, для подання своїх тендерних пропозицій використовували одну IP-адресу («Інформація, доступ до якої обмежено»). Інформацію щодо використання однієї IP-адреси наведено у Таблиці 2.

Таблиця 2

Відповідач	IP-адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено
ФОП Крутяков В.М.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Подано пропозицію
ФОП Рамський А.І.		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	

- (18) Крім того, ФОП Крутяков В.М. використовував IP-адресу («Інформація, доступ до якої обмежено») не тільки для подання пропозиції, а і для авторизації на майданчику, завантаження файлів тендерної пропозиції та здійснення інших дій на авторизованому електронному майданчику пов'язаних з участю у Торгах (лист АТ КБ «Приватбанк» «Zakupivli24» від 18.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211112/7076 (вх. № 63-01/899кі від 18.11.2021)) (інформацію зазначено в Таблиці 3).

Таблиця 3

Відповідач	IP-адреса	Дата та час входу	Дія, яку було здійснено
ФОП Крутяков В.М.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Авторизація на майданчику
		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Перехід до форми подачі заявки на участь
		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Завантажено файл «лист гарантія»
		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Завантажено файл «наявність обладнання»

ФОП Крутяков В.М.	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «тендерна пропозиція»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «лист пояснення»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «тендерна пропозиція 2»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «хабарництво»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «Додаток 3»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «згода з договором»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «дитяча праця»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «обов'язкові»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Завантажено файл «обробка персональних даних»
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Натиснуто кнопку публікації заявки
		(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	Накладено ЕЦП

- (19) Тобто, ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. спільно використовували під час участі у Торгах одну ІР-адресу, зокрема, для подання своїх тендерних пропозицій, до того ж в один день, крім того цю ж ІР-адресу використовував ФОП Крутяков В.М. на авторизованому електронному майданчику для здійснення дій пов'язаних з участю у Торгах, що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність у Відповідачів спільної точки доступу до мережі Інтернет під час участі у Торгах, обізнаність ФОП Крутякова В.М. та ФОП Рамського А.І. щодо участі кожного з них, а також про обмін інформацією між Відповідачами та координацію ними своїх дій пов'язаних з такою участю.

- (20) Варто зауважити, що відповідно до інформації наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 27.07.2023 № 20.1.0.0./7-230721/23404 (вх. № 63-01/312кі від 08.08.2023), ФОП Рамський А.І. використовував IP-адресу («Інформація, доступ до якої обмежено»), з якої Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах, для входу до системи дистанційного банківського обслуговування «Клієнт-Банк» в період проведення Торгів. Інформацію щодо використання ФОП Рамським А.І. IP-адреси для входу до системи «Клієнт-Банк» наведено в Таблиці 4.

Таблиця 4

Відповідач	IP-адреса	Дата та час входу
ФОП Рамський А.І.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
		(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (21) Факт використання ФОП Рамським А.І. у своїй господарській діяльності IP-адреси («Інформація, доступ до якої обмежено»), що спільно використовувалась Відповідачами під час участі у Торгах, додатково вказує на наявність у Відповідачів спільної точки доступу до мережі Інтернет, що створило умови для обміну інформацією між ними та координації своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.
- (22) За інформацією наявною у Відділення IP-адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») належить інтернет-провайдеру ТОВ «Львівнет»/LinkCom.
- (23) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Львівнет»/LinkCom (лист від 21.07.2023 б/н (вх. № 63-01/1406 від 24.07.2023)), IP-адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») в період з («Інформація, доступ до якої обмежено») не була закріплена за абонентом як статична, а змінювалась від абонента до абонента динамічно.
- (24) Однак, враховуючи, що IP-адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») використовувались Відповідачами в один день, для подання своїх тендерних пропозицій, використовувалась ФОП Крутяковим В.М. для завантаження документів своєї тендерної пропозиції, а також той факт, що IP-адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») використовувалась ФОП Рамським А.І. при здійсненні господарської діяльності, в період проведення Торгів, зазначене не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про обмін інформацією між ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. та координацію ними своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.2 Наявність між Відповідачами телефонних з'єднань та обміну СМС повідомленнями

- (25) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 12.11.2021 № 121121-5 (вх. № 63-01/907кі від 23.11.2021)) та АТ КБ «Приватбанк» «Zakupivli24» (лист від 18.11.2021 № 20.1.0.0.0/7-211112/7076 (вх. № 63-01/899кі від 18.11.2021), при реєстрації на авторизованих електронних майданчиках ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. зазначали наступні контактні номери телефонів:
- ФОП Крутяков В.М. зазначав як контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Рамський А.І. зазначав як контактний номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (26) Також, зазначені номери телефонів ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. використовували і в господарській діяльності, зокрема з цих номерів телефонів Відповідачі мали доступ до системи дистанційного банківського обслуговування АТ КБ «Приватбанк» (лист АТ КБ «Приватбанк» від 04.08.2023 № 20.1.0.0.0/7230731/8234 (вх. № 63-01/317кі від 09.08.2023)).
- (27) Відповідно до інформації, отриманої від ПрАТ «Київстар» (лист від 18.07.2024 № 19923/01 (вх. № 63-01/732кі від 24.07.2024)), номери телефонів (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) належать особисто Відповідачам (інформацію зазначено в Таблиці 5).

Таблиця 5

Номер телефону	ПІБ споживача з яким укладено договір	Дата початку користування номером телефону	Дата припинення користування номером телефону
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	Крутяков Віталій Михайлович	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	Рамський Антон Ігорович	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>

- (28) Відповідно до інформації наданої ПрАТ «Київстар» листом від 18.07.2024 № 19923/01 (вх. № 63-01/732кі від 24.07.2024), між номерами телефонів (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) в період з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) були телефонні з'єднання та обмін СМС повідомленнями. Інформацію щодо комунікації Відповідачів наведено в Таблиці 6.

Таблиця 6

Номер телефону	Дата та час фіксації з'єднання	Тривалість (сек.)/смс (шт.)	Номер телефону	Тип з'єднання
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	267	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	18	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	512	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	86	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	80	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	26	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	544	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідні СМС
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	153	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	31	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	16	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вхідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	52	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	23	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	71	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	36	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Вихідний дзвінок

- (29) Як вбачається із Таблиці 6, телефонні з'єднання відбувались («Інформація, доступ до якої обмежено») після укладання ФОП Крутяковим В.М. договору з Замовником (договір укладений – 26.07.2021).
- (30) Враховуючи той факт, що номери телефонів належать особисто ФОП Крутякову В.М. та ФОП Рамському А.І., в сукупності з використанням Відповідачами однієї ІР-адреси, зокрема, під час подання своїх тендерних пропозицій, зазначене не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та наявність умов для погодженості ними своїх дій, зокрема і під час підготовки та участі у Торгах.

4.3 Спільні особливості при формуванні документів тендерних пропозицій

- (31) За результатом аналізу електронних скан-копій документів завантажених ФОП Рамським А.І. та ФОП Крутяковим В.М. до електронної системи закупівель, встановлено що електронні документи Відповідачів мають схожість в оформленні. Зокрема, зверху документа однаково підкреслюванням оформлено найменування суб'єкта господарювання та місцезнаходження, документи мають однакове вирівнювання полів та розташування реквізитів документа, а також всі завантажені ФОП Рамським А.І. та ФОП Крутяковим В.М. електронні документи мають розширення «.JPG». Інформацію щодо схожості в оформленні документів наведено на Зображеннях 1, 2.

Зображення 1, 2
(Документи на підтвердження відсутності заборгованості завантажені
ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І.)

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (32) Своєю чергою, в електронних документах «дитяча праця» наданих ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. для участі у процедурі закупівлі, наявна однакова граматична помилка, зокрема в реченні «...за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням...» слово «пов'язаного» написано через букву о (інформація міститься на Зображеннях 3, 4).

Зображення 3
(Документ завантажений ФОП Крутяковим В.М.)

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

Зображення 4
(Документ завантажений ФОП Рамським А.І.)

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (33) Тобто, ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. для участі у Торгах подали документи, які мають схожість в оформленні, а також в яких наявна однакова граматична помилка, що не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про спільне і скоординоване формування Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах.
- (34) Варто зауважити, що документи надані ФОП Рамським А.І. у складі своєї тендерної пропозиції були сформовані – 05.07.2021, тобто, ФОП Рамський А.І. мав готові документи своєї тендерної пропозиції ще 05.07.2021.
- (35) Однак, як вбачається з реєстру отриманих тендерних пропозицій ФОП Рамський А.І. та ФОП Крутяков В.М. подали свої тендерні пропозиції в один день – 06.07.2021, до того ж з однієї IP-адреси (див. Таблиця 2).
- (36) Подання ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. своїх тендерних пропозицій зі спільними особливостями формування, до того ж в один день та з однієї IP-адреси свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах, обізнаність щодо участі кожного з них та обмін інформацією між

ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. на всіх етапах підготовки та участі у Торгах.

4.4 Неподання ФОП Рамським А.І. всіх документів, не пониження Відповідачами своїх цінових пропозицій

(37) Замовником на підтвердження відповідності учасників вимогам тендерної документації вимагались наступні підтверджуючі документи:

- документально підтверджена інформація про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно Додатку 1;
- учасник процедури закупівлі в електронній системі закупівель під час подання тендерної пропозиції підтверджує відсутність підстав, передбачених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону (Додаток 2);
- учасник процедури закупівлі повинен надати у складі тендерної пропозиції підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам до предмета закупівлі (технічна специфікація), встановлених Замовником у Додатку 3 у вигляді підписаного додатку 3 до тендерної документації;
- лист згода на обробку персональних даних;
- лист щодо формальних помилок допущених у тендерній пропозиції;
- лист погодження учасника з проектом Договору;
- тендерна пропозиція;
- документи на підтвердження повноваження щодо підпису.

(38) Своєю чергою, під час дослідження файлів завантажених ФОП Рамським А.І. до електронної системи закупівель, встановлено, що ФОП Рамський А.І. у складі своєї тендерної пропозиції надав всього 3 документи:

- довідку, що учасник не був засуджений за злочин учинений з корисливих мотивів;
- довідку, що учасника не було притягнуто до відповідальності за вчинення правопорушення пов'язаного з використанням дитячої праці;
- довідку про відсутність заборгованостей».

(39) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.

(40) Неподання ФОП Рамським А.І. всіх документів, що вимагались Замовником на підтвердження відповідності учасника вимогам тендерної документації вказує на незацікавленість ФОП Рамського А.І. у результатах проведення Торгів та його участь у Торгах виключно задля забезпечення перемоги ФОП Крутякова В.М.

(41) Єдиним критерієм оцінки пропозиції учасників у процедурі закупівлі була «ціна», тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам

замовника такий учасник визначається переможцем торгів.

- (42) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (43) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у закупівлі.
- (44) Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (45) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (46) Разом з тим, протягом електронного аукціону у Торгах ФОП Рамський А.І. та ФОП Крутяков В.М. не змінювали свої цінові пропозиції.
- (47) Такі особливості в поведінці ФОП Рамського А.І. та ФОП Крутякова В.М. під час проведення електронного аукціону, в сукупності з фактом завантаження Відповідачами документів, що мають схожість в оформленні та неподанням ФОП Рамським А.І. всіх документів, що вимагались Замовником, свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі кожного з них у Торгах, а також про попередню домовленість між ними під час підготовки та безпосередньо участі у Торгах.

5. Висновки Відділення та правова кваліфікація дій учасників торгів

- (48) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій та безпосередньо під час участі у Торгах ФОП Крутяков В.М. та ФОП Рамський А.І. були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- використання однієї IP-адреси під час участі у Торгах;
- використання ФОП Рамським А.І. у своїй господарській діяльності IP-адреси, що спільно використовувалась Відповідачами у Торгах;
- наявність телефонних з'єднань та обміну СМС повідомленнями між Відповідачами;
- спільні особливості при формуванні документів тендерної пропозиції;
- неподання ФОП Рамським А.І. всіх документів, що вимагались Замовником;
- непониження Відповідачами своїх цінових пропозицій.

- (49) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про

захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (51) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (52) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (53) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (54) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (55) Отже, факти, зазначені у рішенні, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у процедурі закупівлі, зокрема, про обмін інформацією.
- (56) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (57) Отже, узгодження ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, які досягаються у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (58) Таким чином, дії ФОП Крутякова В.М. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та ФОП Рамського А.І. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі послуг у сфері телебачення: ДК 021:2015:92220000-9: Телевізійні послуги (зйомка та онлайн трансляція рейтингових змагань з велосипедного спорту на треку Lviv Open Cup), ідентифікатор закупівлі – UA-2021-06-23-014683-с, замовником якої було Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (59) На подання про попередні висновки у справі від 24.09.2024 № 63-03/248-П, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 24.09.2024 № 63-02/3407е (ФОП Рамському А.І.) та № 63-02/3408е (ФОП Крутякову В.М.), ФОП Крутяков В.М. листом від 09.10.2024 б/н (вх. № 63-01/2439 від 09.10.2024) та ФОП Рамський А.І. листом від 09.10.2024 б/н (вх. № 63-01/2440 від 09.10.2024) надали пояснення у яких визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (60) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (61) Крім того, відповідно до:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (62) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка

інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

- (63) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Крутякова В.М. та ФОП Рамського А.І. під час участі у Торгах.
- (64) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (65) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (66) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Тернопільській області (лист від 15.07.2024 № 3607/5/19-00-24-02-05 (вх. № 63-01/1665 від 22.07.2024)) та від Головного управління ДПС у Львівській області (лист від 24.07.2024 № 8890/5/13-01-24-03-10 (вх. № 63-01/734кі від 24.07.2024)), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік склав:
 - ФОП Крутяков В.М. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Рамський А.І. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (67) Обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу:
 - Визнання ФОП Крутяковим В.М. та ФОП Рамським А.І. факту вчинення порушення.
- (68) Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Крутякова Віталія Михайловича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Рамського Антона Ігоровича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі послуг у сфері телебачення: ДК 021:2015:92220000-9: Телевізійні послуги (зйомка та онлайн трансляція рейтингових змагань з велосипедного спорту на треку Lviv Open Cup), ідентифікатор закупівлі – UA-2021-06-23-014683-с, замовником якої було Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Крутякова Віталія Михайловича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 34 000,00 гривень.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Рамського Антона Ігоровича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 34 000,00 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з

дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ