



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 вересня 2024 р.

Львів

№ 63/110-р/к

Справа № 63/1-01-142-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Конюшок Сергій Олександрович та фізична особа – підприємець Потапчук Тетяна Олександрівна подали заявки на участь у процедурі електронних торгів, що проводились Славською селищною радою Стрийського району Львівської області за ідентифікатором закупівлі UA-2021-06-18-001038-b.

У справі № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Конюшка Сергія Олександровича та фізичної особи – підприємця Потапчук Тетяни Олександрівни у вищевказаній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Потапчук Тетяну Олександрівну накладено штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.09.2024 № 63-03/235-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівлі UA-2021-06-18-001038-b.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.12.2021 № 63/158-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-142-2021 про порушення фізичною особою - підприємцем Потапчук Тетяною Олександрівною та фізичною особою - підприємцем Конюшком Сергієм Олександровичем законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились Славською селищною радою Стрийського району Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи 04370314) за ідентифікатором закупівлі UA-2021-06-18-001038-b (далі – Торги).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, листами від 09.12.2021 № 63-02/6592 (фізичній особі - підприємцю Потапчук Тетяні Олександрівні) та від 09.12.2021 № 63-02/6593 (фізичній особі - підприємцю Конюшку Сергію Олександровичу) надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.12.2021 № 63/158-рп/к.
- (4) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.09.2024 № 63-02/3299е (фізичній особі - підприємцю Потапчук Тетяні Олександрівні) та від 17.09.2024 № 63-02/3297е (фізичній особі - підприємцю Конюшку Сергію Олександровичу) надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 24.09.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

3. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:
 - a) фізична особа - підприємець Конюшок Сергій Олександрович (далі – ФОП Конюшок С.О.):

- реєстраційний номер облікової картки платника податків (інформація з обмеженим доступом);
 - місце реєстрації: (інформація з обмеженим доступом);
 - основний вид діяльності: (інформація з обмеженим доступом);
- b) фізична особа - підприємець Потапчук Тетяна Олександрівна (далі – ФОП Потапчук Т.О.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податків (інформація з обмеженим доступом);
 - місце реєстрації: (інформація з обмеженим доступом);
 - основний вид діяльності: (інформація з обмеженим доступом).
- (7) Отже, ФОП Конюшок С.О. та ФОП Потапчук Т.О. (далі – Учасники, Відповідачі) під час проведення Торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Славською селищною радою Стрийського району Львівської області (далі – Замовник) в системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- a) ідентифікатор: UA-2021-06-18-001038-b;
 - b) предмет: «Послуги з організації та проведення спортивно-розважального свята «Карпатські ігри горців 2021» у смт. Славське 22 серпня 2021 року в рамках реалізації Програми розвитку культурно-масових заходів на території населених пунктів Славської селищної ради на 2021 рік»;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 350 000,00 грн. з ПДВ;
 - e) подання: 18.06.2021-04.07.2021;
 - f) аукціон: 05.07.2021;
 - g) згідно з реєстром свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн. без ПДВ)	Остаточна пропозиція (грн. без ПДВ)
1	ФОП Конюшок С.О.	349 000,00	349 000,00
2	ФОП Потапчук Т.О.	350 000,00	350 000,00

- h) переможець: ФОП Конюшок С.О., з яким укладено договір про закупівлю від 26.07.2021 № 01/269.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Зв'язок між Відповідачами через третю особу

- (9) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (інформація з обмеженим Доступом) (на час проведення торгів) Конюшок Сергій Олександрович є одним із засновників (інформація з обмеженим доступом) та кінцевим бенефіціарним

- власником громадської організації «Федерація стронгмену України» (далі – ГО «Федерація стронгмену України») (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом):
- a) місцезнаходження якої: (інформація з обмеженим доступом);
 - b) в інформації для здійснення зв'язку якою вказано такий номер телефону: (інформація з обмеженим доступом).
- (10) Відповідно до інформації веб-сайту засновників ГО «Федерація стронгмену України» (<https://strongman.org.ua/pro-nas/kerivnytstvo/>) її:
- a) президентом є Конюшок Сергій Олександрович;
 - b) секретарем є Потапчук Тетяна Олександрівна.
- (11) На сайті ГО «Федерація стронгмену України» вказано такі контактні дані:
- a) електронна скринька: (інформація з обмеженим доступом);
 - b) телефон: (інформація з обмеженим доступом).
- (12) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (інформація з обмеженим доступом) наданого ФОП Конюшком С.О. в пропозиціях на Торги та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (інформація з обмеженим доступом) зазначено:
- a) таке місце проживання ФОП Конюшка С.О.: (інформація з обмеженим доступом);
 - b) таку інформацію для здійснення зв'язку: телефон (інформація з обмеженим доступом).
- (13) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель ДП «ПРОЗОРРО», у реєстраційних даних учасника процедури закупівлі ФОП Потапчук Т.О. вказано:
- a) ім'я: Потапчук Тетяна;
 - b) e-mail: (інформація з обмеженим доступом);
 - c) телефон: (інформація з обмеженим доступом).
- (14) Відповідно до інформації, наданої листом ДП «ПРОЗОРРО» від 16.09.2021 № 206/01/2123/04 (вх. від 17.09.2021 № 63-01/3271), Учасники подавали тендерні пропозиції з авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-ТЕНДЕР»).
- (15) Згідно з інформацією, наданою листом ТОВ «Е-Тендер» від 27.09.2021 № 658 (вх. від 01.10.2021 № 63-01/791кі):
- a) ФОП Конюшок С.О. вказав такі реєстраційні дані учасника процедури закупівлі: (інформація з обмеженим доступом)
 - b) ФОП Потапчук Т.О. вказала такі реєстраційні дані учасника процедури закупівлі: (інформація з обмеженим доступом)

- (16) Також, згідно з листом ФОП Потапчук Т.О. (вх. від 20.12.2021 № 63/01-4312), у пункті 11 вказуються такі контактні дані:
(інформація з обмеженим доступом).
- (17) Отже, **ФОП Потапчук Т.О. (секретар ГО «Федерація стронгмену України»)** здійснювала подання пропозицій на Торги з електронної пошти, яка одночасно є електронною поштою ГО «Федерація стронгмену України», засновником та бенефіціарний власником якої є **Конюшок С.О. (засновник та президент ГО «Федерація стронгмену України»)**.
- (18) Вищезазначене поєднання участі ФОП Конюшка С.О. (засновник та президента ГО «Федерація стронгмену України») та ФОП Потапчук Т.О. (секретар ГО «Федерація стронгмену України») через ГО «Федерація стронгмену України» створює середовище для обміну інформацією та координації дій між Учасниками Торгів.

5.2. Господарські відносини через третю особу

- (19) Відповідно до листа АТ КБ «Приват Банк» від 04.07.2024 № 20.1.0.0.0/7-240627/7899 (вх. від 10.07.2024 № 63-01/702кі) встановлено таке:

(інформація з обмеженим доступом)

- (20) Отже, ще до проведення Торгів між **ФОП Потапчук Т.О. (секретар ГО «Федерація стронгмену України»)** та **ГО «Федерація стронгмену України»**, засновником та кінцевим бенефіціарним власником якої є **Конюшок С.О.**, існували господарські відносини (на загальну суму (інформація з обмеженим доступом), надавало Відповідачам можливість для узгодження поведінки під час підготовки та проведення Торгів.

5.3. Спільні особливості документів пропозицій на Торги

- (21) Відповідно до пункту 1.1 розділу I додатку 1 тендерної документації Замовник вимагав надати інформаційну довідку, складену згідно наданої форми, з переліком обладнання, яке буде використовуватись при наданні послуг.
- (22) На вказану вимогу Замовника обидва Учасники подали інформацію, де однаково застосували:
- a) однакове скорочення словосполучення «фізична особа-підприємець»: **«ФО-П»**;
 - b) однаковий зміст: **«ФО-П ... як представник творчої агенції з організації спортивних заходів ... повідомляє, що має необхідний інвентар для проведення ...»**;
 - c) внизу довідки однаково зазначили у двох стрічках:
З повагою,
Найменування Учасника.
(візуалізація в додатку 1).

- (23) Обидва Учасники надали інформацію подібного змісту щодо відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме:
- a) однакове скорочення словосполучення «фізична особа - підприємець»: «**ФО-П**»;
 - d) однаково в тексті зазначено: «... як представник творчої агенції з організації спортивних заходів ... повідомляє, що дані про мене не внесено до **Єдиного державного реєстру, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення**» (у вказаному тексті допущена однакова помилка – після слів Єдиного державного реєстру **пропущено слово «осіб»**).
(візуалізація в додатку 2).
- (24) Слід зазначити, що відповідно до пункту 1 розділу II додатку 1 тендерної документації «Підтвердження відповідності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»», **Замовник не вимагає надання такої інформації.**
- (25) Згідно з пунктом 1 розділу 3 тендерної документації, учасник повинен надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).
- (26) На вказану вимогу обидва Учасники надали інформацію з подібним оформленням:
- a) зверху, посередині розміщено найменування: **ДЕТАЛЬНИЙ ОПИС ПОСЛУГ**;
 - b) під ним інформація аналогічного змісту: «ФОП ... повідомляє про те, що ми зобов'язуємось у відповідності до умов Тендерної документації замовника виконати всі вимоги технічної специфікації щодо надання послуг – **«Код національного класифікатора України ДК 021:2015 “Єдиний закупівельний словник” 96620000-3 - Послуги з організації та проведення спортивно-розважального свята «Карпатські ігри горців 2021» у смт. Славське 22 серпня 2021 року в рамках реалізації Програми розвитку культурно-масових заходів на території населених пунктів Славської селищної ради на 2021 рік»**.
(візуалізація в додатку 3).
- (27) На виконання вимоги Замовника щодо підтвердження повноваження посадової особи учасника на підписання тендерної пропозиції та договору (пункт 3.1. розділу I додатку 1 тендерної документації) обидва Учасники надали однакову за змістом та оформленням інформацію: «**ФО-П ... повідомляє, що право підпису тендерної пропозиції має ...**».
(візуалізація в додатку 4).
- (28) Відповідно до додатку 4 тендерної документації, Замовник надає зразок листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних.
- (29) Обидва Учасники відхилились від запропонованого зразка та надали однакові за оформленням та змістом довідки:
- a) однакові заголовки: Лист-згода;

- b) однаковий зміст інформації (візуалізація в додатку 5).
- (30) Замовник у тендерній документації не надає зразка для оформлення цінової пропозиції учасників.
- (31) Обидва Учасники надали інформацію щодо цінової пропозиції з однаковим змістом та однаковим її оформленням:
- a) жирним шрифтом та великими буквами виділено заголовок **“ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ”**;
- b) жирним шрифтом та підкресленням виділено текст: **Код національного класифікатора України ДК 021:2015 “Єдиний закупівельний словник” 96620000-3 – Послуги, пов’язані зі спортом (Послуги з організації та проведення спортивно-розважального свята «Карпатські ігри горців 2021» у смт. Славське 22 серпня 2021 року в рамках реалізації Програми розвитку культурно-масових заходів на території населених пунктів Славської селищної ради на 2021 рік)**;
- c) жирним шрифтом виділено такі словосполучення:
Повне найменування учасника ФОП «прізвище та ініціали»;
Адреса (юридична і фактична);
Телефон (факс);
Ціна пропозиції учасника Лот UA-P-2021-06-18-003524-с;
цифрами 350 000 грн. (триста п’ятдесят тисяч грн.00 коп), без ПДВ.
- (32) Вищенаведені відомості засвідчують, що:
- a) обидва Учасники однаково **невірно вказали ідентифікатор закупівлі UA-P-2021-06-18-003524-с замість UA-2021-06-18-001038-b;**
- b) ФОП Конюшок С.О. як і ФОП Потапчук Т. О. вказав ціну пропозиції 350 000 грн. без ПДВ, хоча відповідно до інформації у системі «Прозорро» ціна його пропозиції склала 349 000 грн. без ПДВ (візуалізація в додатку 6).
- (33) Обидва Учасники надали подібну за змістом та оформленням інформацію щодо погодження з умовами договору: **ФОП «Конюшок С. О./Потапчук Т. О.» в особі директора (Конюшка Сергія Олександровича/Потапчук Тетяни Олександрівни), ознайомившись з проектом договору, погоджують з умовами договору (візуалізація в додатку 7)**
- (34) Отже, вищенаведені спільні особливості та подібності в пропозиціях Учасників у своїй сукупності свідчать про заміну конкуренції на координацію дій між ФОП Конюшок С.О. та ФОП Потапчук Т.О. в Торгах.

5.4. Дії, що не сприяли перемозі в Торгах

- (35) Відповідно до додатку 1 тендерної документації Замовник вимагає надати такі документи:
- a) інформаційна довідка, складена згідно наданої форми, з переліком обладнання, яке буде використовуватись при наданні послуг;

- b) довідку у довільній формі щодо наявності працівників, які будуть залучені для виконання поставлених завдань;
 - c) документальне підтвердження досвіду виконання аналогічного (аналогічних) договору;
 - d) наявність фінансової спроможності, яка підтверджується фінансовою звітністю;
 - e) підтвердження відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - f) копію виписки з протоколу засновників;
 - g) довідку у довільній формі про обов'язок учасника дотримуватись вимог чинного законодавства із захисту довкілля, при наданні послуг, що є предметом закупівлі;
 - h) лист-згода, складений у довільній формі, про можливе застосування оперативно-господарських санкцій до учасника у разі невиконання учасником договірних обов'язків;
 - i) паспорт (для фізичної особи-підприємця);
 - j) довідка про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичної особи-підприємця);
 - k) лист згода на обробку персональних даних, відповідно до встановленого зразка (для фізичної особи-підприємця).
- (36) Відповідно до додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати такі документи:
- a) інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до встановленого зразка;
 - b) проект договору;
 - c) лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, встановленого зразка;
 - d) довідка про відсутність підстав відмови в укладенні Договору, встановленого зразка.
- (37) Відповідно до тендерної документації Замовник вимагає надати проект договору (згідно додатку 3 до тендерної документації).
- (38) Відповідно до додатку 4 тендерної документації Замовник вимагає надати лист-згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних.
- (39) Натомість, **ФОП Потапчук Т.О. на вищевказані вимоги тендерної документації Замовника не подала такі документи:**
- a) інформаційна довідка, складена згідно наданої форми, з переліком обладнання, яке буде використовуватись при наданні послуг;
 - b) довідку у довільній формі щодо наявності працівників, які будуть залучені для виконання поставлених завдань;
 - c) документальне підтвердження досвіду виконання аналогічного (аналогічних) договору;
 - d) наявність фінансової спроможності, яка підтверджується фінансовою звітністю;
 - e) підтвердження відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;

- e) довідку у довільній формі про обов'язок учасника дотримуватись вимог чинного законодавства із захисту довкілля, при наданні послуг, що є предметом закупівлі;
 - f) лист-згода, складений у довільній формі, про можливе застосування оперативно-господарських санкцій до учасника у разі невиконання учасником договірних обов'язків;
 - g) паспорт (для фізичної особи-підприємця);
 - h) довідка про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичної особи-підприємця);
 - інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до встановленого зразка;
 - проект договору;
 - лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, встановленого зразка;
 - довідка про відсутність підстав відмови в укладенні Договору, встановленого зразка.
- (40) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (41) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (42) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (43) Разом з тим, ФОП Потапчук Т.О. здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечувала перемогу ФОП Конюшка С.О. в Торгах, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (44) Наявність таких дій, які не сприяють перемозі в Торгах не може вважатись випадковим збігом обставин та вказує на координацію дій Відповідачів під час проведення Торгів.

5.5. Поведінкові аспекти формування цінових пропозицій в Торгах

- (45) Аналіз цінових пропозицій Учасників показав, що вони **відрізняються незначно - на 0,28 %**.
- (46) При цьому пропозиція ФОП Конюшка С.О. складала 349 000,00 грн. без ПДВ, а пропозиція ФОП Потапчук Т.О. – 350 000,00 грн. без ПДВ.

- (47) ФОП Потапчук Т.О. не подала калькуляції послуг, а ФОП Конюшок С.О. подав калькуляцію послуг, де вказав загальну суму 350 000,00 грн., що відповідає ціновій пропозиції ФОП Потапчук Т. О.
- (48) Проте аналіз наданої калькуляції засвідчив, що відповідно до поданих розрахунків за статтями витрат **допущено помилку, а саме, загальна сума послуг складає 347 000,00 грн., а не 350 000,00 грн.**, як вказано в калькуляції:

Таблиця 2		
Стаття витрат	Вартість в калькуляції послуг, грн.	Фактична вартість послуг, грн.
Оренда облаштування змагального майданчику	114 500,00	114 500,00
Оренда обладнання для проведення змагань зі стронгмену	165 000,00	165 000,00
Фото, відео-зйомка: послуги із професійної відеозйомки	62 500,00	62 500,00
послуги фотографа	5 000,00	5 000,00
усього за статтею	70 500,00 помилка	67 500,00
Разом	350 000,00	347 000,00

- (49) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і може свідчити про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.
- (50) Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Торгах не змагались між собою, а діяли узгоджено.
- (51) Положеннями частини першої статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель; документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації; документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі; кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота); отримана тендерна пропозиція вноситься автоматично до реєстру, форма якого встановлюється Уповноваженим органом.

- (52) Згідно з частиною першою статті 27 Закону України «Про публічні закупівлі», розкриття тендерних пропозицій з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі, здійснюється автоматично електронною системою закупівель відразу після закінчення електронного аукціону; перед початком електронного аукціону автоматично розкривається інформація про ціни/приведені ціни тендерних пропозицій.
- (53) Відповідно до частини другої статті 27 Закону України «Про публічні закупівлі», під час розкриття тендерних пропозицій автоматично розкривається вся інформація, зазначена в пропозиціях учасників, та формується перелік учасників у порядку від найнижчої до найвищої запропонованої ними ціни/приведеної ціни; не підлягає розкриттю інформація, що обґрунтовано визначена учасником конфіденційною; конфіденційною не може бути визначена інформація про запропоновану ціну, інші критерії оцінки, технічні умови, технічні специфікації та документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 і вимогам, установленим статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (54) Згідно з частиною першою статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі», тендерних пропозицій/пропозицій з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям/умовам, визначеним в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, та вимогам до предмета закупівлі, а також з інформацією та документами, що містять технічний опис предмета закупівлі, здійснюється автоматично електронною системою закупівель одразу після завершення електронного аукціону.
- (55) Відтак, до кінця проведення електронного аукціону, документи, що входять до складу тендерних пропозицій учасників, не відображаються в системі електронних торгів «PROZORRO», замовник не має можливості ознайомлюватись із ними.
- (56) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (57) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (58) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у публічних закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (59) Ці завдання відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (60) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а, отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

- (61) Під час проведення аукціону в Торгах, ФОП Конюшок С.О. та ФОП Потапчук Т.О. були єдиними Учасниками, **ФОП Потапчук Т.О. не скористалася можливістю зниження ціни, а залишила незмінною первинну пропозицію.**
- (62) Таким чином, ФОП Потапчук Т.О., приймаючи участь у Торгах, усвідомлювала той факт, що у разі оцінки її пропозиція буде відхилена Замовником, що підтверджує участь ФОП Потапчук Т.О. з метою забезпечення перемоги ФОП Конюшка С.О.
- (63) Отже, виходячи з наведеного, ФОП Потапчук Т.О. не здійснювала кроків зі зниження ціни в ході електронного аукціону для забезпечення перемоги в Торгах ФОП Конюшка С.О., що у свою чергу цілком підтверджує те, що їхня цінова поведінка на Торгах є результатом попередньої домовленості.
- (64) За умов справжньої конкуренції ФОП Потапчук Т.О. мала бути зацікавленою у тому, щоб перемогти, оскільки участь в тендері відволікає людський ресурс і кошти на збір документів, подання пропозицій.
- (65) Враховуючи вищезазначені обставини, дії ФОП Потапчук Т.О. на Торгах не мали на меті здобуття перемоги.
- (66) Отже, враховуючи, що Відповідачі не знали, скільки учасників буде брати участь у торгах, участь ФОП Потапчук Т. О. у Торгах необхідна була для створення у замовника торгів та/або інших осіб уявлення про наявність конкуренції та призводила до уникнення можливості відміни Замовником Торгів та метою якої було створення умов для перемоги ФОП Конюшка С.О.

5.6. Використання спільної IP-адреси

- (67) Згідно з листом ТОВ «УКРНЕТ» від 24.06.2024 № 431/01/01-08 (вх. від 01.07.2024 № 63-01/653кі):

(інформація з обмеженим доступом)

- (68) Відповідно до листа ПАТ «ВФ Україна» від 24.07.2024 № 02/КІ – Б/333 (вх. від 31.07.2024 № 63-01/749кі), IP-адреса (інформація з обмеженим доступом) відноситься до діапазону динамічних NAT-адрес.
- (69) Таке використання Відповідачами однакової IP-адреси під час проведення Торгів не може вважатись випадковим збігом обставин та може свідчити про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та умов для обміну інформацією.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (70) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.

- (71) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується таким:
- a) зв'язком між Відповідачами через третю особу;
 - b) господарськими відносинами через третю особу;
 - c) спільними особливостями документів пропозицій на Торги;
 - d) діями, що не сприяли перемозі в Торгах;
 - e) поведінковими аспектами формування цінових пропозицій в Торгах;
 - f) використанням спільної IP-адреси.
- (72) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (73) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (74) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (76) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (77) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (78) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (79) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що

антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (80) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (81) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що Відповідачі вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (82) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-142-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФУ

- (83) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (84) Державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Конюшком С.О. здійснено 08.06.2022, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: (інформація з обмеженим доступом).
- (85) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (86) У зв'язку з припиненням ФОП Конюшком С.О. підприємницької діяльності, така особа у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачають статус суб'єкта господарювання, а відтак на таку особу не може бути накладено штраф.
- (87) Згідно з листом Головного управління ДПС у м. Києві від 26.09.2024 № 28633/5/26-15-24-01-04-06 (вх. від 30.09.2024 № 63-01/936кі), дохід ФОП Потапчук Т. О. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 склав (інформація з обмеженим доступом).
- (88) Щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Потапчук Т.О. надіслано вимогу про надання інформації від 05.09.2024 №

63-02/3140е, яка додатково 18.09.2024 висвітлена на офіційному сайті Антимонопольного комітету України (інформація від ФОП Потапчук Т.О. до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України не надходила).

- (89) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Конюшок Сергій Олександрович (інформація з обмеженим доступом) та фізична особа – підприємець Потапчук Тетяна Олександрівна (інформація з обмеженим доступом), узгодивши свою поведінку під час участі у торгах, що проводились Славською селищною радою Стрийського району Львівської області за предметом «Послуги з організації та проведення спортивно-розважального свята «Карпатські ігри горців 2021» у смт. Славське 22 серпня 2021 року в рамках реалізації Програми розвитку культурно-масових заходів на території населених пунктів Славської селищної ради на 2021 рік» (ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-18-001038-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну

особу – підприємця Потапчук Тетяну Олександрівну (інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії,
в.о. голови Відділення

Дмитро ІВАНОВ