



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» вересня 2024 року

№ 60/146-р/к

справа № 365/60/35-рп/к.24

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснюється розгляд справи № 72/12-р-02-02-18 про порушення Комунальним підприємством «Київміськвітло» законодавства про захист економічної конкуренції.

Під час розгляду справи № 72/12-р-02-02-18 у Відділення виникла необхідність отримання інформації від комунального підприємства «Київпастрас», ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено* (далі - КП «Київпастрас», Підприємство), в результаті чого на адресу Підприємства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (*Інформація, доступ до якої обмежено*), було направлено вимогу в.о. голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 про надання інформації.

КП «Київпастрас» інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. голови відділення строк не надало.

За результатами розгляду справи № 365/60/35-рп/к.24 такі дії КП «Київпастрас» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 365/60/35-рп/к.24 про порушення комунальним підприємством «Київпастрас» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений в.о. голови територіального відділення строк, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 07.08.2024 № 60-03/276-П з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення КП «Київпастрас» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є Комунальне підприємство «Київпастрас», ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Тобто КП «Київпастрас» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.03.2024 № 60/35-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 365/60/35-рп/к.24 за ознаками вчинення КП «Київпастрас» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Відділення від 19.03.2024 № 60-02/1247 на адресу КП «Київпастрас» було направлено копію Розпорядження про початок розгляду Справи.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням поштове відправлення № 06000901305061, яким КП «Київпастрас» направлено лист Відділення від 19.03.2024 № 60-02/1247 з копією Розпорядження, вручено за довіреністю 26.03.2024.
- (8) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 365/60/35-рп/к.24 складено подання від 07.08.2024 № 60-03/276-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (9) Листом від 07.08.2024 № 60-02/4434е на адресу Підприємства направлено копію Подання (вручено за довіреністю 13.08.2024).
- (10) КП «Київпастрас» листом від 23.08.2024 № 053/01/05-581 (вх. Відділення № 60-01/3314 від 28.08.2024) надало Відділенню пояснення на Подання.
- (11) Відповідь на Вимогу КП «Київпастрас» надало Відділенню листом від 22.08.2024 № 053/01/05-578 (вх. Відділення № 60-01/3461 від 06.09.2023).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Відділенням здійснюється розгляд справи № 72/12-р-02-02-18 про порушення Комунальним підприємством «Київміськесвітло» законодавства про захист економічної конкуренції.
- (13) Під час розгляду зазначеної справи у Відділення виникла потреба в отриманні інформації від КП «Київпастрас».
- (14) На підставі статей 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент направлення вимоги) на адресу Підприємства рекомендованим листом була надіслана вимога в.о. голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 (далі – Вимога).
- (15) Згідно з Вимогою Підприємству необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати визначену інформацію та завірені належним чином копії документів.
- (16) У Вимозі, зокрема повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист

економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (17) КП «Київпастрас» було повідомлено про те, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання суб'єктами господарювання, об'єднаннями, органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського правління та контролю, іншими юридичними особами, їх структурними підрозділами, філіями, представництвами, їх посадовими особами та працівниками, фізичними особами у визначені головою територіального відділення строки.
- (18) Отже, Підприємство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (19) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Підприємством збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (20) Відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 13.02.2024 № 1.10.004.-3791-24 (вх. Відділення № 60-01/179к від 13.02.2024) поштове відправлення № 0303515930348, яким направлено Вимогу, вручене 21.12.2023 на підставі довіреності уповноважених на одержання поштових відправлень КП «Київпастрас» ... (*конфіденційна інформація*), під підпис.
- (21) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію довіреності та накладної про вручення рекомендованого листа № 0303515930348.
- (22) Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу - 05.01.2024.
- (23) Звернень чи клопотань від КП «Київпастрас» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (24) У встановлений строк, інформацію на Вимогу КП «Київпастрас» до Відділення не надало.
- (25) Відповідь на Вимогу Підприємство надало Відділенню листом від 22.08.2024 № 053/01/05-578 (вх. Відділення № 60-01/3461 від 06.09.2024), тобто з порушенням встановленого строку – на 230 календарних днів.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Статтею 22 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (29) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»

(в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (30) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та об'єктивному розслідуванню справи № 72/12-р-02-02-18, що проводить Відділення.
- (31) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання про продовження строків надання інформації на вимоги органів, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (32) Враховуючи наведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, КП «Київпаstrанс» було зобов'язано надати Відділенню всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю, у встановлений головою Відділення строк.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Таким чином, дії КП «Київпаstrанс» у вигляді неподання інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) Листом від 07.08.2024 № 60-02/4434е Відділення направило КП «Київпаstrанс» копію Подання.
- (39) КП «Київпаstrанс» листом від 23.08.2024 № 053/01/05-581 (вх. Відділення № 60-01/3314 від 28.08.2024) зазначило, що листом від 22.08.2024 № 053/01/05-578 направило відповідь на Вимогу.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (40) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії КП «Київпаstrанс», які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 15.12.2023 № 60-02/5262 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (42) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Згідно з частиною 8 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (45) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (46) Відповідно до звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) КП «Київпаstrанс», наданим Відділенню Підприємством листом від 23.05.2024 № 053/01/02-1096 (вх. Відділення № 60-01/1971 від 27.05.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП «Київпаstrанс» за 2023 рік становить ... *(конфіденційна інформація)*.
- (47) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (48) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях КП «Київпаstrанс» виявлено не вперше (рішення адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 60/5-р/к).
 - інформацію на Вимогу Відділенню надано із запізненням строку на 230 календарних днів;
 - КП «Київпаstrанс» визнало порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 362-р, зареєстрованого в міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп та зареєстрованого в Міністерстві юстиції 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Київпастрас»» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, м. Київ) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.12.2023 № 60-02/5262 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на комунальне підприємство «Київпастрас» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, м. Київ) штраф у розмірі **50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень**.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частинами тринадцятою та чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу. Суми стягнутих штрафів зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення (стаття 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

**Голова адміністративної колегії
в.о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ