



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» вересня 2024 року

№ 60/144-р/к

справа № 61/60/69-рп/к.20

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЗАБУДОВНИК») та приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «ПРОГРЕС-БУД») подали тендерні пропозиції на участь у наступних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro» (далі разом – Процедури закупівель), а саме:

- *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка проводилась Господарським судом Житомирської області ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник-1) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-08-22-000389-а (далі – **Процедура закупівлі-1**);

- «Коригування робочого проекту по об'єкту: Олевська гімназія по вул.Інтернаціональній,34 в м.Олевськ Житомирської області- будівництво (завершення будівництва)» (ДК 021:2015 (CPV) - 45400000-1 Завершальні будівельні роботи)», яка проводилась Департаментом регіонального розвитку Житомирської обласної державної адміністрації, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник-2) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-09-27-000553-с (далі – **Процедура закупівлі-2**).

При цьому, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених процедурах закупівель.

За результатами розгляду справи № 61/60/69-рп/к.20 такі дії ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ЗАБУДОВНИК» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

На ПП «ПРОГРЕС-БУД» накладено штраф на загальну суму 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 61/60/69-рп/к.20 про порушення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.04.2024 № 60-03/98-П,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 12.08.2020 № 60/69-рп/к розпочато розгляд справи № 61/60/69-рп/к.20 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 12.08.2020 № 60-02/4436 та № 60-02/4438 ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» відповідно були надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.08.2020 № 60/69-рп/к. Вказані листи були отримані: ПП «ПРОГРЕС-БУД» – 15.08.2020, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» – 31.08.2020.
- (3) Листами від 17.04.2024 № 60-02/1571е (одержано 25.04.2024) та № 60-02/1578е (одержано 22.04.2024) відповідно ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» були направлені витяги з подання від 11.04.2024 № 60-03/98-П з попередніми висновками у справі № 61/60/69-рп/к.20 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом від 06.05.2024 № 1 (вх. № 60-01/1793 від 10.05.2024) надало заперечення до змісту Подання.
- (5) ПП «ПРОГРЕС-БУД» листом від 02.05.2024 № 01/05 (вх. № 60-01/1755 від 08.05.2024) надало заперечення до змісту Подання.

#### 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
  - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Адреса місцезнаходження (на момент проведення Процедур закупівель): **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. ТОВ «ЗАБУДОВНИК» змінило адресу місцезнаходження на: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.  
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «ЗАБУДОВНИК» є

*«Інформація, доступ до якої обмежено»;*

- (6) приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження (на момент проведення Процедур закупівель): *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. ПП «ПРОГРЕС-БУД» змінило адресу місцезнаходження на: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПП «ПРОГРЕС-БУД» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (7) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

#### 3.1. Інформація про Процедури закупівель

##### 3.1.1. Інформація щодо Процедуру закупівлі-1

- (8) Замовником-1 проведено процедуру відкритих торгів на закупівлю *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-08-22-000389-а. Очікувана вартість – 4 542 000,00 грн з ПДВ.
- (9) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1** тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- приватне підприємство «КОМПАНІЯ РОС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «КОМПАНІЯ РОС»), адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Тендерна пропозиція подана 07.09.2018 о 09:46, 09:47;
  - ТОВ «ЗАБУДОВНИК». Тендерна пропозиція подана 07.09.2018 о 05:24, 05:29 та після аукціону 17.09.2018 о 14:48, 15:53, 15:57, 16:23, 17:32;
  - ПП «ПРОГРЕС-БУД». Тендерна пропозиція подана 07.09.2018 о 06:41, 06:47 (за інформацією авторизованого майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» подання тендерної пропозиції здійснено 07.09.2018 о 05:47:35, а у формі реєстру отриманих тендерних пропозицій вказано час подання 05:58).
- (10) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 07.09.2018 о 10:00.
- (11) Процедура електронних торгів розпочалася 10.09.2018 о 15:24 та завершилася 10.09.2018 о 15:51.
- (12) За результатами проведення електронного аукціону у **Процедурі закупівлі-1** вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни за виконання робіт (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ПП «КОМПАНІЯ РОС»	4 400 000,00	4 400 000,00	0,00%
2	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	4 530 000,00	4 530 000,00	0,00%
3	ПП «ПРОГРЕС-БУД»	4 541 300,00	4 541 300,00	0,00%

- (13) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника-1 від 12.09.2018 № 18 тендерна пропозиція ПП «КОМПАНІЯ РОС» відхилена у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації.

- (14) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «ЗАБУДОВНИК», з яким Замовник-1 уклав договір про закупівлю від 01.10.2018 № 43 на суму 4 530 000,00 грн з ПДВ.

### 3.1.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2

- (15) Замовником-2 проведено процедуру відкритих торгів на закупівлю «Коригування робочого проекту по об'єкту: Олевська гімназія по вул.Інтернаціональній,34 в м. Олевськ, Житомирської області- будівництво (завершення будівництва)» (ДК 021:2015 (CPV) - 45400000-1 Завершальні будівельні роботи)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-09-27-000553-с. Очікувана вартість – 15 666 234,00 грн з ПДВ.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-2** тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ЗАБУДОВНИК». Тендерна пропозиція подана 12.10.2018 о 06:12;
  - ПП «ПРОГРЕС-БУД». Тендерна пропозиція подана 12.10.2018 о 06:08, 06:09, 06:10 (за інформацією авторизованого майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» подання тендерної пропозиції здійснено 12.10.2018 о 06:07:59, а у формі реєстру отриманих тендерних пропозицій вказано час подання 06:07).
- (17) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 12.10.2018 о 10:39.
- (18) Процедура електронних торгів розпочалася 16.10.2018 о 14:38 та завершилася 16.10.2018 о 14:59.
- (19) За результатами проведення електронного аукціону у **Процедурі закупівлі-2** вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни за виконання робіт (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн				Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	Коефіцієнт	Приведена ціна	
1	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	15 665 000,00	15 665 000,00	1	15 665 000,00	0,00 %
2	ПП «ПРОГРЕС-БУД»	15 630 113,00	15 630 113,00	1,4285714286	10 941 079,10	0,00 %

- (20) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «ПРОГРЕС-БУД», з яким Замовник-2 уклав договір підряду від 09.11.2018 № 54 на суму 15 630 113,00 грн з ПДВ.

## 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (21) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

### 4.1. Щодо Процедури закупівлі-1 (період проведення 22.08.2018 - 01.10.2018)

#### 4.1.1. Використання однакових ІР-адрес

- (22) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 06.02.2019 № 206/394/03, вх. № 56-01/313 від 12.02.2019) [далі – лист № 56-01/313], ТОВ «ЗАБУДОВНИК» подало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-1** з електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА», ідентифікаційний код юридичної особи 40283641 (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА»), ПП «ПРОГРЕС-БУД» – з електронного майданчика

товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи 39008321 (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).

- (23) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.02.2019 № 250219-2 (вх. № 56-01/30кі від 06.03.2019) [далі – лист № 56-01/30кі] та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 27.02.2019 № 252/02 (вх. № 56-01/521 від 07.03.2019) [далі – лист № 56-01/521], встановлено, що для участі у **Процедурі закупівлі-1** ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» подали (створили) свої тендерні пропозиції 07.09.2018 з однакової IP-адреси *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (24) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист № 56-01/313), вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі здійснювали 10.09.2018 з однакової IP-адреси **46.219.204.194**: ТОВ «ЗАБУДОВНИК» о 12:17 та ПП «ПРОГРЕС-БУД» о 12:14 (див. табл. 3).

Таблиця 3

Ідентифікатор	IP-адреса входу в аукціон		IP-адреса подачі тендерних пропозицій	
	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	ПП «ПРОГРЕС-БУД»	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	ПП «ПРОГРЕС-БУД»
<b>Процедура закупівлі-1</b> (UA-2018-08-22-000389-а)	<b>46.219.204.194</b>	<b>46.219.204.194</b>	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>

- (25) Отже, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» використали однакові IP-адреси для подання своїх тендерних пропозицій та входу в аукціон у **Процедурі закупівлі-1**.
- (26) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами: **46.219.204.194**, **46.219.204.202** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «ФРІНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи 24592293 (далі – ТОВ «ФРІНЕТ»).
- (27) Листом від 13.10.2020 № 636/10 (вх. № 60-01/3944 від 19.10.2020) [далі – лист № 60-01/3944] ТОВ «ФРІНЕТ» повідомило, що вказані IP-адреси використовуються за технологією Network Address Translation (NAT) і є мережевим індикатором усіх абонентів ТОВ «ФРІНЕТ», які формують пошукові запити до мережі Інтернет через NAT. В зв'язку з цим відсутня технічна можливість надати інформацію стосовно споживачів, які використовували IP-адреси: **46.219.204.194**, **46.219.204.202**.
- (28) За інформацією ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (лист від 28.08.2019 № 18, вх. № 56-01/1290 від 28.08.2019 [далі – лист № 56-01/1290] та лист від 15.03.2021 № 01/1/1, вх. № 60-01/1450 від 18.03.2021 [далі – лист № 60-01/1450]), підготовкою та поданням документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** безпосередньо займався адвокат ОСОБА 1, з яким укладено договір про надання правової допомоги від 23.08.2018 б/н (далі – Договір про надання правової допомоги від 23.08.2018).
- (29) У п.1.1 Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018 визначено, що адвокат бере на себе зобов'язання надавати правову допомогу в обсязі та на умовах, передбачених цим договором, а замовник зобов'язаний прийняти замовлення у порядку та строки, обумовлені сторонами.
- (30) У п. 1.2 Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018 передбачено, що адвокат відповідно до узгоджених сторонами доручень (пряма мова):
- «надає Замовнику консультаційні та юридичні послуги щодо захисту інтересів

останнього перед фізичними особами, в органах державної влади, органах прокуратури, МВС та СБУ, державної виконавчої служби, на підприємствах, в установах, організаціях всіх форм власності та підпорядкування, а також в загальних, адміністративних та господарських судах України усіх інстанцій, зокрема у цивільних, господарських та адміністративних справах, у справах про адміністративні правопорушення, у справах окремого та наказного провадження, в кримінальному провадженні, в тому числі оскарження дій та бездіяльності службових та посадових осіб.

- представляє Замовника з усіма правами, які надано законом позивачу (цивільному позивачу та відповідачу), відповідачу, потерпілому, третій особі, свідку, заявнику, скаржнику, у тому числі пред'явлення позову, зміни підстави або предмету позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, пред'явлення зустрічного позову, подання заяв та скарг, укладання мирової угоди на будь-якій стадії процесу, вимагати виконання судового рішення, оскарження рішення, постанов і ухвали, одержання рішень, ухвал, виконавчого листа, наказу та пред'явлення його до виконання; підписувати та подавати документи, зокрема заяви, клопотання, відводи, заперечення, скарги, уточнення, пояснення, запити, звернення, повідомлення, докази та інше; вести попередні переговори та узгоджувати процесуальні питання; отримувати документи, в тому числі відповіді, довідки, свідоцтва, витяги, виписки, рішення, ухвали, постанови, заочне рішення тощо, а також їх копії; сплачувати від імені Замовника державне мито, судовий збір та інші необхідні платежі; вчиняти інші дії в інтересах Замовника не передбачених даним Договором.
  - представляє інтереси Замовника в судах, в органах прокуратури, поліції МВС та СБУ під час досудового та судового слідства, кримінального провадження, у справах про адміністративні правопорушення, подавати заяви, клопотання, пояснення, докази та вчиняти інші дії щодо захисту прав та інтересів Замовника».
- (31) Згідно з п. 1.4. замовник зобов'язується: своєчасно забезпечити адвоката всім необхідним для виконання доручень, передбачених цим договором, зокрема документами та інформацією; оплачувати витрати, в тому числі, судові, що необхідні для виконання доручень.
- (32) В акті наданих послуг, складеному у вересні 2018 року (конкретного числа місяця вказаний акт надання послуг не містить), зазначено, що (пряма мова): «Відповідно до умов договору про правову допомогу, Адвокатом було надано, а Клієнтом було отримано у вересні 2018 року наступну правову допомогу:
- консультування директора підприємства щодо можливості участі підприємства в тендері UA-2018-08-22-000389-а;
  - підготовка, подання пропозиції по тендеру UA-2018-08-22-000389-а, участь в аукціоні».
- (33) Також у вказаному вище акті наданих послуг передбачено, що розмір гонорару адвоката за надану правову допомогу становить 500,00 грн без ПДВ (п. 3 акта). Оплата гонорару має бути здійснена протягом 5 банківських днів (п. 4 акта). Водночас в акті не вказано, з якого моменту має бути здійснена оплата. ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ОСОБА 1 не надали платіжних документів, які підтверджують оплату гонорару.
- (34) Відповідно до інформації, наданої адвокатом ОСОБА 1 у листі від 14.06.2021 № 17 (вх. № 60-01/3344 від 17.06.2021) [далі – лист № 60-01/3344], останній надавав ТОВ «ЗАБУДОВНИК» послуги щодо підготовки документів тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1**, завантаження тендерних пропозицій до електронної системи «Prozorro» та прийняття участі в аукціоні **Процедурі закупівлі-1**. Адвокат надав копію Договору про надання правової допомоги

від 23.08.2018 та зазначив, що акти виконаних робіт та інші документи не збереглися.

- (35) При цьому варто зауважити, що за результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом № 56-01/1290, встановлено, що протягом 2018 року ТОВ «ЗАБУДОВНИК» брало участь загалом у 15 процедурах закупівель, як до так і після проведення **Процедури закупівлі-1**. Відповідно до інформації з електронної системи «Prozorro» предметом вказаних процедур закупівель були будівельні роботи (поточний / капітальний ремонт, будівництво будівель, ремонтно-реставраційні роботи). Однак у 2018 році адвокат ОСОБА 1 не здійснював підготовку документів для участі ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в інших процедурах закупівель, крім участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2** (лист № 60-01/3344 адвоката ОСОБА 1).
- (36) Щодо отримання послуг до адвоката ОСОБА 1 звертався керівник ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булак В.В., тел. ТЕЛЕФОН 3. Замовлення щодо отримання послуг з підготовки документів тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» відбувались в усній формі, обмін інформацією здійснювався з використанням переносних носіїв інформації (флеш-карти). Під час завантаження тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в електронну систему «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1** та під час участі в аукціоні використовувався ноутбук ОСОБИ 1 в приміщенні ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (лист № 60-01/3344 адвоката ОСОБИ 1).
- (37) Як свідчать копії договорів оренди приміщень, які ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у листі № 56-01/1290, приміщення за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» орендувало у товариства з обмеженою відповідальністю «-АЛАРИТ ПРОМ-», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «-АЛАРИТ ПРОМ-») відповідно до договору оренди від 01.03.2015 № 4. Згідно з вказаним договором приміщення надавалися ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в суборенду на строк до 31.12.2016 з моменту підписання цього договору. Також у договорі зазначено, що договір вважається продовженим на календарний рік, якщо 30 листопада відповідного року не буде заявлено однією із сторін про закінчення його дії. Листом від 23.07.2021 б/н (вх. № 60-01/4835 від 30.09.2021) ТОВ «-АЛАРИТ ПРОМ-» повідомило, що договірні відносини між сторонами припинили свою дію 31.12.2016, в подальшому жодних правовідносин між зазначеними юридичними особами не було.
- (38) Інших договорів, які свідчать, що у період проведення **Процедури закупівлі-1** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» знаходилось за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не надало.
- (39) Відповідно до витягів з ЄДР ТОВ «ЗАБУДОВНИК» 24.05.2017 змінило адресу місцезнаходження юридичної особи на: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та було зареєстровано за цією адресою у період проведення **Процедури закупівлі-1** (витяги з ЄДР станом на 24.05.2017 (від 28.12.2021 за кодом 324866630055), на 22.08.2018 (від 24.12.2021 за кодом 5905762900), на 09.11.2018 (від 24.12.2021 за кодом 17717302503).
- (40) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у листі № 56-01/1290 копії договорів оренди приміщення за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, укладених з фізичною особою-підприємцем Сорочан Дмитром Казимировичем, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Сорочан Д.М.) – договір від 26.05.2017 б/н, та з товариством з обмеженою відповідальністю «МАЗАР», ідентифікаційний код юридичної особи 13577451 (далі – ТОВ «МАЗАР») – договір

від 01.02.2018 № 2.

- (41) У листі б/н б/д (вх. № 60-01/4162 від 12.08.2021) [далі – лист № 60-01/4162] ФОП Сорочан Д.М. повідомив, що документи з приводу його господарської діяльності за 2018 рік не збереглися.
- (42) З листа ТОВ «МАЗАР» від 26.05.2021 № 4 (вх. № 60-01/3032 від 01.06.2021) [далі – лист № 60-01/3032] вбачається, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у 2018 році фактично здійснювало діяльність в орендованому приміщенні. Доступу до мережі Інтернет у період з 01.07.2018 по 31.12.2018 у ТОВ «МАЗАР» не було, відповідно ТОВ «МАЗАР» не надавало телекомунікаційні послуги, в т. ч. доступу до мережі Інтернет.
- (43) У Договорі про надання правової допомоги від 23.08.2018 зазначений e-mail адвоката ОСОБИ 1: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, який у листі № 56-01/1290 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» вказало як контактний адвоката.
- (44) За результатами аналізу інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листом від 01.10.2020 № 356/01/01-08 (вх. № 60-01/1278к1 від 05.10.2020) [далі – лист № 60-01/1278к1], встановлено, **«інформація з обмеженим доступом»**.
- (45) Таким чином, за результатами збору та подальшого аналізу доказів, відсутнє підтвердження обставин щодо надання послуг за договором адвокатом ОСОБА 1 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в приміщенні останнього та використання ним IP-адрес: **46.219.204.194, 46.219.204.202, як в період проведення Процедури закупівлі-1, так і безпосередньо під час подачі тендерної пропозицій та входу в аукціон.**
- (46) За інформацією ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист від 28.08.2019 № 14, вх. № 56-01/1301 від 28.08.2019) [далі – лист № 56-01/1301] підготовкою та розміщенням пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі-1** безпосередньо займалися: директор ПП «ПРОГРЕС-БУД» – Парфенюк Дмитро Дмитрович та адвокат – ОСОБА 2, який від імені ПП «ПРОГРЕС-БУД» приймав участь у електронних аукціонах в межах електронної системи «Prozorro», а також здійснював дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі-1** (перегляд, завантаження). Тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** завантажувалися адвокатом ОСОБА 2 з його комп'ютера (лист ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1301).
- (47) ПП «ПРОГРЕС-БУД» надало копію договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 № 19 (далі – Договір про надання правової допомоги від 17.07.2018), укладеного із вказаним адвокатом.
- (48) У п.1.1 Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 визначено, що відповідно до цього договору адвокат надає клієнту такі види юридичних послуг (пряма мова):
- «1.1.1. усні та письмові консультації з правових питань та довідки з чинного законодавства України,
  - 1.1.2. підготовка, аналіз текстів договорів, розробка пропозицій та правова експертиза проектів договорів;
  - 1.1.3. проведення правової експертизи документів фінансово-господарської діяльності Клієнта;
  - 1.1.4. участь на стороні клієнта у переговорах з контрагентами стосовно укладання договорів;
  - 1.1.5. складання, підписання та подання від імені Клієнта документів, заяв по суті

справи, заяв з процесуальних питань, в тому числі, але не виключно адвокатських запитів, позовних заяв, апеляційних та касаційних скарг, відзивів, заперечень, заяв та клопотань;

1.1.6 представництво інтересів Клієнта в судах, відносинах з фізичними та юридичними особами всіх форм власності, включаючи органи державної влади та управління;

1.1.7. підготовка та подання документів тендерних пропозицій на відкриті торги та участь в аукціонах».

- (49) У п. 2.3 Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 передбачено, що відповідно до предмету цього договору клієнт приймає на себе наступні зобов'язання, зокрема:
- надати адвокату перелік осіб, які уповноважені від імені клієнта давати усні та письмові доручення адвокату про надання правової допомоги;
  - надавати вичерпну інформацію та документи, необхідні для належного здійснення адвокатом своїх зобов'язань;
  - проводити виплату гонорару за надану правову допомогу в порядку та терміни, визначені цим договором.
- (50) Згідно з п. 3.5. Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 факт надання правової допомоги, а також її оплати, засвідчується актом прийому-передачі виконаних робіт, який підписується сторонами.
- (51) В акті наданих послуг від 11.09.2018 зазначено, що (пряма мова): «Відповідно до умов договору про правову допомогу № 19 від 17.07.2018 р., Адвокатом було надано, а Клієнтом було отримано наступну правову допомогу:
- (52) Підготовка та подання тендерної пропозиції по закупівлі UA-2018-08-22-000389-а».
- (53) Також у вказаному вище акті наданих послуг передбачено, що розмір гонорару адвоката за надану правову допомогу становить 400,00 грн без ПДВ (п. 7 акта). Оплата гонорару має бути здійснена протягом 5 банківських днів (п. 8 акта). Водночас в акті не вказано, з якого моменту має бути здійснена оплата. ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ОСОБА 2 не надали платіжних документів, які підтверджують оплату гонорару.
- (54) Інформації щодо обставин підготовки документів тендерної пропозиції для участі ПП «ПРОГРЕС-БУД» у **Процедурі закупівлі-1** адвокат ОСОБА 2 не надав, мотивуючи це тим, що така інформація є адвокатською таємницею, а згода ПП «ПРОГРЕС-БУД» на розкриття адвокатської таємниці у адвоката відсутня (лист від 14.05.2021 № 21, вх. № 60-01/2782 від 19.05.2021) [далі – лист № 60-01/2782].
- (55) Листом від 29.07.2021 № 60-02/5565 Відділення звернулося до ПП «ПРОГРЕС-БУД» з проханням надати адвокату ОСОБА 2 згоду на розкриття адвокатської таємниці у зв'язку з виконанням Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 з метою надання адвокатом Особа 2 інформації щодо обставин підготовки документів тендерної пропозиції для участі ПП «ПРОГРЕС-БУД» у **Процедурі закупівлі-1**. Відповідей від ПП «ПРОГРЕС-БУД» та від адвоката ОСОБИ 2 на вказаний лист Відділення не отримувало.
- (56) Згідно з листом ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1301, його юридична адреса з 24.10.2017: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, адреса виробничої бази та складських приміщень: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (57) За інформацією ТОВ «ФРІНЕТ», наданою листом від 03.04.2019 № 220/10 (вх. № 56-01/673 від 05.04.2019) [далі – лист № 56-01/673], протягом, зокрема

вересня-жовтня 2018 року за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* телекомунікаційні послуги надавались абоненту ОСОБИ 3 (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) згідно з заявою про приєднання до публічного Договору № 411300552 від 26.01.2011; за абонентом закріплена IP-адреса 109.251.77.184. У зазначеній заяві адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* вказана як місце постійної реєстрації (проживання) ОСОБИ 3.

- (58) Відповідно до листа Департаменту агропромислового розвитку та економічної політики Житомирської обласної державної адміністрації від 27.05.2021 № 03-б/806/0/2-21/37 (вх. № 60-01/3014 від 31.05.2021) [далі – лист № 60-01/3014] у період з 01.07.2018 по 31.12.2018 ПП «ПРОГРЕС-БУД» орендувало нежилі приміщення, що знаходяться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до договору оренди нерухомого майна, що належить до державної власності від 06.02.2018 № 1985, укладеного ПП «ПРОГРЕС-БУД» з Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Житомирській області. Згідно з умовами договору оренди послуги щодо доступу до мережі Інтернет не передбачені.
- (59) У Договорі про надання правової допомоги від 17.07.2018 зазначений e-mail адвоката ОСОБИ 2: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (60) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» (лист № 60-01/1278кі), встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (61) Згідно з листом Головного управління ДФС у Житомирській області від 12.04.2019 № 7000/5/06-30-08-16 (вх. № 56-01/711 від 23.04.2019) [далі – лист № 56-01/711] ПП «ПРОГРЕС-БУД» подавало податкову звітність з електронної поштової скриньки *progres-bud-zvit@ukr.net* (*progres-bud-zvit@ukr.net#1*); електронна поштова скринька *progres-bud-zvit@ukr.net* вказана в ЄДР в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» (витяги з ЄДР за кодами 245242948040 станом на 22.08.2018 та 306553195050 станом на 09.11.2018). Крім того, філія акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» в м. Житомирі (далі – філія АТ «Укрексімбанк» в м. Житомирі), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, в якій ПП «ПРОГРЕС-БУД» у 2018 році мало банківський рахунок, листом від 28.09.2020 № 0520200/22350-20-492660 (вх. № 60-01/1265кі від 01.10.2020) [далі – лист № 60-01/1265кі] надала інформацію про користувачів (посадових осіб ПП «ПРОГРЕС-БУД»), які підключаються (додаються до вже підключеного клієнта) до iFORBS (додаток № 3 до листа), в якій, зокрема зазначено: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (62) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» листами № 60-01/1278кі та від 10.12.2020 № 473/01/01-08 (вх. № 60-01/1646кі від 16.12.2020) [далі – лист № 60-01/1646кі] та Головним управлінням ДФС у Житомирській області (лист № 56-01/711), встановлено таке:
- *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - *«інформація з обмеженим доступом»* .
- (63) За інформацією ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист № 56-01/1301) адвокат ОСОБА 2 завантажував тендерну пропозицію та брав безпосередньо участь в аукціоні **Процедури закупівлі-1** від імені суб'єкта господарювання. Однак, зі змісту Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018, укладеного ПП «ПРОГРЕС-БУД» з третьою особою (адвокатом ОСОБА 2), не вбачається, що така особа була наділена правами подавати в електронному вигляді податкову звітність від імені ПП «ПРОГРЕС-БУД» та здійснювати доступ до електронних поштових скриньок останнього. Вказане свідчить, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» безпосередньо (а не через залучену ним третю особу) мало доступ до мережі

Інтернет з вищевказаних IP-адрес.

- (64) При цьому, фактичні докази щодо використання третіми особами - адвокатами у період проведення **Процедури закупівлі-1** IP-адрес, з яких Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі-1**, відсутні.
- (65) Крім того, відповідно до листа товариства з обмеженою відповідальністю «Кепрейт Партнерс», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Кепрейт Партнерс») від 25.09.2020 № aut/73, копію якого надано Відділенню товариством з обмеженою відповідальністю «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЄЗ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЄЗ») листом від 19.01.2021 б/н, вх. № 60-01/280 від 20.01.2021 (далі – лист № 60-01/280) та листа ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЄЗ» від 12.04.2019 № 34 (вх. № 56-01/53кі від 17.04.2019) [далі – лист № 56-01/53кі], встановлено, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» використало *«інформація з обмеженим доступом»* (період проведення **Процедури закупівлі-1**) для доступу до електронних поштових скриньок *«інформація з обмеженим доступом»* (вказана в реквізитах листів, завантажених у складі документів тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1**) та *«інформація з обмеженим доступом»* (вказана під час реєстрації на електронному майданчику). ПП «ПРОГРЕС-БУД» використало *«інформація з обмеженим доступом»* для доступу до електронних поштових скриньок *«інформація з обмеженим доступом»* (листи ТОВ «УКРНЕТ» № 60-01/1278кі та № 60-01/1646кі), тобто у період виконання ТОВ «ЗАБУДОВНИК» договору за результатами **Процедури закупівлі-1**.
- (66) Також у період проведення **Процедури закупівлі-1**, а саме: 28.08.2018 ПП «ПРОГРЕС-БУД» використало IP-адресу *«інформація з обмеженим доступом»* для доступу до електронної поштової скриньки *«інформація з обмеженим доступом»* (лист ТОВ «УКРНЕТ» № 60-01/1646кі). ТОВ «ЗАБУДОВНИК» використало для доступу до електронної поштової скриньки *«»* [zabudovnik\\_zhitomir@i.ua](mailto:zabudovnik_zhitomir@i.ua) IP-адресу **46.219.204.212** 05.11.2018 (лист ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЄЗ» № 60-01/280), тобто у період виконання договору за результатами **Процедури закупівлі-1**.
- (67) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами: **46.219.204.39, 46.219.204.212** надаються ТОВ «ФРІНЕТ».
- (68) ТОВ «ФРІНЕТ» листом від 27.05.2021 № 402/10 (вх. № 60-01/3055 від 01.06.2021) [далі – лист № 60-01/3055] повідомило, що вказані IP-адреси використовуються за технологією Network Address Translation (NAT) і є мережевим індикатором усіх абонентів ТОВ «ФРІНЕТ», які формують пошукові запити до мережі Інтернет через NAT. В зв'язку з цим відсутня технічна можливість надати інформацію стосовно споживачів, які використовували IP-адреси: **46.219.204.39, 46.219.204.212**.
- (69) Аналіз змісту договорів про надання правової допомоги, актів наданих послуг інформації щодо IP-адрес, які використовувались для вчинення дій від імені Відповідачів під час проведення **Процедури закупівлі-1** не підтвердив обставин здійснення адвокатами дій, пов'язаних з організацією та підготовкою до **Процедури закупівлі-1** від імені Відповідачів. Відділенням не було встановлено підтвердження інформації стосовно дійсно безпосереднього вчинення саме адвокатами від імені Відповідачів дій, що стосуються супроводу останніх в частині формування економічних показників їх діяльності (зокрема інформації щодо суми, за яку суб'єкт господарювання згоден виконати всі види робіт, передбачені у технічному завданні Замовника-1, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, тощо). Першоджерелом такої інформації для третіх осіб (адвокатів) були саме Відповідачі.

Таким чином, наявність договорів про надання правової допомоги, укладених ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» з третіми особами (адвокатами) не виключає наявність умов для обміну інформацією та ознак попередньої погодженої поведінки Відповідачів щодо участі у **Процедурі закупівлі-1**.

- (70) Отже, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» під час участі у **Процедурі закупівлі-1** завантажували документи, що містяться у складі їх тендерних пропозицій, а також здійснювали вхід в аукціон із незначною різницею у часі з однакових ІР-адрес, які ПП «ПРОГРЕС-БУД», зокрема використало для подання в електронному вигляді податкової звітності до органу Державної фіскальної служби України та доступу до електронних поштових скриньок.
- (71) Подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1** та здійснення входу в електронний аукціон з однакових ІР-адрес свідчать про те, що між ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу є ознакою того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі діяли узгоджено.

#### 4.1.2. Здійснення Відповідачами розрахунку договірної ціни в програмному комплексі АВК-5 та нерозміщення ПП «ПРОГРЕС-БУД» документів, що вимагались тендерною документацією у **Процедурі закупівлі-1**

- (72) Для участі у **Процедурі закупівлі-1** ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надали у складі своїх тендерних пропозицій розрахунки договірної ціни, виконані в однаковому програмному комплексі АВК-5: у ТОВ «ЗАБУДОВНИК» редакція (3.3.2) укр 80\_ДЦ\_ДЦ, у ПП «ПРОГРЕС-БУД» редакція АВК-5 (3.3.1) укр 176\_ДЦ\_ДЦ. Також для участі у **Процедурі закупівлі-1** ПП «ПРОГРЕС-БУД» подало у файлі «Довідки.pdf» таблиці 1-3 (щодо категорії працівників по нормах тривалості часу, щодо адміністративних та інших витрат в розрізі статей), виконані у програмному комплексі АВК-5, редакція (3.3.2) укр, однак вказані документи датовано 01.08.2018, тобто до оголошення про проведення **Процедури закупівлі-1**.
- (73) ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у розрахунок договірної ціни закладені:
- однакові прямі витрати: заробітна плата – 818,537 тис грн, вартість експлуатації будівельних машин та механізмів – 0,544 тис грн, загальновиробничі витрати – 527,002 тис грн;
  - однакова сума прибутку – 148,384 тис грн;
  - однакова сума коштів на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій – 26,84 тис грн.
- Інші статті витрат відрізняються несуттєво:
- вартість матеріальних ресурсів у ТОВ «ЗАБУДОВНИК» менша на 0,42 %, ніж у ПП «ПРОГРЕС-БУД» (відповідно 2253,693 тис грн та 2263,11 тис грн),
  - кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, - у ТОВ «ЗАБУДОВНИК» менше на 0,25 %, ніж у ПП «ПРОГРЕС-БУД» (відповідно 3775 тис грн та 3784,417 тис грн).

- (74) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» завантажило у складі своєї тендерної пропозиції локальні кошториси. У тендерній пропозиції ПП «ПРОГРЕС-БУД» локальні кошториси відсутні. При цьому варто зауважити, що тендерною документацією Замовника-1 передбачено, що локальні кошториси повинен надати переможець торгів.

- (75) У листі № 60-01/1450 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» повідомило, що не має власного ліцензованого програмного комплексу. Підготовкою тендерної пропозиції займався

адвокат ОСОБА 1. Також у вказаному листі ТОВ «ЗАБУДОВНИК» зазначило, що (пряма мова): «<...> для підготовки кошторисної частини, ймовірно, адвокат ОСОБА 1 залучав сторонніх суб'єктів – сертифікованих кошторисників».

- (76) У листі № 60-01/3344 адвокат ОСОБА 1 повідомив, що розрахунок вартості робіт не здійснював, локальні кошториси не складав, відтак жоден програмний комплекс не використовував, сторонніх осіб для складання кошторисів не залучав. Локальні кошториси були надані ОСОБІ 1 керівником ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булаком В.В. в сканованому вигляді.
- (77) За інформацією, наданою товариством з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ», ідентифікаційний код юридичної особи 35738219 (далі – ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ») у листі від 18.05.2021 № 05/18/2-Вих. (вх. № 60-01/2819 від 20.05.2021) [далі – лист № 60-01/2819], ТОВ «ЗАБУДОВНИК» ніколи офіційно не отримувало послуги на встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5.
- (78) У листі від 26.01.2021 № 2/21 (вх. № 60-01/427 від 28.01.2021) [далі – лист № 60-01/427] ПП «ПРОГРЕС-БУД» повідомило, що користувалося ліцензійною версією програмного комплексу АВК-5, який придбався за рахунок коштів приватної будівельно-комерційної фірми «Парфенюк», ідентифікаційний код юридичної особи 22044021 (далі – ПБКФ «Парфенюк»). Розрахунок вартості робіт здійснював Парфенюк Дмитро Дмитрович, директор ПП «ПРОГРЕС-БУД».
- (79) За результатами аналізу інформації, наданої ПП «ПРОГРЕС-БУД» у листі № 60-01/427, встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі-1** директором та власником ПБКФ «Парфенюк» (частка статутного фонду 100 %) був головний інженер ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюк Дмитро Юрійович, який володів 50 % статутного фонду ПП «ПРОГРЕС-БУД». Таким чином, ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ПБКФ «Парфенюк» у період проведення **Процедури закупівлі-1** були пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що обумовлює наявність спільного економічного інтересу зазначених суб'єктів господарювання.
- (80) У листі № 60-01/2819 ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» повідомило, що ПБКФ «Парфенюк» придбано послугу на встановлення ПК АВК-5 та послуги з визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5 в офіційного дилера ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» фізичної особи-підприємця Черницького Сергія Володимировича, РНОКПП «*Інформація, доступ до якої обмежено*». Користувач ПБКФ «Парфенюк» одержував всі нові редакції (оновлення) ПК АВК-5 в рамках терміну обслуговування до 30.06.2019.
- (81) Також з листа ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» № 60-01/2819 вбачається, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» офіційно придбало послугу на встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 20.12.2018, тобто після проведення **Процедури закупівлі-1**.
- (82) Отже, для участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі подали розрахунки договірної ціни, здійснені в програмному комплексі АВК-5. При цьому ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» у період проведення **Процедури закупівлі-1** офіційно не отримували послуги на встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5. ПП «ПРОГРЕС-БУД» використовувало програмний комплекс АВК-5, що належав суб'єкту господарювання, пов'язаному з ним відносинами

контролю.

- (83) Відповідно до тендерної документації Замовник-1 вимагав забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної гарантії на суму 15000,00 грн (мова оригіналу): *«Замовник вимагає надання учасниками забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії у вигляді електронного документа, скріпленого ЕЦП (електронним цифровим підписом) банка-гаранта. Файл з ЕЦП (створюється програмним комплексом, наприклад, файл у форматі .p7s) при завантаженні документів повинен бути доступний для перегляду та перевірки Замовником шляхом завантаження у відповідний програмний комплекс, у якому підпис накладений. <...> Банківська гарантія подається учасниками у складі тендерної пропозиції через електронну систему закупівель. При цьому учасник надає у тендерній пропозиції сканований оригінал або копію ліцензії НБУ на право здійснення банківських операцій банком, що надає банківську гарантію Учаснику, завірену цим банком».*
- (84) Також у тендерній документації Замовника-1 зазначено, що (мова оригіналу): *«Тендерна пропозиція відхиляється замовником у разі якщо: учасник <...> не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником».*
- (85) У тендерній пропозиції ПП «ПРОГРЕС-БУД» тендерне забезпечення відсутнє.
- (86) За результатами аукціону **Процедури закупівлі-1** тендерна пропозиція ПП «ПРОГРЕС-БУД» була вищою, тому Замовником-1 не розглядалась.
- (87) Незважаючи на те, що за твердженням ПП «ПРОГРЕС-БУД» адвокат ОСОБА 2 від імені ПП «ПРОГРЕС-БУД» здійснював дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі-1** (перегляд, завантаження документів), тендерна пропозиція ПП «ПРОГРЕС-БУД» подана з накладенням електронного цифрового підпису, за результатами перевірки якого через сервіс «Перевірка підписаних даних» кваліфікованого надавача електронних довірчих послуг Інформаційно-довідкового департаменту ДПС (<https://acskidd.gov.ua/verify>) встановлено, що підписувачем від ПП «ПРОГРЕС-БУД» є Парфенюк Дмитро Дмитрович (директор).
- (88) Таким чином, нерозміщення ПП «ПРОГРЕС-БУД» у системі електронних закупівель «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1** усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-1, може свідчити про те, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» не мало на меті здобути перемогу та приймало участь у **Процедурі закупівлі-1** для забезпечення перемоги ТОВ «ЗАБУДОВНИК».

#### 4.1.3. Синхронність дій у часі

- (89) Файли ПП «ПРОГРЕС-БУД» та частина файлів ТОВ «ЗАБУДОВНИК», що завантажені в електронну систему закупівель «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1**, створені послідовно в один день – 07.09.2018 за допомогою однієї програми: виробник PDF ABBYY FineReader12, версія PDF 1.5 (Acrobat 6.x), інші параметри файлів однаково незаповнені (див. табл. 4).

Таблиця 4

№ п/п	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»		ПП «ПРОГРЕС- БУД»	
	Назва файлу	Створено/ Змінено	Назва файлу	Створено/ Змінено
1	<u>Реєстр документів.pdf</u>	07.09.2018 о 04:19:39	<u>Установчі.pdf</u>	07.09.2018 о 05:57:45
2	<u>Машини та механізми.pdf</u>	07.09.2018 о 04:27:57	<u>Довідки.pdf</u>	07.09.2018 о 06:33:55
3	<u>ПРацівники.pdf</u>	07.09.2018 о 04:41:04	<u>Проект договору.pdf</u>	07.09.2018 о 06:39:10
4	<u>Аналогічний договір.pdf</u>	07.09.2018 о 04:48:43		
5	<u>Статут та Витяг ПДВ.pdf</u>	07.09.2018 о 04:57:38		
6	<u>Паспорт, письмова угода.pdf</u>	07.09.2018 о 05:03:27		
7	<u>Кошторисна частина.pdf</u>	07.09.2018 о 05:12:51		

8	Ліцензія. проект договору, довідки.pdf	07.09.2018 о 05:23:21		
---	--	-----------------------	--	--

- (90) Таким чином, частину файлів ТОВ «ЗАБУДОВНИК» для участі у **Процедурі закупівлі-1** створено / змінено 07.09.2018 у період з 4:19:39 по 5:23:21 (неробочий час), а документи тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» завантажено безпосередньо після створення / зміни цих документів, а саме: о 05:24. Файли ПП «ПРОГРЕС-БУД» для участі у **Процедурі закупівлі-1** створено / змінено 07.09.2018 у період з 5:57:45 (неробочий час) по 6:39:10, а документи тендерної пропозиції ПП «ПРОГРЕС-БУД» завантажено безпосередньо після створення / зміни цих документів, а саме: о 06:41.
- (91) Відповідно до статті 54 Кодексу законів України про працю нічним вважається час з 10 години вечора до 6 години ранку.
- (92) Отже, створення документів послідовно в один день та, зокрема у неробочий (нічний) час, безпосередньо перед завантаженням цих документів у електронну систему «Prozorro», свідчить про синхронну поведінку Відповідачів під час підготовки документів тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1**.
- (93) За результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро» листом № 56-01/313, встановлено, що Відповідачі здійснили вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** із незначною різницею в часі (3 хв.) та, як зазначено вище, з використанням однієї ІР-адреси (див. табл. 5).

Таблиця 5

Відповідачі	Початок аукціону	Час входу в аукціон	ІР-адреса
ПП «ПРОГРЕС-БУД»	10.09.2018 о 15:24	10.09.2018 о 12:14	46.219.204.194
ТОВ «ЗАБУДОВНИК»		10.09.2018 о 12:17	46.219.204.194

- (94) Синхронність дій у часі вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та свідчить про обмін інформацією та узгодженість дій між Відповідачами.
- 4.1.4. Комунікація між Відповідачами шляхом обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування у період участі у Процедурі закупівлі-1**
- (95) У листі № 60-01/427 ПП «ПРОГРЕС-БУД» вказало, що під час здійсненні господарської діяльності у 2018 році використовувало, зокрема телефон ТЕЛЕФОН 1 (директор ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюк Дмитро Дмитрович) (далі – **Телефон 1**).
- (96) Крім того, в ЄДР щодо ПП «ПРОГРЕС-БУД» у розділі «Інформація про здійснення зв'язку» зазначено номер телефону ТЕЛЕФОН 2 (далі – **Телефон 2**) (витяги з ЄДР за кодами 245242948040 станом на 22.08.2018 та 306553195050 станом на 09.11.2018). Також Головне управління ДПС у Житомирській області листом від 19.05.2021 № 3614/5/06-30-12-02-11 (вх. № 60-01/1003кі від 31.05.2021) [далі – лист № 60-01/1003кі] надало відомості, зокрема щодо номера телефону керівника ПП «ПРОГРЕС-БУД»: **Телефон 2**. Водночас у листі ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 60-01/427 номер телефону **Телефон 2** вказаний як контактний ОСОБИ 4 – головного інженера.
- (97) ОСОБА 4 та ОСОБА 3 були засновниками (учасниками) ПП «ПРОГРЕС-БУД» (з частками статутного капіталу по 50 %), зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-1**.
- (98) За інформацією Головного управління ДФС у Житомирській області (лист від 22.08.2019 № 13442/5/06-30-51-12, вх. № 56-01/1271 від 23.08.2019) [далі – лист № 56-01/1271] у ПП «ПРОГРЕС-БУД» у 2018 році були банківські рахунки,

зокрема в акціонерному товаристві «Полтава-банк», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «Полтава-банк»), у ТОВ «ЗАБУДОВНИК» – зокрема, в акціонерному товаристві «Альфа-Банк», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «Альфа-Банк»).

- (99) Відділення «Житомирське регіональне управління Акціонерного товариства «Полтава-банк» у листі від 25.09.2020 № 950/2 (вх № 60-01/1258кі від 30.09.2020) [далі – лист № 60-01/1258кі] вказало *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (100) В ЄДР щодо ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у розділі «Інформація про здійснення зв'язку» вказано, зокрема номер телефону ТЕЛЕФОН 3 (далі – **Телефон 3**) (витяги з ЄДР за кодами 5905762900 станом на 22.08.2018 та 17717302503 станом на 09.11.2018). Також Головне управління ДПС у Житомирській області листом № 60-01/1003кі надало відомості, зокрема щодо номера телефону керівника ТОВ «ЗАБУДОВНИК»: **Телефон 3**.
- (101) АТ «Альфа-Банк» у листі від 30.09.2020 № 22089/БТ (вх. № 60-01/1361кі від 22.10.2020) [далі – лист № 60-01/1361кі] вказало *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (102) У листі ТОВ «ЗАБУДОВНИК» № 60-01/1450 повідомило номер телефону директора ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булака В.В., а саме: **Телефон 3**. Також номер телефону **Телефон 3** зазначено під час реєстрації на електронному майданчику ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» та вказано контактну особу – Валерій Булак.
- (103) Контактний номер телефону адвоката ОСОБИ 1: ТЕЛЕФОН 4 (далі – **Телефон 4**) (лист ТОВ «ЗАБУДОВНИК» № 56-01/1290), контактний номер телефону адвоката ОСОБИ 2 ТЕЛЕФОН 5 (далі – **Телефон 5**) (листи ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1300, № 56-01/1301).
- (104) ПрАТ «Київстар» листами від 15.04.2019 № 8701/05 (вх. № 56-01/737 від 17.04.2019) [далі – лист № 56-01/737] та від 05.10.2020 № 24917/02 (вх. № 60-01/1294кі від 09.10.2020) [далі – лист № 60-01/1294кі] повідомило, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (105) Аналіз інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом № 60-01/1294кі, показав, що протягом серпня-листопада 2018 року, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, між директором ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюком Д.Д. та директором ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булаком В.В. відбувалися телефонні з'єднання шляхом використання вищевказаних телефонних номерів. При цьому, протягом серпня-листопада 2018 року не відбувалися телефонні з'єднання шляхом використання вищевказаних телефонних номерів між номерами телефонів директора ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюка Д.Д. та залученої ним третьої особи – адвоката ОСОБА 2, а також між номерами телефонів директора ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булака В.В. та залученої ним третьої особи – адвоката ОСОБА 1.
- (106) Зокрема, за декілька тижнів до дати оголошення **Процедури закупівлі-1**, у період проведення **Процедури закупівлі-1**, а також у період виконання договору із Замовником-1 між номерами телефонів **Телефон 1** та **Телефон 3**, відбувалися телефонні дзвінки, *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 6).

Таблиця 6

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (107) Також за декілька тижнів до дати оголошення **Процедури закупівлі-1**, у період проведення **Процедури закупівлі-1** та виконання договору із Замовником-1, між номерами телефонів **Телефон 2** та **Телефон 3** відбувалися телефонні дзвінки (див. табл. 7).

Таблиця 7

«інформація з обмеженим доступом»

- (108) Отже, систематичне спілкування між Відповідачами свідчить про наявність умов для обміну інформацією один з одним, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.5. Забезпечення господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами

- (109) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Житомирській області листом № 60-01/1003кі, встановлено, що протягом 2018 року (до проведення **Процедури закупівлі-1**, у період її проведення та виконання договору за результатами **Процедури закупівлі-1**) ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» забезпечували господарську діяльність шляхом взаємодії, зокрема з однаковими контрагентами (див. табл. 8), а саме:

- з товариством з обмеженою відповідальністю «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ»). ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у складі своєї тендерної пропозиції, як підтвердження досвіду виконання аналогічного договору, копію укладеного з вказаним суб'єктом господарювання договору від 02.07.2018 № 07/01 на виконання робіт з «Реконструкція (ефективна термосананція) Червоненського ДНЗ «Калинка» по вул. Терещенка, 3 А, смт Червоне Андрушівського району, Житомирської області»;
- з товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕТЕРІВ - БУДПРОЕКТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ТЕТЕРІВ - БУДПРОЕКТ»);
- з приватною багатопрофільною фірмою «ЯНИЦЬКИЙ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПБФ «ЯНИЦЬКИЙ»);
- з приватним акціонерним товариством «ВИРОБНИЧО-ЗАКУПІВЕЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХМІЛЬ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПАТ «ВЗТ «ХМІЛЬ»);
- з приватним підприємством науково-виробнича фірма «РОСАНА», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП НВФ «РОСАНА»);
- з приватним підприємством «В.Є.С.», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «В.Є.С.»);
- з товариством з обмеженою відповідальністю «В.І.Т.ФОРУМ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «В.І.Т.ФОРУМ»);
- з товариством з обмеженою відповідальністю «ЛІВАЙН ТОРГ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ЛІВАЙН ТОРГ»);
- з товариством з обмеженою відповідальністю «ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «МАРК», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ВК «МАРК»);
- з товариством з обмеженою відповідальністю «КОМФОРТ-МОДЕРН», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (далі – ТОВ «КОМФОРТ-МОДЕРН»);
- з товариством з обмеженою відповідальністю «ТЛА ЖИТОМИР», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ТЛА ЖИТОМИР»);
  - з товариством з обмеженою відповідальністю «УКРБУД-КОНТРАКТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «УКРБУД-КОНТРАКТ»).

Таблиця 8

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (110) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої філією АТ «Укресімбанк» в м. Житомирі (лист № 60-01/1265кі), АТ «Альфа-Банк» (лист № 60-01/1361кі), ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (лист № 60-01/1450), ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист № 60-01/427), встановлено, що у 2018 році, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-1** Відповідачі були пов'язані відносинами щодо надання / повернення поворотної фінансової допомоги з ТОВ «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ» (див табл. 9).

Таблиця 9

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (111) Отже, у 2018 році ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» вели свою господарську діяльність шляхом встановлення економічних зв'язків з однаковими контрагентами, що може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами.

#### 4.2. Щодо Процедури закупівлі-2 (період проведення 27.09.2018 - 09.11.2018)

##### 4.2.1 Використання однакових ІР-адрес

- (112) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 06.02.2019 № 206/393/03, вх. № 56-01/312 від 12.02.2019, далі – лист № 56-01/312), ТОВ «ЗАБУДОВНИК» подало свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі-2** з електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА», ПП «ПРОГРЕС-БУД» – з електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».
- (113) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом № 56-01/30кі та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом № 56-01/521, встановлено, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» подали (створили) свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** 12.10.2018 з однакової ІР-адреси *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (114) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист № 56-01/312), вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-2** ПП «ПРОГРЕС-БУД» здійснювало з ІР-адреси 46.219.204.43. ІР-адреса ТОВ «ЗАБУДОВНИК» відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон (див. табл. 10).

Таблиця 10

Ідентифікатор	ІР вхід в аукціон		ІР подача тендерних пропозицій	
	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	ПП «ПРОГРЕС-БУД»	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	ПП «ПРОГРЕС-БУД»
<b>Процедура закупівлі-2</b> (UA-2018-09-27-000553-с)	-	46.219.204.43	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>	<i>«інформація з обмеженим доступом»</i>

- (115) Отже, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» використали однакову ІР-адресу із незначною різницею у часі для подання своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-2**.
- (116) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі

Інтернет за IP-адресою **46.219.204.244** надаються ТОВ «ФРІНЕТ».

- (117) Листом № 60-01/3944 ТОВ «ФРІНЕТ» повідомило, що вказана IP-адреса використовується за технологією Network Address Translation (NAT) і є мережевим індикатором усіх абонентів ТОВ «ФРІНЕТ», які формують пошукові запити до мережі Інтернет через NAT. В зв'язку з цим відсутня технічна можливість надати інформацію стосовно споживачів, які використовували IP-адресу **46.219.204.244**.
- (118) За інформацією ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (листи № 56-01/1290 та № 60-01/1450) підготовкою та поданням документів для участі у **Процедурі закупівлі-2** безпосередньо займався адвокат ОСОБА 1, з яким укладено Договір про надання правової допомоги від 23.08.2018.
- (119) У п.1.1 Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018 визначено, що адвокат бере на себе зобов'язання надавати правову допомогу в обсязі та на умовах, передбачених цим договором, а замовник зобов'язаний прийняти замовлення у порядку та строки, обумовлені сторонами.
- (120) У п. 1.2 Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018 передбачено, що адвокат відповідно до узгоджених сторонами доручень (пряма мова):
- «надає Замовнику консультаційні та юридичні послуги щодо захисту інтересів останнього перед фізичними особами, в органах державної влади, органах прокуратури, МВС та СБУ, державної виконавчої служби, на підприємствах, в установах, організаціях всіх форм власності та підпорядкування, а також в загальних, адміністративних та господарських судах України усіх інстанцій, зокрема у цивільних, господарських та адміністративних справах, у справах про адміністративні правопорушення, у справах окремого та наказного провадження, в кримінальному провадженні, в тому числі оскарження дій та бездіяльності службових та посадових осіб;
  - представляє Замовника з усіма правами, які надано законом позивачу (цивільному позивачу та відповідачу), відповідачу, потерпілому, третій особі, свідку, заявнику, скаржнику, у тому числі пред'явлення позову, зміни підстави або предмету позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, пред'явлення зустрічного позову, подання заяв та скарг, укладання мирової угоди на будь-якій стадії процесу, вимагати виконання судового рішення, оскарження рішення, постанов і ухвали, одержання рішень, ухвал, виконавчого листа, наказу та пред'явлення його до виконання; підписувати та подавати документи, зокрема заяви, клопотання, відводи, заперечення, скарги, уточнення, пояснення, запити, звернення, повідомлення, докази та інше; вести попередні переговори та узгоджувати процесуальні питання; отримувати документи, в тому числі відповіді, довідки, свідоцтва, витяги, виписки, рішення, ухвали, постанови, заочне рішення тощо, а також їх копії; сплачувати від імені Замовника державне мито, судовий збір та інші необхідні платежі; вчиняти інші дії в інтересах Замовника не передбачених даним Договором;
  - представляє інтереси Замовника в судах, в органах прокуратури, поліції МВС та СБУ під час досудового та судового слідства, кримінального провадження, у справах про адміністративні правопорушення, подавати заяви, клопотання, пояснення, докази та вчиняти інші дії щодо захисту прав та інтересів Замовника».
- (121) Згідно з п. 1.4. замовник зобов'язується: своєчасно забезпечити адвоката всім необхідним для виконання доручень, передбачених цим договором, зокрема документами та інформацією; оплачувати витрати, в тому числі, судові, що необхідні для виконання доручень.
- (122) В акті наданих послуг, складеному у жовтні 2018 року (конкретного числа місяця вказаний акт надання послуг не містить), зазначено, що (пряма мова): «Відповідно

до умов договору про правову допомогу, Адвокатом було надано, а Клієнтом було отримано у вересні 2018 року наступну правову допомогу:

- консультування директора підприємства щодо можливості участі підприємства в тендері UA-2018-09-27-000553-с;
  - підготовка, подання пропозиції по тендеру UA-2018-09-27-000553-с, участь в аукціоні».
- (123) Також у вказаному вище акті наданих послуг передбачено, що розмір гонорару адвоката за надану правову допомогу становить 500,00 грн без ПДВ (п. 3 акта). Оплата гонорару має бути здійснена протягом 5 банківських днів (п. 4 акта). Водночас в акті не вказано, з якого моменту має бути здійснена оплата. ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ОСОБА 1 не надали платіжних документів, які підтверджують оплату гонорару.
- (124) Відповідно до інформації, наданої адвокатом ОСОБА 1 у листі № 60-01/3344, останній надавав ТОВ «ЗАБУДОВНИК» послуги щодо підготовки документів тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2**, завантаження тендерних пропозицій до електронної системи «Prozorro» та прийняття участі в аукціоні **Процедури закупівлі-2**. Адвокат надав копію Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018 та зазначив, що акти виконаних робіт та інші документи не збереглися.
- (125) При цьому варто зауважити, що за результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом № 56-01/1290, встановлено, що протягом 2018 року ТОВ «ЗАБУДОВНИК» брало участь загалом у 15 процедурах закупівель, як до так і після проведення **Процедури закупівлі-2**. Відповідно до інформації з електронної системи «Prozorro» предметом вказаних процедур закупівель були будівельні роботи (поточний / капітальний ремонт, будівництво будівель, ремонтно-реставраційні роботи). Однак у 2018 році адвокат ОСОБА 1 не здійснював підготовку документів для участі ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в інших процедурах закупівель, крім участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** (лист № 60-01/3344 адвоката ОСОБА 1).
- (126) Щодо отримання послуг до адвоката ОСОБИ 1 звертався керівник ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булак В.В., тел. ТЕЛЕФОН 3. Замовлення щодо отримання послуг з підготовки документів тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» відбувались в усній формі, обмін інформацією здійснювався з використанням переносних носіїв інформації (флеш-карти). Під час завантаження тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в електронну систему «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-2** та під час участі в аукціоні використовувався ноутбук ОСОБИ 1 в приміщенні ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (лист № 60-01/3344 адвоката ОСОБИ 1).
- (127) Як свідчать копії договорів оренди приміщень, які ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у листі № 56-01/1290, приміщення за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» орендувало у ТОВ «-АЛАРІТ ПРОМ-» відповідно до договору оренди від 01.03.2015 № 4. Згідно з вказаним договором приміщення надавалися ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в суборенду на строк до 31.12.2016 з моменту підписання цього договору. Також у договорі зазначено, що договір вважається продовженим на календарний рік, якщо 30 листопада відповідного року не буде заявлено однією із сторін про закінчення його дії. Листом від 23.07.2021 б/н (вх. № 60-01/4835 від 30.09.2021) ТОВ «-АЛАРІТ ПРОМ-» повідомило, що договірні відносини між сторонами припинили свою дію 31.12.2016, в подальшому жодних правовідносин між зазначеними юридичними особами не було.

- (128) Інших договорів, які свідчать, що у період проведення **Процедури закупівлі-2** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» знаходилось за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не надало.
- (129) Відповідно до витягів з ЄДР ТОВ «ЗАБУДОВНИК» 24.05.2017 змінило адресу місцезнаходження юридичної особи на: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та було зареєстровано за цією адресою у період проведення **Процедури закупівлі-2** (витяги з ЄДР станом на 24.05.2017 (від 28.12.2021 за кодом 324866630055), 22.08.2018 (від 24.12.2021 за кодом 5905762900), 09.11.2018 (від 24.12.2021 за кодом 17717302503)).
- (130) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у листі № 56-01/1290 копії договорів оренди приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладених з ФОП Сорочан Д.М. – договір від 26.05.2017 б/н, та з ТОВ «МАЗАР» – договір від 01.02.2018 № 2.
- (131) У листі № 60-01/4162 ФОП Сорочан Д.М. повідомив, що документи з приводу його господарської діяльності за 2018 рік не збереглися.
- (132) З листа ТОВ «МАЗАР» № 60-01/3032 вбачається, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у 2018 році фактично здійснювало діяльність в орендованому приміщенні. Доступу до мережі Інтернет у період з 01.07.2018 по 31.12.2018 у ТОВ «МАЗАР» не було, відповідно ТОВ «МАЗАР» не надавало телекомунікаційні послуги, в т. ч. доступу до мережі Інтернет.
- (133) У Договорі про надання правової допомоги від 23.08.2018 зазначений e-mail адвоката ОСОБИ 1: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який у листі № 56-01/1290 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» вказало як контактний адвоката.
- (134) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» листом № 60-01/1278кі, встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (135) Таким чином, за результатами збору та подальшого аналізу доказів, відсутнє підтвердження обставин щодо надання послуг за договором адвокатом ОСОБА 1 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в приміщенні останнього та використання ним IP-адрес: **46.219.204.194, 46.219.204.202**, як в період проведення **Процедури закупівлі-2**, так і безпосередньо під час подачі тендерної пропозицій та входу в аукціон.
- (136) За інформацією ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист від 28.08.2019 № 13, вх. № 56-01/1300 від 28.08.2019) [далі – лист № 56-01/1300], підготовкою та розміщенням пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі-2** безпосередньо займалися: директор ПП «ПРОГРЕС-БУД» – Парфенюк Дмитро Дмитрович та адвокат – ОСОБА 2, який від імені ПП «ПРОГРЕС-БУД» приймав участь у електронних аукціонах в межах електронної системи «Prozorro», а також здійснював дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі-2** (перегляд, завантаження). Тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** завантажувалися адвокатом ОСОБА 2 з його комп'ютера (лист ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1300).
- (137) ПП «ПРОГРЕС-БУД» надало копію Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018, укладеного із вказаним адвокатом.
- (138) У п.1.1 Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 визначено, що відповідно до цього договору адвокат надає клієнту такі види юридичних послуг (пряма мова):
- «1.1.1. усні та письмові консультації з правових питань та довідки з чинного законодавства України,

- 1.1.2. підготовка, аналіз текстів договорів, розробка пропозицій та правова експертиза проектів договорів;
- 1.1.3. проведення правової експертизи документів фінансово-господарської діяльності Клієнта;
- 1.1.4. участь на стороні клієнта у переговорах з контрагентами стосовно укладання договорів;
- 1.1.5. складання, підписання та подання від імені Клієнта документів, заяв по суті справи, заяв з процесуальних питань, в тому числі, але не виключно адвокатських запитів, позовних заяв, апеляційних та касаційних скарг, відзивів, заперечень, заяв та клопотань;
- 1.1.6. представництво інтересів Клієнта в судах, відносинах з фізичними та юридичними особами всіх форм власності, включаючи органи державної влади та управління;
- 1.1.7. підготовка та подання документів тендерних пропозицій на відкриті торги та участь в аукціонах».

- (139) У п. 2.3 Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 передбачено, що відповідно до предмету цього договору клієнт приймає на себе наступні зобов'язання, зокрема:
- надати адвокату перелік осіб, які уповноважені від імені клієнта давати усні та письмові доручення адвокату про надання правової допомоги;
  - надавати вичерпну інформацію та документи, необхідні для належного здійснення адвокатом своїх зобов'язань;
  - проводити виплату гонорару за надану правову допомогу в порядку та терміни, визначені цим договором.
- (140) Згідно з п. 3.5. Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 факт надання правової допомоги, а також її оплати, засвідчується актом прийому-передачі виконаних робіт, який підписується сторонами.
- (141) В акті наданих послуг від 17.10.2018, зазначено, що (пряма мова): «Відповідно до умов договору про правову допомогу № 19 від 17.07.2018 р., Адвокатом було надано, а Клієнтом було отримано наступну правову допомогу:
- підготовка та подання тендерної пропозиції по закупівлі UA-2018-09-27-000553-с».
- (142) Також у вказаному вище акті наданих послуг передбачено, що розмір гонорару адвоката за надану правову допомогу становить 400,00 грн без ПДВ (п. 3 акта). Оплата гонорару має бути здійснена протягом 5 банківських днів (п. 4 акта). Водночас в акті не вказано, з якого моменту має бути здійснена оплата. ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ОСОБА 2 не надали платіжних документів, які підтверджують оплату гонорару.
- (143) Інформації щодо обставин підготовки документів тендерної пропозиції для участі ПП «ПРОГРЕС-БУД» у **Процедурі закупівлі-2** адвокат ОСОБА 2 не надав, мотивуючи це тим, що така інформація є адвокатською таємницею, а згода ПП «ПРОГРЕС-БУД» на розкриття адвокатської таємниці у адвоката відсутня (лист № 60-01/2782).
- (144) Листом від 29.07.2021 № 60-02/5565 Відділення звернулося до ПП «ПРОГРЕС-БУД» з проханням надати адвокату ОСОБИ 2 згоду на розкриття адвокатської таємниці у зв'язку з виконанням Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018 з метою надання адвокатом ОСОБОЮ 2 інформації щодо обставин підготовки документів тендерної пропозиції для участі ПП «ПРОГРЕС-БУД» у **Процедурі закупівлі-2**. Відповідей від ПП «ПРОГРЕС-БУД» та від адвоката ОСОБИ 2 на

вказаний лист Відділення не отримувало.

- (145) Згідно з листом ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1300, його юридична адреса з 24.10.2017: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, адреса виробничої бази та складських приміщень: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до витягу з ЄДР від 10.07.2018 № 1004191146, копію якого ПП «ПРОГРЕС-БУД» надало у складі тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2**, місцезнаходження юридичної особи: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (146) За інформацією ТОВ «ФРІНЕТ», наданою листом № 56-01/673, протягом, зокрема вересня-жовтня 2018 року за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* телекомунікаційні послуги надавались абоненту ОСОБИ 3 (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) згідно з заявою про приєднання до публічного Договору № 411300552 від 26.01.2011; за абонентом закріплена IP-адреса 109.251.77.184. У зазначеній заяві адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* вказана як місце постійної реєстрації (проживання) ОСОБИ 3.
- (147) Відповідно до листа № 60-01/3014 Департаменту агропромислового розвитку та економічної політики Житомирської обласної державної адміністрації у період з 01.07.2018 по 31.12.2018 ПП «ПРОГРЕС-БУД» орендувало нежилі приміщення, що знаходяться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до договору оренди нерухомого майна, що належить до державної власності від 06.02.2018 № 1985, укладеного ПП «ПРОГРЕС-БУД» з Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Житомирській області. Згідно з умовами договору оренди послуги щодо доступу до мережі Інтернет не передбачені.
- (148) У Договорі про надання правової допомоги від 23.08.2018 зазначений e-mail адвоката ОСОБА 1: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який у листі № 56-01/1290 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» вказало як контактний адвоката.
- (149) У Договорі про надання правової допомоги від 17.07.2018 зазначений e-mail адвоката ОСОБА 2: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (150) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» (лист № 60-01/1278кі), встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (151) Згідно з листом Головного управління ДФС у Житомирській області № 56-01/711 ПП «ПРОГРЕС-БУД» подавало податкову звітність з електронної поштової скриньки `progres-bud-zvit@ukr.net` (`progres-bud-zvit@ukr.net#1`); електронна поштова скринька `progres-bud-zvit@ukr.net` вказана в ЄДР в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» (витяги з ЄДР за кодами 245242948040 станом на 22.08.2018 та 306553195050 станом на 09.11.2018). Крім того, філія АТ «Укрексімбанк» в м. Житомирі, в якій ПП «ПРОГРЕС-БУД» у 2018 році мало банківський рахунок, листом № 60-01/1265кі надала інформацію про користувачів (посадових осіб ПП «ПРОГРЕС-БУД»), які підключаються (додаються до вже підключеного клієнта) до iFORBS (додаток № 3 до листа), в якій, зокрема зазначено: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (152) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» (листи № 60-01/1278кі та № 60-01/1646кі) та Головним управлінням ДФС у Житомирській області (лист № 56-01/711), встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (153) Відповідно до листа ТОВ «Кепрейт Партнерс» від 25.09.2020 № aut/73, копію якого надано Відділенню ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЄЗ» (лист № 60-01/280), встановлено, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» використало *«інформація з обмеженим доступом»* у період проведення **Процедури закупівлі-2**, а саме: *«інформація з обмеженим доступом»* під час доступу до електронної поштової скриньки *«інформація з обмеженим*

*доступом»* (електронна скринька вказана в реквізитах листів ТОВ «ЗАБУДОВНИК», завантажених у складі документів тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2**).

- (154) За інформацією ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист № 56-01/1301) адвокат ОСОБА 2 завантажував тендерну пропозицію та брав безпосередньо участь в аукціоні **Процедури закупівлі-2** від імені суб'єкта господарювання. Однак зі змісту Договору про надання правової допомоги від 17.07.2018, укладеного ПП «ПРОГРЕС-БУД» з третьою особою (адвокатом ОСОБА 2), не вбачається, що така особа була наділена правами подавати 12.10.2018 в електронному вигляді податкову звітність від імені ПП «ПРОГРЕС-БУД» та здійснювати доступ до електронних поштових скриньок останнього. Вказане свідчить, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» безпосередньо (а не через залучену ним третю особу) 12.10.2018 мало доступ до мережі Інтернет з вищевказаної IP-адреси.
- (155) Також зі змісту Договору про надання правової допомоги від 23.08.2018, укладеного ТОВ «ЗАБУДОВНИК» з третьою особою (адвокатом ОСОБА 1), не вбачається, що така особа була наділена правом здійснювати доступ до електронної поштової скриньки ТОВ «ЗАБУДОВНИК».
- (156) При цьому, фактичні докази щодо використання третіми особами у період проведення **Процедури закупівлі-2** IP-адреси, з якої Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі-2**, відсутні.
- (157) Крім того, незадовго до оприлюднення оголошення про проведення **Процедури закупівлі-2**, а саме: 22.09.2018 ТОВ «ЗАБУДОВНИК» використало для доступу до електронних поштових скриньок *zabudovnik\_zhitomir@i.ua* (вказана в реквізитах листів, завантажених у складі документів тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2**) та *zabudovnik\_zt@i.ua* (вказана під час реєстрації на електронному майданчику) IP-адресу *«інформація з обмеженим доступом»* (листи ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЕЗ» № 60-01/280 та № 56-01/53кі). ПП «ПРОГРЕС-БУД» використало IP-адресу *«інформація з обмеженим доступом»* для доступу до електронних поштових скриньок *«інформація з обмеженим доступом»*, тобто у період проведення **Процедури закупівлі-2**.
- (158) Також, до проведення **Процедури закупівлі-2**, а саме: *«інформація з обмеженим доступом»* ПП «ПРОГРЕС-БУД» використало IP-адресу *«інформація з обмеженим доступом»* для доступу до електронної поштової скриньки *«інформація з обмеженим доступом»* (листи ТОВ «УКРІНЕТ» № 60-01/1646кі). ТОВ «ЗАБУДОВНИК» використало для доступу до електронної поштової скриньки *«інформація з обмеженим доступом»* IP-адресу *«інформація з обмеженим доступом»* (лист ТОВ «ДІДЖІТАЛ ВЕНЧЕЗ» № 60-01/280), тобто у період проведення **Процедури закупівлі-2**.
- (159) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами: **46.219.204.39, 46.219.204.212** надаються ТОВ «ФРІНЕТ».
- (160) ТОВ «ФРІНЕТ» листом № 60-01/3055 повідомило, що вказані IP-адреси використовуються за технологією Network Address Translation (NAT) і є мережевим індикатором усіх абонентів ТОВ «ФРІНЕТ», які формують пошукові запити до мережі Інтернет через NAT. В зв'язку з цим відсутня технічна можливість надати інформацію стосовно споживачів, які використовували IP-адреси: **46.219.204.39, 46.219.204.212**.
- (161) Аналіз змісту договорів про надання правової допомоги, актів наданих послуг інформації щодо IP-адрес, які використовувались для вчинення дій від імені

Відповідачів під час проведення **Процедури закупівлі-2** не підтвердив обставин здійснення адвокатами дій, пов'язаних з організацією та підготовкою до **Процедури закупівлі-2** від імені Відповідачів Відділенням не було встановлено підтвердження інформації стосовно дійсно безпосереднього вчинення саме адвокатами від імені Відповідачів дій, що стосуються супроводу останніх в частині формування економічних показників їх діяльності (зокрема інформації щодо суми, за яку суб'єкт господарювання згоден виконати всі види робіт, передбачені у технічному завданні Замовника-2, щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, тощо). Першоджерелом такої інформації для третіх осіб (адвокатів) були саме Відповідачі. Таким чином, наявність договорів про надання правової допомоги, укладених ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» з третіми особами (адвокатами) не виключає наявності умов для обміну інформацією та ознак попередньої погодженої поведінки Відповідачів щодо участі в **Процедурі закупівлі**.

(162) Отже, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» під час участі у **Процедурі закупівлі-2** завантажували документи, що містяться у складі їх тендерних пропозицій, в один день із невеликою різницею у часі з однакової IP-адреси, яку ПП «ПРОГРЕС-БУД», зокрема у той же день використало під час подання в електронному вигляді податкової звітності до органу Державної фіскальної служби України та для доступу до електронних поштових скриньок.

(163) Подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-2** із невеликою різницею у часі з однакової IP-адреси свідчать про те, що між ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, а це в свою чергу є ознакою того, що під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі-2** Відповідачі діяли узгоджено.

#### 4.2.2 **Нерозміщення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» документів, що вимагались тендерною документацією у **Процедурі закупівлі-2****

(164) У тендерній документації Замовника-2 передбачено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки, та завантаження документів, які наведені у додатках до тендерної документації, зокрема тендерної пропозиції за формою, викладеною у Додатку 1 до тендерної документації, інформації щодо технічного завдання згідно Додатку 2, інформації щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону – Додаток 3.

(165) Відповідно до тендерної документації Замовник-2 відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо, зокрема тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

(166) Для участі у **Процедурі закупівлі-2** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» завантажило до електронної системи «Prozorro» публічні документи (файли), які стосуються його участі у **Процедурі закупівлі-1**, зокрема, у довідках, виданих ТОВ «ЗАБУДОВНИК», вказаний предмет закупівлі та ідентифікатор закупівлі **Процедури закупівлі-1**, а не **Процедури закупівлі-2**; стороною у проекті договору про закупівлю є замовник у **Процедурі закупівлі-1**, а не **Процедурі закупівлі-2**; тендерна пропозиція та розрахунок договірної ціни для участі у **Процедурі закупівлі-2** відсутні взагалі.

(167) У **Процедурі закупівлі-2** тендерна пропозиція ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за результатами аукціону була вищою, тому Замовником-2 не розглядалась.

(168) За поясненням ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (лист від 15.03.2021 № 01/1/1, вх. № 60-01/1450 від 18.03.2021) [далі – лист № 60-01/1450] (мова оригіналу):

«27. Підготовкою тендерних пропозицій займався адвокат ОСОБА 1. При цьому, у Торгах-2 адвокатом були завантажені документи що містили дані Торгів-1 в зв'язку з тим, що по обох закупівлях пропозиції готував пропозиції адвокат ОСОБА 1, і ймовірно використовував примірні форми/шаблони документів які були в нього в наявності, якими він попередньо користувався, при цьому помилково не було виправлено дані. По Торгах-2, адвокат ОСОБА 1 повідомив, що не зміг забезпечити виконання кошторису (не зміг знайти кошторисника) (адже ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не має в штаті сертифікованого кошторисника), в зв'язку з чим, кошторис не було завантажено. Крім того, відповідно до інформації адвоката, через брак часу, йому не вдалося якісно підготувати пропозицію закупівлі».

- (169) Крім того, відповідно до тендерної документації Замовника-2 (мова оригіналу): «<...> Під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій і здійснення їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», тому тендерна пропозиція подається з накладенням електронного цифрового підпису учасника».
- (170) За інформацією ОСОБИ 1 (лист № 60-01/3344) накладання кваліфікованого електронного підпису на документи тендерних пропозицій ТОВ «ЗАБУДОВНИК» в електронну систему «Prozorro» для участі в **Процедурі закупівлі-2** здійснював директор ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булак В.В.
- (171) Однак, для участі у **Процедурі закупівлі-2** тендерна пропозиція ТОВ «ЗАБУДОВНИК» подана без накладання електронного цифрового підпису.
- (172) Таким чином, нерозміщення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у системі електронних закупівель «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-2** усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-2, може свідчити про те, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не мало на меті здобути перемогу та приймало участь у **Процедурі закупівлі-2** для забезпечення перемоги ПП «ПРОГРЕС-БУД».

#### 4.2.3 Синхронність дій у часі

- (173) Відповідно до інформації, яка розміщена в системі електронних закупівель «Prozorro», для участі у **Процедурі закупівлі-2** ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» завантажували свої тендерні пропозиції в один день та із незначною різницею у часі (див. табл. 11).

Таблиця 11

Ідентифікатор	Дата та час завантаження документів	
	ТОВ «ЗАБУДОВНИК»	ПП «ПРОГРЕС-БУД»
<b>Процедура закупівлі-2</b> (UA-2018-09-27-000553-с)	12.10.2018 о 06:12	12.10.2018 о 06:08-06:10

- (174) Синхронність дій у часі вказує на погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі-2** та свідчить про обмін інформацією та узгодженість дій між Відповідачами.

#### 4.2.4 Комунікація між Відповідачами шляхом обміну інформацією у вигляді телефонного спілкування у період участі у **Процедурі закупівлі-2**

- (175) ПП «ПРОГРЕС-БУД» у листі № 60-01/427 вказало, що під час здійсненні господарської діяльності у 2018 році використовувало, зокрема телефон ТЕЛЕФОН 1 (директор ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюк Дмитро Дмитрович) (далі – **Телефон 1**).
- (176) Крім того, в ЄДР щодо ПП «ПРОГРЕС-БУД» у розділі «Інформація про здійснення

зв'язку» зазначено номер телефону ТЕЛЕФОН 2 (далі – **Телефон 2**) (витяги з ЄДР за кодами 245242948040 станом на 22.08.2018 та 306553195050 станом на 09.11.2018). Також Головне управління ДПС у Житомирській області листом № 60-01/1003кі надало відомості, зокрема щодо номера телефону керівника ПП «ПРОГРЕС-БУД»: **Телефон 2**. Водночас у листі ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 60-01/427 номер телефону **Телефон 2** вказаний як контактний ОСОБИ 4 – головного інженера.

- (177) ОСОБА 4 та ОСОБА 3 були засновниками (учасниками) ПП «ПРОГРЕС-БУД» (з частками статутного капіталу по 50 %), зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-2**.
- (178) За інформацією Головного управління ДФС у Житомирській області (лист № 56-01/1271) у ПП «ПРОГРЕС-БУД» у 2018 році були банківські рахунки, зокрема в АТ «Полтава-банк», у ТОВ «ЗАБУДОВНИК» – зокрема, в АТ «Альфа-Банк».
- (179) Відділення «Житомирське регіональне управління Акціонерного товариства «Полтава-банк» у листі № 60-01/1258кі вказало *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (180) В ЄДР щодо ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у розділі «Інформація про здійснення зв'язку» вказано, зокрема номер телефону ТЕЛЕФОН 3 (далі – **Телефон 3**) (витяги з ЄДР за кодами 5905762900 станом на 22.08.2018 та 17717302503 станом на 09.11.2018). Також Головне управління ДПС у Житомирській області листом № 60-01/1003кі надало відомості, зокрема щодо номера телефону керівника ТОВ «ЗАБУДОВНИК»: **Телефон 3**.
- (181) АТ «Альфа-Банк» у листі № 60-01/1361кі вказало номер телефону **Телефон 3** як контактний ТОВ «ЗАБУДОВНИК».
- (182) У листі ТОВ «ЗАБУДОВНИК» № 60-01/1450 повідомило номер телефону директора ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булака В.В., а саме: **Телефон 3**. Також номер телефону **Телефон 3** зазначено під час реєстрації на електронному майданчику ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» та вказано контактну особу – Валерій Булак.
- (183) Контактний номер телефону адвоката ОСОБИ 1: ТЕЛЕФОН 4 (далі – **Телефон 4**) (лист ТОВ «ЗАБУДОВНИК» № 56-01/1290), контактний номер телефону адвоката ОСОБИ 2 ТЕЛЕФОН 5 (далі – **Телефон 5**) (листи ПП «ПРОГРЕС-БУД» № 56-01/1300, № 56-01/1301).
- (184) ПрАТ «Київстар» листами № 56-01/737 та від № 60-01/1294кі повідомило, що *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (185) Аналіз інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листом № 60-01/1294кі, показав, що протягом серпня-листопада 2018 року, в тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-2**, між директором ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюком Д. Д. та директором ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булаком В.В. відбувалися телефонні з'єднання шляхом використання вищевказаних телефонних номерів. При цьому, протягом серпня-листопада 2018 року не відбувалися телефонні з'єднання шляхом використання вищевказаних телефонних номерів між номерами телефонів директора ПП «ПРОГРЕС-БУД» Парфенюка Д.Д. та залученої ним третьої особи – адвоката ОСОБА 2, а також між номерами телефонів директора ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булака В.В. та залученої ним третьої особи – адвоката ОСОБА 1.
- (186) Зокрема, за декілька тижнів до дати оголошення **Процедури закупівлі-2**, у період

проведення **Процедури закупівлі-2** та виконання договору із **Замовником-2** між номерами телефонів **Телефон 1** та **Телефон 3**, відбувалися телефонні дзвінки, «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 12).

Таблиця 12

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (187) Також за декілька тижнів до дати оголошення **Процедури закупівлі-2**, у період проведення **Процедури закупівлі-2** та виконання договору із **Замовником-2** між номерами телефонів **Телефон 2** та **Телефон 3** відбувалися телефонні дзвінки, «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 13).

Таблиця 13

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (188) Отже, систематичне спілкування між Відповідачами свідчить про наявність умов для обміну інформацією один з одним, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі-2**.

#### **4.2.5 Забезпечення господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами**

- (189) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Житомирській області листом № 60-01/1003кі, встановлено, що протягом 2018 року (до проведення **Процедури закупівлі-2**, у період її проведення та виконання договору за результатами **Процедури закупівлі-2**) ПП «ПРОГРЕС-БУД» та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» забезпечували господарську діяльність шляхом взаємодії, зокрема з однаковими контрагентами, а саме з: ТОВ «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ», ТОВ «ТЕТЕРІВ - БУДПРОЕКТ», ПБФ «ЯНІЦЬКИЙ», ПАТ «ВЗТ «ХМІЛЬ», ПП НВФ «РОСАНА»), ПП «В.Є.С.», ТОВ «В.І.Т.ФОРУМ», ТОВ «ЛІВАЙН ТОРГ», ТОВ «ВК «МАРК»), ТОВ «КОМФОРТ-МОДЕРН», ТОВ «ТЛА ЖИТОМИР», ТОВ «УКРБУД-КОНТРАКТ» (див. табл. 14). ТОВ «ЗАБУДОВНИК» надало у складі своєї тендерної пропозиції, як підтвердження досвіду виконання аналогічного договору, копію укладеного з ТОВ «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ» договору від 02.07.2018 № 07/01 на виконання робіт з «Реконструкція (ефективна термосананція) Червоненського ДНЗ «Калинка» по вул. Терещенка, 3 А, смт Червоне Андрушівського району, Житомирської області».

Таблиця 14

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (190) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої філією АТ «Укресімбанк» в м. Житомирі (лист № 60-01/1265кі), АТ «Альфа-Банк» (лист № 60-01/1361кі), ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (лист № 60-01/1450), ПП «ПРОГРЕС-БУД» (лист № 60-01/427), встановлено, що у 2018 році Відповідачі були пов'язані відносинами щодо надання / повернення поворотної фінансової допомоги з ТОВ «БК СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ» (див. табл. 15).

Таблиця 15

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (191) Отже, у 2018 році ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» вели свою господарську діяльність шляхом встановлення економічних зв'язків з однаковими контрагентами, що може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (192) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка

ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (193) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (194) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (195) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (196) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

#### **Щодо Процедури закупівлі-1:**

- використання Відповідачами однакових IP-адрес для подання тендерних пропозицій, а також для входу в аукціон у Процедурі закупівлі-1,
- нерозміщення ПП «ПРОГРЕС-БУД» документів, що вимагались тендерною документацією у Процедурі закупівлі-1,
- синхронність дій Відповідачів у часі в частині завантаження документів тендерних пропозицій в електронну систему «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-1,
- комунікація між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі-1,
- забезпечення господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами,

#### **Щодо Процедури закупівлі-2:**

- використання Відповідачами однакової IP-адреси для подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-2,
- нерозміщення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» документів, що вимагались тендерною документацією у Процедурі закупівлі-2,
- синхронності дій Відповідачів у часі в частині завантаження документів тендерних пропозицій в електронну систему «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-2,
- комунікації між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі-2,
- забезпечення господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (197) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2**, а саме:
- *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка проводилась Господарським судом

Житомирської області за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-08-22-000389-а;

- «Коригування робочого проекту по об'єкту: Олевська гімназія по вул.Інтернаціональній,34 в м.Олевськ Житомирської області- будівництво (завершення будівництва)» (ДК 021:2015 (CPV) - 45400000-1 Завершальні будівельні роботи)», яка проводилась Департаментом регіонального розвитку Житомирської обласної державної адміністрації за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-09-27-000553-с, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (198) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником-1 та Замовником-2 відповідно **Процедури закупівлі-1 та Процедури закупівлі-2**, порушивши права останніх на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (199) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» листом від 06.05.2024 № 1 (вх. № 60-01/1793 від 10.05.2024) надало заперечення до змісту Подання.
- (200) ПП «ПРОГРЕС-БУД» листом від 02.05.2024 № 01/05 (вх. № 60-01/1755 від 08.05.2024) надало заперечення до змісту Подання.
- (201) Заперечення Відповідачі схожі за змістом, а подекуди ідентичні.
- (202) **Спростування заперечень ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» щодо використання однакових ІР-адрес**
- (203) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» у своїх запереченнях вказали, що «... не зобов'язане контролювати з якої ІР адреси подається та завантажується пропозиція, при цьому адвокатом було виконано умови передбачені договором...» (пряма мова). Також Відповідачі зазначили, що «... в листі від 13.10.2020 №636/10 (вх.№60-01/3944 від 19.10.2020) ТОВ «ФРІНЕТ» повідомило, що вказані ІР-адреси є мережевим індикатором усіх абонентів ТОВ «ФРІНЕТ», які формують пошукові запити до мережі Інтернет через NAT. Таким чином, відсутня можливість надати інформацію стосовно споживачів, які використовували ІР-адреси: 46.219.204.39, 46.219.204.212» (пряма мова).
- (204) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (205) Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2**, заходили в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** з однакових ІР-адрес з невеликою різницею у часі.
- (206) При цьому частину файлів ТОВ «ЗАБУДОВНИК» для участі у **Процедурі закупівлі-1** створено / змінено 07.09.2018 у період з 4:19:39 по 5:23:21 (неробочий час), а документи тендерної пропозиції ТОВ «ЗАБУДОВНИК» завантажено безпосередньо після створення / зміни цих документів, а саме: о 05:24. Файли ПП «ПРОГРЕС-БУД» для участі у **Процедурі закупівлі-1** створено / змінено 07.09.2018 у період з 5:57:45 (неробочий час) по 6:39:10, а документи тендерної пропозиції ПП «ПРОГРЕС-БУД» завантажено безпосередньо після створення / зміни цих документів, а саме: о 06:41.



директорам Відповідачів була доступна інформація про обставини завантаження таких документів до електронної системи «Prozorro». Якщо учасник торгів зацікавлений у перемозі у процедурах закупівель (зокрема, зважаючи на значну очікувану вартість цих процедур закупівель), то буде вживати заходи з метою ознайомлення з обставинами подачі третіми особами власних документів для участі у таких торгах.

- (211) При цьому варто зауважити, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» стверджує, що «адвокатом було виконано умови передбачені договором», проте, у матеріалах Справи докази такого твердження відсутні, оскільки ані **ПП «ПРОГРЕС-БУД», ані його адвокат не скористались правом надати необхідну інформацію на відповідні листи Відділення в ході розгляду Справи.** Відсутні такі докази і в запереченнях Відповідача. Тому таке твердження ПП «ПРОГРЕС-БУД» є голослівним.
- (212) Також необхідно зауважити таке:
- **спільна IP-адреса**, з якої 07.09.2018 подані тендерні пропозиції Відповідачів для участі у Процедурі закупівлі-1, **була використана ПП «ПРОГРЕС-БУД» напередодні**, а саме 06.09.2018 під час доступу до електронних поштових скриньок,
  - **спільна IP-адреса**, з якої 10.09.2018 Відповідачами здійснено вхід в аукціон у Процедурі закупівлі-1, **була використана ПП «ПРОГРЕС-БУД» того ж дня**, а саме: 10.09.2018 під час подання податкової звітності та доступу до електронних поштових скриньок. Подання податкової звітності ПП «ПРОГРЕС-БУД» з цієї IP-адреси здійснювалося безпосередньо у період проведення аукціону у Процедурі закупівлі-1,
  - **спільна IP-адреса**, з якої 12.10.2018 подані тендерні пропозиції Відповідачів для участі у Процедурі закупівлі-2, **була використана ПП «ПРОГРЕС-БУД» того ж дня**, а саме: 12.10.2018 під час подання податкової звітності та доступу до електронної поштової скриньки.
- (213) У Договорі про надання правової допомоги від 17.07.2018 не передбачено, що адвокат ОСОБА 2 був наділений повноваженнями подавати податкову звітність ПП «ПРОГРЕС-БУД» та здійснювати доступ до його електронних скриньок. А отже, доступ до мережі Інтернет з вище перелічених IP-адрес у зазначені дні здійснювалося, у тому числі працівниками ПП «ПРОГРЕС-БУД».
- (214) Разом з тим, змагальність учасників під час проведення процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої тендерні пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (215) Таким чином, використання під час участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2** однакових IP-адрес **разом із сукупністю обставин і доказів**, з'ясованих і зібраних у ході розгляду Справи, доводить наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (216) **Спростування заперечення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» щодо здійснення розрахунку договірної ціни та нерозміщення усіх документів**
- (217) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» у своїх запереченнях вказали, що «... при розрахунку договірної ціни ... включено однакові прямі витрати ... заробітна плата – 818,537 тис. грн., при цьому ... заробітна плата розраховується на основі трудовитрат передбачених кошторисними нормами, на основі тривалості робочого часу працівників і відступ від встановлених законодавством показників є

порушенням та може бути причиною відхилення тендерної пропозиції учасника торгів, дані показники відповідають проектним значенням, що пройшли експертизу проектно-кошторисної документації, це стосується і розрахунку загальновиробничих витрат, що включають встановлені законодавством **обов'язкові та однакові ставки** податків, зборів, платежів. Аналогічно при розрахунку адміністративних витрат, які були включені ... до складу вартості пропозицій за усередненими показниками, що формуються на основі сталого числового показника з урахуванням трудовитрат, ... на основі яких фактично розраховуються показники прибутку, адміністративних, загальновиробничих витрат тощо» (пряма мова).

- (218) Також Відповідачі зазначили, що «... відповідно ЗУ «Про публічні закупівлі» ніде не встановлено, що потенційний учасник торгів не має права під час підготовки пропозиції учасника торгів звернутись до замовника з вимогою проаналізувати проектну документацію, встановити клас наслідків об'єкту будівництва, розмір прибутку, адміністративних та інших витрат» (пряма мова).
- (219) ПП «ПРОГРЕС-БУД» повідомило, що його пропозиція була підписана директором, оскільки були встановлені вимоги тендерною документацією предмету закупівлі щодо накладання електронного цифрового підпису поданої пропозиції учасником торгів, не зважаючи на те, що пропозиція готувалася адвокатом відповідно до договору № 19 від 17 липня 2018р. ТОВ «ЗАБУДОВНИК» повідомило, що немає власного ліцензованого програмного комплексу, підготовкою тендерної пропозиції займався адвокат на підставі договору про надання правової допомоги, а також для підготовки кошторисної частини, ймовірно, адвокат залучав сторонніх суб'єктів – сертифікованих кошторисників. Крім того, Відповідачі зазначили, що не несуть відповідальності щодо здійснення господарської діяльності один одного, щодо отримання програмного комплексу АВК-5 та розрахунку цінової пропозиції.
- (220) Зазначене заперечення Відповідачів не приймається та спростовується наступним.
- (221) Для доведення порушення у вигляді спотворення результатів торгів не потрібно аналізувати пропозиції учасників процедури закупівлі на предмет їх економічної обґрунтованості, оскільки доведенню підлягає саме обмін або намір обміняти інформацією.
- (222) В ході розгляду Справи встановлено, що для участі у **Процедурі закупівлі-1** Відповідачі подали розрахунки договірної ціни (в які закладені, зокрема однакові прямі витрати) здійснені в програмному комплексі АВК-5, однак у період проведення **Процедури закупівлі-1** офіційно не отримували послуги на встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5.
- (223) Так, за інформацією, наданою ТОВ «НВФ «АВК СОЗИДАТЕЛЬ» у ході розгляду Справи, ТОВ «ЗАБУДОВНИК» ніколи офіційно не отримувало послуги на встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні АВК-5, а ПП «ПРОГРЕС-БУД» офіційно придбало такі послуги після проведення **Процедури закупівлі-1**, а саме: 20.12.2018.
- (224) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» стверджувало, що для підготовки кошторисної частини, ймовірно, адвокат ОСОБА 1 залучав сторонніх суб'єктів – сертифікованих кошторисників. Однак адвокат ОСОБА 1 повідомив, що розрахунок вартості робіт не здійснював, локальні кошториси не складав, відтак жоден програмний комплекс не використовував, сторонніх осіб для складання кошторисів не залучав. Локальні кошториси були надані ОСОБІ 1 керівником ТОВ «ЗАБУДОВНИК» Булаком В.В. в

сканованому вигляді.

- (225) В свою чергу, ПП «ПРОГРЕС-БУД» використовувало програмний комплекс АВК-5, що належав суб'єкту господарювання, пов'язаному з ним відносинами контролю.
- (226) Отже, такі дії не можуть вважатись випадковим збігом обставин та разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних у ході розгляду Справи, вказують на можливість обміну інформацією між Відповідачами.
- (227) Нерозміщення ПП «ПРОГРЕС-БУД» у системі електронних закупівель «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1** усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-1, може свідчити про те, що ПП «ПРОГРЕС-БУД» не мало на меті здобути перемогу та приймало участь у **Процедурі закупівлі-1** для забезпечення перемоги ТОВ «ЗАБУДОВНИК».
- (228) Нерозміщення ТОВ «ЗАБУДОВНИК» у системі електронних закупівель «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-2** усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника-2, може свідчити про те, що ТОВ «ЗАБУДОВНИК» не мало на меті здобути перемогу та приймало участь у **Процедурі закупівлі-2** для забезпечення перемоги ПП «ПРОГРЕС-БУД».
- (229) Такі дії вказують на наявність наміру Відповідачів погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, що разом з тим призводить до:
- переваги ТОВ «ЗАБУДОВНИК» під час конкурентного відбору з метою визначення переможця **Процедури закупівлі-1** та
  - переваги ПП «ПРОГРЕС-БУД» під час конкурентного відбору з метою визначення переможця **Процедури закупівлі-2**.
- (230) **Спростування заперечень ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» щодо синхронності дій у часі**
- (231) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» зазначають, що не контролювали в який саме час адвокатами було здійснено підготовку та подачу пропозицій.
- (232) Такі заперечення Відповідачів не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (233) Тендерною документацією у **Процедурі закупівлі-1** визначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 07.09.2018 о 10:00 год. При цьому, відповідно до електронної системи «Prozorro» інформація про **Процедуру закупівлі-1** була оприлюднена 22 серпня 2018 року о 13:01. Таким чином, Замовником-1 **було визначено** час на подання тендерних пропозицій тривалістю **17 календарних днів**. Натомість **Відповідачі в один день 07.09.2018** створили (подали) свої тендерні пропозиції: ТОВ «ЗАБУДОВНИК» – 07.09.2018 о 05:24, ПП «ПРОГРЕС-БУД» – 07.09.2018 о 06:41.
- (234) Тендерною документацією у **Процедурі закупівлі-2** визначений кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 12 жовтня 2018 року, а в електронній системі «Prozorro» кінцевим строком вказано 12 жовтня 2018 року о 10:39. При цьому, відповідно до електронної системи «Prozorro» інформація про **Процедуру закупівлі-2** була оприлюднена 27 вересня 2018 року о 10:34. Таким чином, Замовником-2 **було визначено** час на подання тендерних пропозицій тривалістю **16 календарних днів**. Натомість **Відповідачі в один день 12.10.2018** створили (подали) свої тендерні пропозиції.

- (235) Як зазначено вище, серед документів тендерних пропозицій, поданих Відповідачами для участі у **Процедурі закупівлі-1**, містяться електронні підписи Відповідачів. Також електронний підпис міститься серед документів тендерних пропозицій, поданих ПП «ПРОГРЕС-БУД» для участі у **Процедурі закупівлі-2**.
- (236) Виходячи з наведеного, оскільки директори Відповідачів засвідчили подані документи тендерних пропозицій власними електронними підписами в дати їх завантаження, то саме директорам Відповідачів було достеменно відомо про те, коли саме ці документи завантажуються до електронної системи «Prozorro».
- (237) Тому твердження Відповідачів про те, що Відповідачі не могли контролювати, в який саме час адвокатами було здійснено підготовку та подачу пропозицій, є хибним.
- (238) Таким чином, оскільки Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій від дат оприлюднення Замовником-1 та Замовником-2 оголошень до кінцевих дат подання пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, завантаження Відповідачами своїх пропозицій з однакових IP-адрес в останній день подання пропозицій відповідно для участі у **Процедурі закупівлі-1** та для участі у **Процедурі закупівлі-2**, не може бути простим співпадінням.
- (239) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро», встановлено, що Відповідачі здійснили вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** з різницею у часі лише 3 хвилини з однакової IP-адреси.
- (240) Отже, синхронність дій у часі не може вважатись випадковим збігом обставин, вказує на погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2** та разом із сукупністю обставин і доказів, з'ясованих і зібраних у ході розгляду Справи, доводить наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (241) **Спростування заперечень ПП «ПРОГРЕС-БУД» щодо здійснення телефонних дзвінків**
- (242) ПП «ПРОГРЕС-БУД» зазначило, що «... знає велику кількість учасників будівництва, однак це не є підтвердженням, що відбуваються домовленості чи узгоджені дії, при цьому в зазначений термін відображений в поданні, спілкування відбувалося не лише з директором ТОВ «Забудовник», а також з іншими учасниками будівельного ринку, при цьому ПП «Прогрес-Буд» брало участь в різних процедурах закупівель. Що стосується зв'язку з адвокатом, то жодним нормативним документом не передбачено, що спілкування зобов'язане відбуватись виключно через телефонні дзвінки чи електронну пошту, крім того існують засоби зв'язку такі як Viber, Signal, Telegram, WhatsApp тощо. Також, були є й інші номери телефонів уповноважених осіб, крім офіційно наданих, з метою здійснення зв'язку» (пряма мова).
- (243) Такі заперечення ПП «ПРОГРЕС-БУД» не приймаються до уваги та спростовуються наступним.
- (244) За результатом аналізу інформації про з'єднання між номерами телефонів директорів Відповідачів Відділенням було встановлено, що між ними відбувалися багаторазові контакти, у тому числі під час проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2**.
- (245) Так, між їх номерами телефонів відбувалися телефонні дзвінки за декілька тижнів до дати оголошення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2**, у період проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2**, а також у період виконання договорів із Замовником-1 та Замовником-2, зокрема:

- 06.09.2018 – переддень створення Відповідачами документів для участі у **Процедурі закупівлі-1** та завантаження тендерних пропозицій,
  - 10.09.2018 – проведення аукціону (дзвінки до початку аукціону) у **Процедурі закупівлі-1**,
  - 01.10.2018 – укладання договору з ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за результатами **Процедури закупівлі-1**,
  - 27.09.2018 – публікація оголошення про проведення **Процедури закупівлі-2**,
  - 09.10.2018-11.10.2018 – створення документів ПП «ПРОГРЕС-БУД» для участі у **Процедурі закупівлі-2**,
  - 12.10.2018 – завантаження Відповідачами тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-2**,
  - 08.11.2018 – переддень укладання з ПП «ПРОГРЕС-БУД» договору за результатами **Процедури закупівлі-2**.
- (246) Отже, такі дзвінки між вказаними вище посадовими особами відбувались як до, так і у період проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2**, та після їх проведення.
- (247) З викладеного вбачається, що посадові особи Відповідачів, які зацікавлені у підготовці та участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**, були знайомі один з одним і спілкувалися між собою за допомогою мобільного зв'язку, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі-1** та **Процедури закупівлі-2**.
- (248) Відтак, єдність інтересів Відповідачів та регулярні телефонні з'єднання між їхніми посадовими особами свідчать про обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, у тому числі і щодо участі у **Процедурі закупівлі-1** та **Процедурі закупівлі-2**.
- (249) **Спростування заперечень ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» щодо ведення господарської діяльності з однаковими контрагентами**
- (250) ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» зазначають, що не можливо здійснювати господарську діяльність виключно з одним суб'єктом господарювання, що буде працювати (постачати матеріали, послуги субпідряду, послуги надання оренди будівельної техніки) виключно з ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД». На думку Відповідачів «Ринок постачання вище перелічених послуг, який сформований потребою, в Житомирській області є досить обмеженим, і всі учасники торгів в Житомирській області мають в більшій частині однакових постачальників» (пряма мова).
- (251) Такі заперечення Відповідачів не приймаються до уваги.
- (252) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, а не на окремому поодинокому факті або обставині.
- (253) Зазначений факт, а саме: встановлення економічних зав'язків з однаковими контрагентами, у сукупності з іншими доказами може свідчити про обмін інформацією між Відповідачами.
- (254) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

- (255) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (256) Таким чином, у розгляді справ щодо визнання дій суб'єктів господарювання антиконкурентними узгодженими для кваліфікації цих дій не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію.
- (257) Отже, для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчиненим достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки документів тендерних пропозицій, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі.
- (258) Негативним наслідком при цьому є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу.
- (259) Змагальність під час торгів забезпечується таємністю інформації. З огляду на зміст статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з них, обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (260) Близька за змістом правова позиція висловлена у низці постанов Верховного Суду, в тому числі в постановках Верховного Суду від 18.10.2018 у справі № 916/3214/17, від 04.12.2018 у справі № 914/1912/17, від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (261) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів та запереченнями останніх на встановлені доводи, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД», які полягали у:

### **Щодо Процедури закупівлі-1:**

- використанні Відповідачами однакових IP-адрес для подання тендерних пропозицій, а також для входу в аукціон у Процедурі закупівлі-1,
- нерозміщенні ПП «ПРОГРЕС-БУД» документів, що вимагались тендерною документацією у Процедурі закупівлі-1,
- синхронності дій Відповідачів у часі в частині завантаження документів тендерних пропозицій в електронну систему «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-1,
- комунікації між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі-1,
- забезпеченні господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами,

### **Щодо Процедури закупівлі-2:**

- використанні Відповідачами однакової IP-адреси для подання тендерних пропозицій

- для участі у Процедурі закупівлі-2,
  - нерозміщенні ТОВ «ЗАБУДОВНИК» документів, що вимагались тендерною документацією у Процедурі закупівлі-2,
  - синхронності дій Відповідачів у часі в частині завантаження документів тендерних пропозицій в електронну систему «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі-2,
  - комунікації між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі-2,
  - забезпеченні господарської діяльності шляхом взаємодії з однаковими контрагентами,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.
- (262) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів): *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та «Коригування робочого проекту по об'єкту: Олевська гімназія по вул.Інтернаціональній,34 в м.Олевськ Житомирської області- будівництво (завершення будівництва)» (ДК 021:2015 (CPV) - 45400000-1 Завершальні будівельні роботи)», заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (263) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (264) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (265) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-ІХ справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом (тобто до 01.01.2024).
- (266) За вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).
- (267) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток та звіту про фінансові результати ТОВ «ЗАБУДОВНИК» за 2023 рік, копії яких надано Головним управлінням ДПС у Житомирській області (лист від 12.03.2024 № 2811/5/06-30-12-03-11, вх. № 60-01/586кі від 19.03.2024, далі – лист 60-01/586кі) та ТОВ «ЗАБУДОВНИК» (лист від 18.03.2024 № 21, вх. № 60-01/1054 від 18.03.2024), дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становить *«інформація з обмеженим доступом»*, та відповідно чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (268) У податковій декларації з податку на прибуток та у звіті про фінансові результати ПП «ПРОГРЕС-БУД» за 2023 рік, копії яких надано Головним управлінням ДПС у

Житомирській області (лист № 60-01/586кі), та у звіті про фінансові результати за 2023 рік, копію якого надано ПП «ПРОГРЕС-БУД» листом від 14.03.2024 № 1/03 (вх. № 60-01/1062 від 18.03.2024), дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, та відповідно чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) не вказаний.

(269) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується:

- що узгоджені дії ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів,

- порушення законодавства в діях ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» виявлено вперше,

- ТОВ «ЗАБУДОВНИК» та ПП «ПРОГРЕС-БУД» не погоджуються з висновками, викладеними у Поданні.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка проводилась Господарським судом Житомирської області (ідентифікаційний код юридичної особи 03499916) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-08-22-000389-а.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення,

накласти на приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Коригування робочого проекту по об'єкту: Олевська гімназія по вул.Інтернаціональній,34 в м.Олевськ Житомирської області-будівництво (завершення будівництва)» (ДК 021:2015 (CPV) - 45400000-1 Завершальні будівельні роботи)», яка проводилась Департаментом регіонального розвитку Житомирської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 39932654) за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-09-27-000553-с.

5. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАБУДОВНИК», (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «ПРОГРЕС-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення є обов'язковими до виконання. Рішення органів Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.

Голова адміністративної колегії –  
в. о. голови Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ