



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

19 вересня 2024 р.

Київ

№ 328-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою здійснення належного контролю за дотриманням товариством з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (далі – ТОВ «ППЛ 33-35») законодавства про захист економічної конкуренції під час встановлення вартості послуги з технічної підтримки та обслуговування інформаційної системи портового співтовариства в період з 01.10.2018, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ТОВ «ППЛ 33-35» вимогу про надання інформації від 05.02.2024 № 130-29.3/08-1259є (далі – Вимога).

ТОВ «ППЛ 33-35» не подало інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/77-24 такі дії ТОВ «ППЛ 33-35» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» [неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) у встановлений органом Комітету строк].

На порушника накладено штраф у розмірі 22 600 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/77-24 про порушення ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 29.05.2024 № 130-26.13/77-24/157-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); юридична адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є: (інформація, доступ до якої обмежено).
- (4) Тобто ТОВ «ППЛ 33-35» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 01.05.2024 № 08/122-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/77-24 за ознаками вчинення ТОВ «ППЛ 33-35» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (6) Листом від 01.05.2024 № 130-26.13/08-4459є, яке отримало ТОВ «ППЛ 33-35» 20.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516347158, Комітет повідомив ТОВ «ППЛ 33-35» про початок розгляду справи № 130-26.13/77-24.
- (7) Листом від 30.05.2024 № 130-26.13/08-5464є, яке отримало ТОВ «ППЛ 33-35» 17.06.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1633729 2, Комітет надіслав до ТОВ «ППЛ 33-35» копію Подання.

4. Обставини справи

- (8) Комітет відповідно до доручення Голови Комітету від 02.02.2024 № 13-01/147 здійснює контроль за дотриманням ТОВ «ППЛ 33-35» законодавства про захист економічної конкуренції під час встановлення вартості послуги з технічної підтримки та обслуговування інформаційної системи портового співтовариства в період з 01.10.2018 (далі – Контроль).
- (9) З метою здійснення належного Контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив до ТОВ «ППЛ 33-35» Вимогу, відповідно до якої ТОВ «ППЛ 33-35» необхідно було протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі повідомлялося таке.
- (11) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (12) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та або/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (13) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Отже, ТОВ «ППЛ 33-35» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Крім цього, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді,

визначеної у Вимозі, ТОВ «ППЛ 33-35» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.

- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1606734 1 Вимогу вручено ТОВ «ППЛ 33-35» 12.02.2024, що також підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» від 05.04.2024 № 100.012.001.-9233-24 (вх. Комітету № 8-08/602-кі від 05.04.2024), де зазначено, що Вимогу вручено на підставі довіреності уповноваженому представнику ТОВ «ППЛ 33-35» Даракову Олегу Івановичу 12.02.2024 під підпис, і на підтвердження надано копію довіреності від 2 січня 2024 року № 1/2024 на одержання цією особою поштових відправлень ТОВ «ППЛ 33-35», дійсної до 31 грудня 2024 року, відповідно до якої ТОВ «ППЛ 33-35» уповноважило Даракова Олега Івановича отримувати внутрішні поштові відправлення, а також копію аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень ф. 8.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 13.03.2024.
- (18) Відповіді на Вимогу ТОВ «ППЛ 33-35» не надало.
- (19) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «ППЛ 33-35» до Комітету не надходило.
- (20) Отже, ТОВ «ППЛ 33-35» не подало інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій відповідача

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання

Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (26) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії ТОВ «ППЛ 33-35» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення відповідача та їх спростування

- (28) ТОВ «ППЛ 33-35» не надало зауважень і заперечень щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/77-24.

7. Остаточні висновки

- (29) Отже, доказами, зібраними у справі № 130-26.13/77-24, доводиться, що дії ТОВ «ППЛ 33-35» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (31) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (32) Відповідно до фінансової звітності малого підприємства, наданої листом ТОВ «ППЛ 33-35» від 21.06.2024 № ППЛ-В/12-1-210624 (вх. Комітету № 8-08/8762 від 28.06.2024), у ТОВ «ППЛ 33-35» відсутній дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік, що також підтверджується листом Головного управління Державної податкової служби в Одеській області від 22.07.2024 № 16127/5/15-32-04-06-05 (вх. Комітету № 7-08/9608 від 22.07.2024).
- (33) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (34) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
 - ТОВ «ППЛ 33-35» не надало інформації на Вимогу протягом розслідування у справі № 130-26.13/77-24;
 - ненадання ТОВ «ППЛ 33-35» інформації на Вимогу перешкоджає здійсненню Контролю.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2024 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 05.02.2024 № 130-29.3/08-1259е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ППЛ 33-35» штраф у розмірі 22 600 (двадцять дві тисячі шістсот) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО