



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«12» вересня 2024 року

№ 60/135-р/к

справа № 61/60/62-рп/к.21

м. Київ

Про закриття провадження
у справі № 61/60/62-рп/к.21

Товариство з обмеженою відповідальністю «Барс Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Барс Україна») та товариство з обмеженою відповідальністю «СЕА ОДС», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «СЕА ОДС») брали участь у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з операційно-диспетчерського обслуговування об'єднаних диспетчерських систем будинків Дарницького району м. Києва», яка проводилась комунальним підприємством «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району м. Києва», ідентифікатор в системі UA-2019-12-03-003281-b. Очікувана вартість – 5 873 478,00 грн (далі – **Процедура закупівлі**, Торги).

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 61/60/62-рп/к.21 про порушення ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 15.08.2024 № 60-03/289-П

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 18.03.2021 № 60/62-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 61/60/62-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (2) Розпорядження було надіслано ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» листами від 18.03.2021 № 60-02/2087 (вручено 29.03.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 18.03.2021 № 60-02/2089 (вручено 26.03.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) відповідно.
- (3) З метою проведення всебічного та об'єктивного розслідування у Справі були направлені листи та вимоги про надання інформації, зокрема до:
- ДП «Прозорро» - від 14.07.2020 № 60-02/3906;
 - ГУ ПФУ в м. Києві – від 14.07.2020 № 60-02/3907;
 - ТОВ «Е-Тендер» - від 17.11.2020 № 60-02/6522;
 - ГУ ДПС у м. Києві – від 14.07.2020 № 60-02/3908, від 24.03.2023 № 60-02/335е, від 09.03.2023 № 60-02/333е, від 07.03.2024 № 60-02/687е;
 - ТОВ «Укрнет» - від 17.11.2020 № 60-02/6521;
 - АТ «Райффайзен банк Аваль» - від 17.11.2020 № 60-02/6523;
 - АТ КБ «ПриватБанк» - від 17.11.2020 № 60-02/6524;
 - ТОВ «КТМ» - від 12.03.2021 № 60-021888;
 - ТОВ «СЕА ОДС» - від 07.03.2023 № 60-02/1179;
 - ТОВ «Барс Україна» - від 07.03.2023 № 60-02/1178, від 17.03.2021 № 60-02/1990, 19.11.2020 № 60-02/6567.
- (4) Були отримані відповіді на направлені листи та вимоги про надання інформації, зокрема від:
- ДП «Прозорро» - від 11.08.2020 № 60-01/2985;
 - ГУ ПФУ в м. Києві – від 05.08.2020 № 60-01/969кі;
 - ТОВ «Е-Тендер» - від 15.12.2020 № 60-01/4772;
 - ГУ ДПС у м. Києві – від 10.08.2020 № 60-01/984кі, від 24.03.2023 № 60-01/517кі, від 28.03.2023 № 60-01/549кі/, від 14.03.2024 № 60-01/504кі;
 - ТОВ «Укрнет» - від 07.12.2020 № 60-01/1566кі;
 - АТ «Райффайзен банк Аваль» - від 30.11.2020 № 60-01/1527кі;
 - АТ КБ «ПриватБанк» - від 09.12.2020 № 60-01/1579кі;
 - ТОВ «КТМ» - від 29.03.2021 № 60-01/1687;
 - ТОВ «СЕА ОДС» - від 04.04.2023 № 60-01/1092;
 - ТОВ «Барс Україна» - від 05.04.2023 № 60-01/1119, від 09.06.2021 № 60-01/3189, від 21.12.2020 № 60-01/4850.
- (5) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (далі – Правила) копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше, ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (6) Листами від 16.08.2024 № 60-02/4682е від 16.08.2024 № 60-02/4681е ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 61/60/62-рп/к.21 (далі – Подання).
- (7) Інформація щодо вручення або невручення вказаних вище листів ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» у Відділення відсутня.

- (8) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 02.09.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 61/60/62-рп/к.21 за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/searchresult?key=%D0%B1%D0%B0%D1%80%D1%81>.
- (9) Зауважень, міркувань від ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» до змісту Подання до Відділення не надходило.

2. Відповідачі

- (10) Відповідачами у справі № 61/60/62-рп/к.21 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

а) товариство з обмеженою відповідальністю «Барс Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Барс Україна»). Місцезнаходження на момент проведення Процедури закупівлі: 02091, *інформація з обмеженим доступом*.

ТОВ «Барс Україна» 29.03.2024 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності «Барс Україна» є *інформація з обмеженим доступом*;

б) товариство з обмеженою відповідальністю «СЕА ОДС», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «СЕА ОДС»). Місцезнаходження на момент проведення Процедури закупівлі: *інформація з обмеженим доступом*.

ТОВ «СЕА ОДС» 29.12.2021 змінило місцезнаходження на: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СЕА ОДС» є діяльність телефонних центрів (код КВЕД 82.20).

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» є суб'єктами господарювання.

3. Обставини справи (період проведення 03.12.2019 – 31.01.2020)

- (11) Комунальним підприємством «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району м. Києва» (далі – Замовник) проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Послуги з операційно-диспетчерського обслуговування об'єднаних диспетчерських систем будинків Дарницького району м. Києва» за допомогою електронної системи «Прозорро», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2019-12-03-003281-b. Очікувана вартість – 5 873 478,00 грн.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Барс Україна». Тендерна пропозиція подана 26.12.2019 о 16:11 – 16:18, 16:23 – 16:26, 16:28, 16:36 – 16:41, 16:45 – 16:49, 17:04;

- ТОВ «СЕА ОДС». Тендерна пропозиція подана 27.12.2019 о 10:38, 10:40, 10:44, 10:48, 10:54, 10:57, об 11:00 – 11:03, 11:05 – 11:07, 11:09, 11:12, 11:17, 11:19 – 11:22, 11:24, 11:25, 11:27 – 11:31, 11:33, 11:35, о 15:34, 15:35, 15:44, 15:45, 15:47, 16:08, 16:43, 16:44.

- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 15 січня 2020 року о 12 год. 10 хв. та завершилася 15 січня 2020 року о 12 год. 31 хв.
- (14) За результатами проведення електронного аукціону вказані вище суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Барс Україна»	5 868 583,44	5 868 583,44
2	ТОВ «СЕА ОДС»	5 873 478,00	5 873 478,00

- (15) За результатами розгляду тендерних пропозицій учасників **Процедури закупівлі** найбільш економічно вигідною тендерним комітетом Замовника визнано тендерну пропозицію ТОВ «Барс Україна».
- (16) Із ТОВ «Барс Україна» Замовник уклав договір від 31.01.2020 № 01/31-Тн/61 на суму 5 868 583,44 грн з ПДВ

4. Обставини справи

- (17) З матеріалів справи № 61/60/62-рп/к.21 вбачається, що підставами для початку розгляду справи були наступні обставини:

4.1. Використання однакових ІР-адрес

4.1.1. Під час подання фінансової звітності

- (18) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у м. Києві листом від 03.08.2020 № 18525/9/26-15-02-06-19 (вх. № 60-01/984кі від 10.08.2020), Відповідачі подавали фінансову звітність з **ІР-адрес-1-3**.
- (19) При цьому, з **ІР-адреси-1** Відповідачі подавали фінансову звітність з 07.06.2019 – 28.08.2019, з **ІР-адреси-3** – 15.01.2019, 07.06.2019, 30.07.2019, 31.07.2019 (ТОВ «Барс Україна»), 10.06.2019, 13.06.2019, 18.06.2019, 31.07.2019 (ТОВ «СЕА ОДС»), тобто до проведення **Процедури закупівлі**. З **ІР-адреси-2** фінансову звітність подавало лише ТОВ «Барс Україна».
- (20) В період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі подавали фінансову звітність з наступних ІР-адрес:

ТОВ «Барс Україна»	ТОВ «СЕА ОДС»
Дата / ІР-адреса	
04.12.2019 / ІР-адреса-2	
	05.12.2019 / ІР-адреса-4
06.12.2019 / ІР-адреса-2	06.12.2019 / ІР-адреса-4
10.12.2019 – 12.12.2019 / ІР-адреса-2	
18.12.2019 / ІР-адреса-2	
	19.12.2019 / ІР-адреса-4
	23.12.2019 / ІР-адреса-4

	08.01.2020 / IP-адреса-4
26.12.2019 – 27.12.2019 / IP-адреса-2	
10.01.2020 – 11.01.2020 / IP-адреса-2	
13.01.2020 – 15.01.2020 / IP-адреса-2	14.01.2020 – 15.01.2020 / IP-адреса-4
17.01.2020 / IP-адреса-2	
20.01.2020 IP-адреса-2	20.01.2020 / IP-адреса-4
	29.01.2020 / 5 IP-адреса-4
31.01.2020 / IP-адреса-2	

- (21) Крім того, фінансова звітність подавалась Відповідачами з використанням Електронної адреси-1.
- (22) Під час реєстрації вказаної електронної адреси зазначено ім'я «*інформація з обмеженим доступом*», дата реєстрації – 30.04.2013 (лист ТОВ «Укрнет» від 02.12.2020 № 456/01/01-08, вх. № 60-01/1566кі від 07.12.2020).
- (23) Відповідно до інформації з мережі Інтернет послуги з доступу до мережі Інтернет (RIPE NCC) за **IP-адресами-1-4** надаються країною-нерезидентом (Hetzner Online AG).
- (24) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** подавали фінансову звітність з різних IP-адрес, що не може беззаперечно свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час участі у вказаних торгах.

4.1.2. Під час керування банківськими рахунками

- (25) За результатом аналізу інформації, наданої АТ «Райффайзен банк Аваль» (лист від 26.11.2020 № 81-15-9/8846-БТ, вх. № 60-01/1527кі від 30.11.2020) та АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 02.12.2020 № 20.1.0.0.0/7-201125/13013, вх. № 60-01/1579кі від 09.12.2020), Відповідачі входили до системи дистанційного банківського обслуговування для здійснення платежів з однакової **IP-адреси-5**, послуги з доступу до мережі Інтернет за якою надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Київські телекомунікаційні мережі», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «КТМ»).
- (26) Водночас із вказаної IP-адреси ТОВ «Барс Україна» здійснювало керування своїми банківськими рахунками після проведення **Процедури закупівлі** (з 28.02.2020). ТОВ «СЕА ОДС» здійснювало керування своїми банківськими рахунками до та після проведення **Процедури закупівлі** (з січня 2019 року до жовтня 2019 року та з лютого 2020 року).
- (27) ТОВ «КТМ» листом від 26.03.2021 № 99/КТМ (вх. № 60-01/1687 від 29.03.2021) повідомило, що абонентом IP-адреси-5 в період з 01.07.2019 до 30.06.2020 було товариство з обмеженою відповідальністю «Смарт Інтегрейшнс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*).
- (28) В період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі входили до системи дистанційного банківського обслуговування для здійснення платежів з різних IP-адрес, зокрема:
 АТ «Райффайзен банк Аваль»:
 - ТОВ «Барс Україна» - *інформація з обмеженим доступом*;
 - ТОВ «СЕА ОДС» - *інформація з обмеженим доступом*.
 АТ КБ «ПриватБанк»:
 - ТОВ «Барс Україна» - *інформація з обмеженим доступом*;
 - ТОВ «СЕА ОДС» - *інформація з обмеженим доступом*.

- (29) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** входили до системи дистанційного банківського обслуговування для здійснення платежів з різних (відмінних) IP-адрес, що не може свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час участі у вказаних торгах.

4.2. Наявність фінансової допомоги

- (30) За результатами аналізу банківських виписок Відповідачів, наданих АТ «Райффайзен банк Аваль» листом від 26.11.2020 № 81-15-9/8846-БТ (вх. № 60-01/1527кі від 30.11.2020), було встановлено, що 22.11.2019 відбулось *інформація з обмеженим доступом*.
- (31) Отже, зазначена банківська операція відбулась до проведення **Процедури закупівлі**, а отже наведена обставина не може беззаперечно свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час участі у вказаних торгах.
- (32) Таким чином, а результатом повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи, Відділенням не виявлено використання Відповідачами одних і тих самих точок доступу до мережі Інтернет під час підготовки та проведення Торгів

4.3. Не зниження цінових пропозицій під час аукціону

- (33) Протягом електронного аукціону Відповідачі не знижували свої цінові пропозиції.
- (34) Водночас не зниження цінових пропозицій є правом, а не обов'язком учасників торгів. Отже, наведена обставина не може беззаперечно свідчити про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час участі у вказаних торгах.
- (35) Аналіз тендерних пропозицій Відповідачів в частині формування ціни для участі в **Процедурі закупівлі** не виявив спільної системи обчислення, ознак схожості формування, невідповідності закладених об'єктивних витрат, однакових коефіцієнтів тощо, які свідчили б про узгодження поведінки останніми між собою щодо участі в **Торгах**.

5. Вчинені інші дії з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи

- (36) З метою повного та всебічного розгляду Справи Відділенням були надіслані вимоги та листи, за результатами аналізу яких було встановлено наступне.
- (37) За інформацією АТ «Райффайзен банк Аваль» (лист від 26.11.2020 № 81-15-9/8846-БТ, вх. № 60-01/1527кі від 30.11.2020) та АТ КБ «ПриватБанк» (лист від 02.12.2020 № 20.1.0.0.0/7-201125/13013, вх. № 60-01/1579кі від 09.12.2020), *інформація з обмеженим доступом*.
- (38) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 03.08.2020 № 206/01/1847/03, вх. № 60-01/2985 від 11.08.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер». IP-адреси заходження Відповідачами в аукціон відсутні в системі логування.
- (39) Відповідно до інформації, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 09.12.2020 № 786, вх. № 60-01/4772 від 15.12.2020), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої пропозиції з різних IP-адрес.
- (40) Реєстраційні дані Відповідачів на майданчику не співпадають:

- ТОВ «Барс Україна» - контактна особа: ОСОБА 1, тел.: Телефон-1, ел. адреса: Електронна адреса-2;
- ТОВ «СЕА ОДС» - контактна особа: ОСОБА 2, тел.: Телефон-2, ел. адреса: Електронна адреса-3.

- (41) Проаналізувавши інформацію, надану ГУ ПФУ в м. Києві (лист від 30.07.2020 № 2600-0604-5/104876, вх. № 60-01/969кі від 05.08.2020), Відділенням не виявлено обставин, які б вказували про наявність спільних працівників у Відповідачів в період проведення **Процедури закупівлі**.
- (42) За інформацією, яка була надана Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 03.08.2020 № 18525/9/26-15-02-06-19 (вх. № 60-01/984кі від 10.08.2020), Відділенням не виявлені обставини, які б вказували на наявність у Відповідачів, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, спільних працівників, спільних номерів телефонів та адрес місцезнаходження.
- (43) Відповідачі не були пов'язані відносинами контролю:
- ТОВ «Барс Україна» - засновники (учасники), кінцеві бенефіціарні власники ОСОБА 3 (частка 50%) та ОСОБА 4 (частка 50%), керівник – ОСОБА 5 (витяг з ЄДР від 17.04.2024 за кодом 88753448014 з інформацією на момент проведення **Торгів**);
 - ТОВ «СЕА ОДС» - єдиний засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник ОСОБА 6, керівник – ОСОБА 2 (витяг з ЄДР від 17.04.2024 за кодом 393051523462 з інформацією на момент проведення **Торгів**).
- (44) Порівняльний аналіз документів, які входили до складу тендерних пропозицій Відповідачів для участі у **Процедурі закупівлі**, не виявив обставин, які могли б свідчити про спільну підготовку документів, які були надані для участі у вказаній закупівлі або про обмін інформацією між вказаними суб'єктами господарювання.
- (45) Також за результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням не виявлено спільних властивостей, авторів тощо.
- (46) Отже, Відділенням не виявлено будь-яких інших фактичних обставин (доказів), які в сукупності могли б бути доказами вчинення Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі** порушення законодавства про захист економічної конкуренції та свідчити про антиконкурентні узгоджені дії між ними.

6. Висновки адміністративної колегії Відділення

- (47) З усієї сукупності матеріалів Справи, зібраних Відділенням, за результатом повного, всебічного та об'єктивного її розгляду, вбачається таке:
- подання Відповідачами фінансової звітності з різних ІР-адрес, надавача/ів послуг доступу до користування якими не встановлено;
 - керування банківськими рахунками з різних ІР-адрес, надавача/ів послуг доступу до користування якими не встановлено;
 - наявність фінансової допомоги відбувалось до оголошення та проведення **Процедури закупівлі**;
 - не зниження цінних пропозицій Відповідачами є правом останніх, за відсутності інших доказів узгодженого формування останніми пропозицій;
 - господарську діяльність Відповідачі здійснювали за різними юридичними адресами, відносини контролю між ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні;
 - у період проведення **Торгів** Відповідачі не перебували у трудових відносинах з одними і тими ж особами;
 - Відповідачі використовували різні засоби зв'язку;

- відсутні однакові особливості оформлення документів, поданих у складі тендерних пропозицій у **Торгах**;
- здійснення платежів (розрахунків), надання/отримання фінансової допомоги Відповідачами в період проведення **Процедури закупівлі** не встановлено.

- (48) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (49) Таким чином, в ході розгляду Справи Відділенням не виявлено достатньої сукупності взаємозалежних доказів, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» під час участі в **Процедурі закупівлі**, а отже порушення ТОВ «Барс Україна» та ТОВ «СЕА ОДС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, не доведено.

7. Заперечення Відповідачів

- (49) На Подання Відповідачі своїх заперечень та міркувань не надали.

8. Остаточні висновки Відділення

- (50) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (51) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження без прийняття рішення по суті у справі № 61/60/62-рп/к.21 у зв'язку з не доведенням вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Барс Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариством з обмеженою відповідальністю «СЕА ОДС» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) під час участі у процедурі за предметом «Послуги з операційно-диспетчерського обслуговування об'єднаних диспетчерських систем будинків Дарницького району м. Києва», яка проводилась комунальним підприємством «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району м. Києва», ідентифікатор в системі UA-2019-12-03-003281-b, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії –
в. о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ