



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«05» вересня 2024 року

№ 60/133-р/к

справа № 327/60/110-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема, під час участі товариства з обмеженою відповідальністю «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ») та товариства з обмеженою відповідальністю «ТРИПІЛЛЯ ІНВЕСТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ТРИПІЛЛЯ ІНВЕСТ») в тендерній процедурі закупівлі «Поставка Піску річкового у межах Київської області м. Обухів, м. Кагарлик та село Владиславка Обухівського району [ДК 021:2015: 14210000-6 — Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі]», яка проводилась дочірнім підприємством «КИЇВСЬКИЙ ОБЛАВТОДОР» відкритого акціонерного товариства «ДЕРЖАВНА АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «АВТОМОБІЛЬНІ ДОРОГИ УКРАЇНИ»», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2022-12-26-015861-a, направив на юридичну адресу товариства з додатковою відповідальністю «КОМПАНІЯ «БЕСТ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ», Товариство та Відповідач) вимогу про надання інформації від 08.09.2023 № 60-02/3857 (далі – Вимога).

ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» у встановлений головою Відділення строк не надало визначену інформацію на Вимогу.

За результатами розгляду справи № 327/60/110-рп/к.23 такі дії Товариства кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 08.09.2023 № 60-02/3857 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 327/60/110-рп/к.23 (далі - Справа) про порушення ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк) та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 15.03.2024 № 60-03/73п (далі – Подання з попередніми висновками).

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); юридична адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* № *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, основним видом діяльності Товариства за КВЕД є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*: діяльність у сфері проводового електрозв'язку.
- (4) Отже, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.12.2023 № 60/110-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк.
- (6) Листом Відділення від 27.12.2023 № 60-02/5422 на юридичну адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» було направлено копію Розпорядження, який відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* отримано 18.01.2024 Відповідачем.
- (7) ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» листом від 25.01.2024 №_25вих (вх. Відділення

№ 60-01/338 від 26.01.2024) [далі – Лист № 60-01/338] надало відповідь на Вимогу голови Відділення із простроченням встановленого строку.

- (8) Листом Відділення від 18.03.2024 № 60-02/1221 копію Подання з попередніми висновками направлено на юридичну адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ».
- (9) На офіційному вебсайті акціонерного товариства «Укрпошта», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «Укрпошта») за посиланням <https://www.ukrposhta.ua/ua>, Лист Відділення від 18.03.2024 № 60-02/1221 (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено 03.04.2024 ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ».
- (10) ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» листом від 05.04.2024 №_5вих (вх. Відділення № 60-01/1453 від 15.04.2024) [далі – Лист № 60-01/1453] надало заперечення на Подання з попередніми висновками (далі - Заперечення).

4. Обставини справи

- (11) У ході здійснення дослідження, Відділенню стало відомо, що ТОВ «ТРИПІЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» та ТОВ «ТРИПІЛЛЯ ІНВЕСТ» використовували у господарській діяльності ІР-адреси, які надавались у користування ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» відповідно до даних з мережі Інтернет. Враховуючи викладене, у Відділення виникла потреба у встановленні обставин, що стосуються діяльності зазначених товариств.
- (12) Керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» [в редакції чинній на момент направлення Вимоги] та Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (із змінами), на адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» була надіслана вимога голови Відділення від 08.09.2023 № 60-02/3857, згідно з якою необхідно було у 7-денний строк із дня отримання надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (13) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» [в редакції чинній на момент направлення Вимоги] вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковою для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (14) Одночасно у Вимозі ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» повідомлялось, що відповідно до

пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.

- (15) Отже, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації
- (16) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрпошта» листом від 21.11.2023 № 1.10.004.-19897-23 (вх. Відділення № 60-01/1776кі від 21.11.2023) [далі – Лист № 60-01/1776кі], Вимога (штрихкодний ідентифікатор «*Інформація, доступ до якої обмежено*») була вручена на підставі довіреності № «*Інформація, доступ до якої обмежено*» від «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (дійсна до «*Інформація, доступ до якої обмежено*») уповноважений ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» на одержання пошти ОСОБА_1 - 11.10.2023 під підпис.
- (17) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 18.10.2023.
- (18) У вказаний строк інформацію на Вимогу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не надало.
- (19) Звернень чи клопотань від ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснень, питань тощо, до Відділення не надходило.
- (20) Натомість, користуючись своїм правом, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» Листом № 60-01/338 надало письмові пояснення щодо ненадання інформації на Вимогу Відділення.
- (21) В поясненнях ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ», зокрема, зазначило (мова оригіналу):

«...На адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» запит Північного міжобласного територіального відділення антимонопольного комітету України від 08.09.2023 № 60-02/3857 не надходив.

Твердження, що містяться у вищезазначеному розпорядженні щодо отримання згаданого запиту уповноваженою особою Товариства ОСОБА_1. не відповідають дійсності.

ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не видавала будь якого доручення на ім'я ОСОБА_1 яким би надавались останній повноваження отримувати кореспонденцію в АТ «Укрпошта» від органів державної влади та контролю, місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій будь-якої форми власності, також ОСОБА_1 не є працівником Товариства.

Окрім того, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не повідомляла АТ «Укрпошта» про наявність такої довіреності, будь-яких уповноважуючих документів на адресу АТ «Укрпошта» не направлялось...»

- (22) Такі твердження ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не спростовують факту вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з огляду на необхідність врахування Відділенням наступного.

- (23) Надання послуг поштового зв'язку проводиться об'єктами поштового зв'язку АТ «Укрпошта» згідно з вимогами Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071 (далі – Правила), що розроблені відповідно до Закону України «Про поштовий зв'язок», актів Всесвітнього поштового союзу та розпорядчих документів АТ «Укрпошта».
- (24) Відповідно до пункту 76 Правил, для отримання поштових відправлень користувачі послуг поштового зв'язку повинні забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок» та Правил.
- (25) Згідно з пунктом 72 Правил, адресат (одержувач) може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю на визначений строк, що оформляється в установленому законодавством порядку або шляхом надання разового доручення на отримання поштового відправлення в електронній формі, порядок якої встановлюється оператором поштового зв'язку.
- (26) Відповідно до пункту 78 Правил, поштові відправлення, адресовані юридичним особам, можуть видаватися їх представникам, уповноваженим в установленому законодавством порядку на одержання поштових відправлень.
- (27) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрпошта» [Лист № 60-01/1776кі] (мова оригіналу): «...**рекомендований лист «Інформація, доступ до якої обмежено»** від 08.09.2023 року на адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, надійшов 11.09.2023 року до відділення поштового зв'язку № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та вручений уповноваженій на одержання пошти Товариства ОСОБА_1- 11.10.2023 під підпис, на підставі довіреності...».
- (28) Також, АТ «Укрпошта» Листом № 60-01/1776кі надало завірени належним чином копії накладної з відміткою про вручення рекомендованого листа № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** та довіреності № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** від **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (дійсна до **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) з печаткою Товариства та підписом директора ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» - ОСОБА_2.
- (29) Відповідно до відомостей ЄДР витяг № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на **«Інформація, доступ до якої обмежено»** засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» був ОСОБА_2.
- (30) Згідно постанови Верховного Суду від 30.11.2020 у справі № 806/1943/18, добросовісне виконання працівниками АТ «Укрпошта» своїх службових обов'язків презюмується.
- (31) Таким чином, добросовісне виконання працівниками АТ «Укрпошта» своїх службових обов'язків, що підтверджено матеріалами Справи, Відділенням презюмується.
- (32) Отже, у зв'язку з наведеним, Вимогу було вручено на підставі довіреності № **«Інформація, доступ до якої обмежено»** від **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (дійсна до **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) уповноваженій

ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» на одержання пошти ОСОБА_1 - 11.10.2023 під підпис.

- (33) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення реалізації завдань органів Антимонопольного комітету України та ефективне застосування конкурентного законодавства.
- (34) Таким чином, неподання ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» інформації на Вимогу ускладнило виконання завдань, покладених на Відділення, зокрема, пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», в частині здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (35) При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Листом № 60-01/338 № ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» надало інформацію на Вимогу, з простроченням встановленого строку на 100 календарних днів.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (37) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 1 Положення, територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції
- (39) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» [в редакції чинній до 01.01.2024] у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (40) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет

України» [в редакції чинній до 01.01.2024] передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (41) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушення законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (42) *Таким чином, дії ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» у вигляді неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 08.09.2023 № 60-02/3857 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (43) За результатами розгляду Подання з попередніми висновками ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» Листом № 60-01/1453 надало Заперечення, згідно якого Відповідач стверджує, що у діях Товариства відсутнє порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а обґрунтування, наведені Відділенням у Поданні з попередніми висновками - надумані та не відповідають дійсності.

- (44) ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» у Запереченні, зокрема, повідомляє (мова оригіналу):

«...Встановлено, що на адресу ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» вимога Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2023 року № 60-02/3857 в обумовлену Комітетом дату не надходив.

Твердження, що містяться у вищезазначеному розпорядженні щодо отримання згаданої вимоги уповноваженою особою ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» особою ОСОБА_1 не відповідають дійсності.

В період, про який йдеться в поданні Комітету щодо надходження його вимоги ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не видавала будь-якого доручення на ім'я ОСОБА_1 яким би надавались останній повноваження отримувати кореспонденцію в АТ «Укрпошта» від органів державної влади та контролю, місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій будь-якої форми власності, також ОСОБА_1 не є працівником Товариства.

Окрім того, в період про який згадує Комітет у своєму поданні щодо отримання начебто представником Товариства вимоги Комітету, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не повідомляла АТ «Укрпошта» про наявність такої довіреної особи, будь-яких уповноважуючих документів на адресу АТ «Укрпошта» не направлялось.

З наведеного вбачається, що ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» ані безпосередньо, ані через представника не отримувало та не могло отримувати зазначену у розпорядження №60/110-рп/к від 27.12.2023 року вимогу.....

...відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 05.04.2024 року № 1.10.004.-9223-24 що адресований АБ «Гатинюк та партнери» (адвокатське бюро, що надає ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» юридичні послуги) встановлено, що згадана у поданні Відділення довіреність № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» року Товариства на уповноваження ОСОБА_1 отримувати в АТ «Укрпошта» кореспонденції отримана начальником відділення № 5 АТ «Укрпошта» через месенджер Viber лише 10.11.2023 року...».

- (45) Зазначені вище заперечення ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» спростовуються наявними документами, що містяться в матеріалах Справи, а саме такими.
- (46) Відповідач у Листі № 60-01/338 та Запереченнях стверджував, що:
1. ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» не видавало будь-якого доручення на ім'я ОСОБА_1, яким би надавались останній повноваження отримувати кореспонденцію в АТ «Укрпошта» від органів державної влади та контролю, місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій будь-якої форми власності.
 2. ОСОБА_1 не є працівником Товариства.
 3. Товариство не повідомляло АТ «Укрпошта» про наявність такої довіреної особи, будь-яких уповноважуючих документів на адресу АТ «Укрпошта» не направлялось.
- (47) Проте, у тому ж Запереченні ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» зазначило, що довіреність № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» року Товариства на уповноваження ОСОБА_1 отримувати в АТ «Укрпошта» кореспонденцію, була отримана начальником відділення № 5 через месенджер Viber 10.11.2023.
- (48) Відповідно до Листа № 60-01/1776кі АТ «Укрпошта», Вимога була вручена на підставі довіреності № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» строк дії якої до «Інформація, доступ до якої обмежено». Також, ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» додатком до Заперечення надало копію довіреності № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено», строк дії, якої аналогічно - до «Інформація, доступ до якої обмежено» року.
- (49) Тобто, у період направлення та отримання Вимоги ОСОБА_1 була уповноважена ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» на отримання поштової кореспонденції.
- (50) У матеріалах Справи наявні належні докази надсилання Вимоги за місцезнаходженням ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ», визначеним в ЄДР, та про отримання Вимоги Товариством від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання послуг поштового зв'язку. У свою чергу, отримання Вимоги неуповноваженою особою є виключно питанням організації роботи ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» та його внутрішньої діяльності, вирішення яких (питань) жодним чином не впливає на взаємовідносини останнього з органами Антимонопольного комітету України, зокрема,

у частині надання інформації на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.

- (51) Таким чином, вищезазначені обставини не спростовують факту вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (52) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 327/60/110-рп/к.23 доводиться, а запереченнями Відповідача не спростовується, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 08.09.2023 № 60-02/3857 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (54) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (55) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» [в редакції до 01.01.2024 року] порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) Відповідно до Фінансової звітності малого підприємства, наданої листом Головного управління Державної податкової служби України у Київській області, ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** від 05.03.2024 № 4463/5/10-36-04-02 (вх. Відділення № 60-01/484кі від 13.03.2024) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» за 2023 рік становив **«Інформація, доступ до якої обмежено»** («Інформація, доступ до якої обмежено») гривень.
- (57) Під час визначення розміру адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- ТДВ «КОМПАНІЯ «БЕСТ» надало інформацію на Вимогу голови Відділення із простроченням встановленого строку на 100 календарних днів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції чинній до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями) [в редакції чинній до 01.01.2024 року], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з додатковою відповідальністю «КОМПАНІЯ «БЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 08.09.2023 № 60-02/3857 у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю «КОМПАНІЯ «БЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене у двомісячний строк з дня одержання до господарського суду.

Голова адміністративної колегії -
в.о. голови Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ